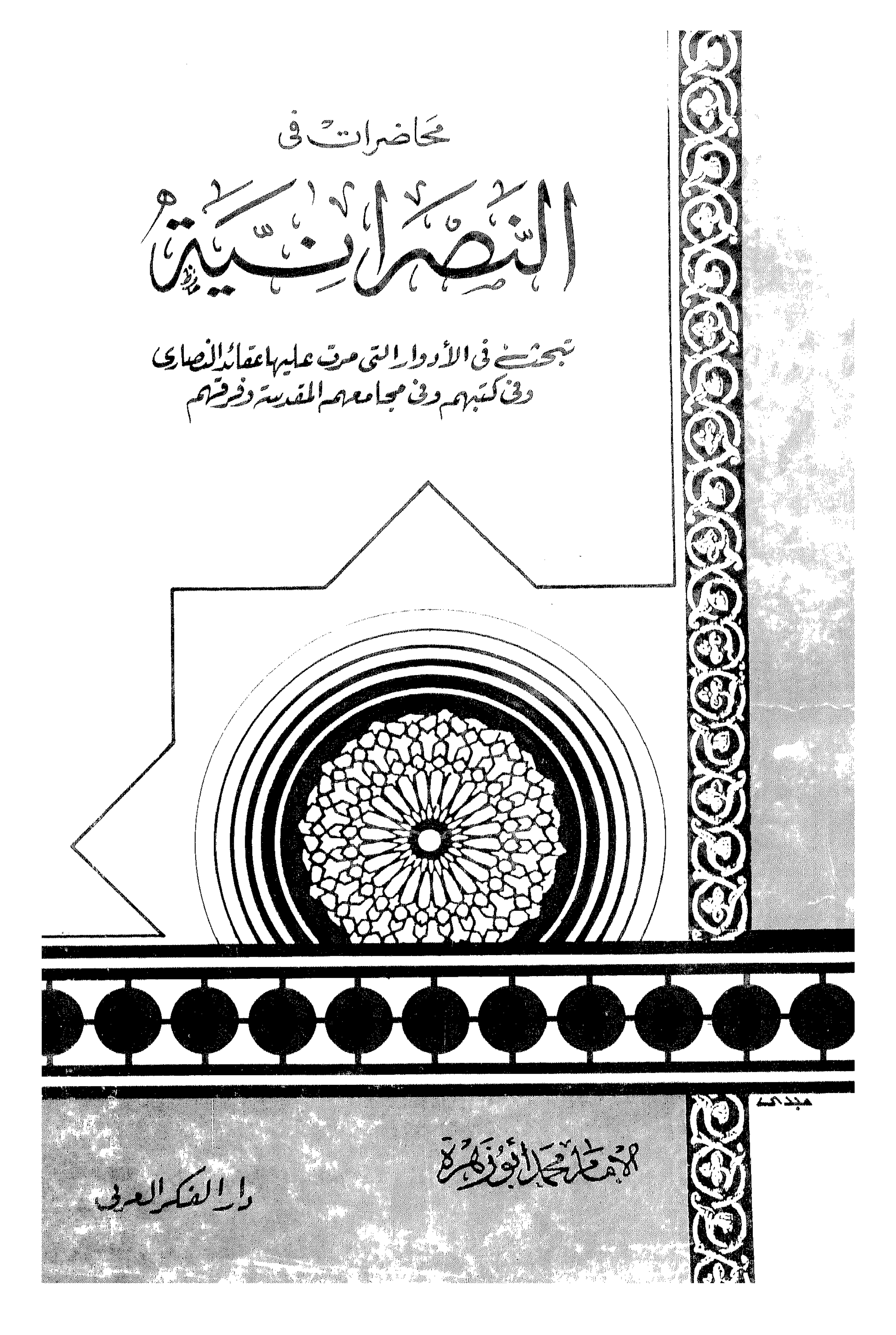

محاضرات فى
النصرانية
تبحث فى الأدوار التى مرت عليها عقائد النصارى
وفى كتبهم وفى مجامعهم المقدسة وفرقهم
الإمام محمد أبو زهرة
دار الفكر العربي

اهداءات ٢٠٠٣

الدكتور/ حافظ يوسف
الإسكندرية

الإمام محمد أبو زهرة

محاضرات في النصرانية

بحث في الأدوار التي مرت عليها عقائد النصارى
وفي كتبهم وفي مجامعهم المقدسة وفرقهم

ملتزم الطبع والنشر
دار الفكر العربي
١١ شارع جواد حسني - القاهرة
ص ب ١٣٠ ت ٧٦٠٥٢٣ - ٧٥٠١٦٧

بسم الله الرحمن الرحيم

افتتاحية الطبعة الثالثة

الحمد لله رب العالمين ، الذى بعث رسله ليكونوا حجة على الناس يوم لا تجزى نفس عن نفس شيئا ، والصلاة والسلام على النبى الأمى محمد صلى الله تعالى عليه وسلم نبى الرحمة الذى بعث على فترة من الرسل ، بعد أن ضلت الأفهام ، وحرفت الحقائق وسيطرت الأوهام ، وعلى آله وأصحابه الذين كانوا كالنجوم بين العالمين .

أما بعد .. فهذه محاضراتى فى النصرانية أعيد طبعها ، بعد أن ألح الكثيرون فى طلب الاعادة ، اذ تعذر على مريدى قراءتها الحصول عليها ، حتى أنها عندما قررت دراستها على طلبة معهد الدراسات الاسلامية لم يجد الدارسون ما يراجعون فيه ، فلم يكن بد من أن يعيد المعهد طبعها ليعين الدارسين ، ولينشر تلك الحقائق ، من غير تهجم على متدين ، ولا مضايقة لغير مسلم ، لأن البحث الذى يتبع فيه المنهاج العلمى السليم ، لا يصح أن تضيق به الصدور ، ولا أن تنزوى عنه العقول . واذا كانت فيه ثغرات يرأبها النقد المنطقى المستقيم ، ويعالجها البحث العلمى القويم من غير عوج فى القول ، ولا التواء فى القصد .

لقد كتبنا تلك المحاضرات بروح المحقق الذى يجمع الحقائق ، ويعرضها ، وقد تماسك بعضها ببعض ، ليتكون من ذلك مجموعة علمية تهدى ولا تضل . وما كنا نجهد التاريخ لنسيره ، ولكنا خضعنا له ، وهو الذى كان يسيرنا .. وكنا فى ذلك كالقاضى العادل خضع للبيانات التى تكون بين يديه ، وهى التى تحكم فى الحكم الذى نسجله . لا نغير ولا نبدل ، ولا ننحرف بها عن النتائج التى تؤدى اليها مقدماتها . فنسير حيث يسير بنا الدليل من غير انحراف ولا تحريف .

وما كانت البيانات التى بين أيدينا من مصادر اسلامية ، أو من اعداء المسيحية . بل كانت من كتاب المسيحيين أنفسهم التى سجلوها فى

تاريخها ، كتبها المتقدمون ، ورددها المتأخرون ، فهى شهادات من أهلها استنطقناها ، فنطقت ، واستهديناها ، فهدت ، واسترشدنا بها فأرشدت، وما ضنت .

واذا كان من اخواننا وعشرائنا من تململ من محاضراتنا . أو تبرم من مخالفتنا لما يؤمن به ، فانا — علم الله — ماقصدنا بكلامنا احراجا ولا ايلاما، انما أمانة العلم هى التى جعلتنا لا نقدم لتلاميذنا الذين نلقاهم ، والذين لا نلقاهم بالخطاب ، بل نلقاهم بالكتاب ، الا ما نعتقد انه الحق الناصع ، وقد وجه الينا نقد من بعض المخلصين من اخواننا المسيحيين فى مقالات متتابعة نشرتها احدى المجلات المسيحية ، فما ضاقت صدورنا ، بل ذهبنا الى الناقد فى داره ، وطلبنا اليه ان يطلعنا على كل الأعداد التى تشتمل على نقد لنا ، لنصحح خطأ وقعنا فيه ، أو لنبدل حكما ما انصفنا فيه ، عملا بقوله تعالى : **((ولا تجادلوا أهل الكتاب الا بالتى هى أحسن الا الذين ظلموا منهم ، وقولوا آمنا بالذى أنزل الينا وأنزل اليكم ، والهنا والهكم واحد ، ونحن له مسلمون))** .

وانا لنحسب أنه ليس من بين اخواننا أقباط مصر من ظلموا ، فما كان لنا الا أن نتقبل النقد بقبول حسن ، ونتتبعه فى كل ما وجه الينا مستطيبين ذلك ، حتى ما كان منه تهجم علينا . فان المخلص يستمع ، ولو كان فى كلام مخالفه هجوم ، أو تهجم بغير الحق .

وما وجدنا فى النقد ما يغير حكما ، ولقد أرسل الينا بعض ابنائنا المسيحيين رسائل نقد قدرناها ، فقرأناها ، وكان كتابها يخرجون عن حد النقد أو الدفاع الى ما لا يحسن من قول ، فما ضاقت صدورنا ، وحاولنا أن ننتفع منها ، ولكنا ما وجدنا فيها أيضا ما يبرر لنا تغيير حكم حكمنا به ، والى هؤلاء وأولئك نعتذر .

ولا يصح أن يتبرم أحد من اخواننا وأبنائنا من كلام نسوقه لطلابنا ، معتقدين أنه الحق الذى لا ريب فيه ، فلو كان أهل كل دين تضيق صدورهم بالبحث والدرس ، لكان حقا علينا معشر المشتغلين بالدراسات الاسلامية أن تذهب نفوسنا حسرات مما يكتبه بعض علماء أوروبا عن الاسلام ، يفترون على حقائقه ولا يدرسونه دراسة موضوعية ، بل يدرسونه دراسة

ذاتية محرفين الكلم عن مواضعه ، ومع ذلك ندرس كلامهم ، ونضع الصواب منه فى موضعه ، ونضع الباطل فى مكان سحيق ، نأخذهم الى المنطق ولا ننحرف معهم عن قصد السبيل .

واخيرا نقول لاخواننا أننا نؤمن بالمسيح عليه السلام ، ونؤمن بمحمد صلى الله عليه وسلم وسائر النبيين ((**قولوا آمنا بالله ، وما انزل الينا ، وما انزل الى ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والأسباط ، وما أوتى موسى وعيسى ، وما أوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ، ونحن له مسلمون**)) .

محمد أبو زهرة

٢٧ من ذى القعدة سنة ١٣٨١

١٩ من مارس سنة ١٩٦٦



افتتاحية الطبعة الثانية

الحمد لله الذى خلق مقتدر ، وخلق آدم من طين ، وعيسى ابن مريم من غير أب ليكون حجة على العالمين . فيثبت ان الخلق بالارادة لا بالعلية ، فتبارك الله أحسن الخالقين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وسائر النبيين ، المبعوثين رحمة للناس أجمعين .

أما بعد ، فقد جاء فى صحيح البخارى عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال :

ثلاثة لهم أجران : « رجل من أهل الكتاب آمن بنبيه وآمن بمحمد ، والعبد المملوك اذا أدى حق الله وحق مواليه . ورجل كانت عنده أمة فأدبها فأحسن تأديبها ، وعلمها فأحسن تعليمها ، ثم أعتقها فتزوجها فله أجران » .

وبقبس من هذا الروح السمح كتبنا كتاب محاضرات فى النصرانية ، نرجو به مع احقاق الحق الهداية ، لا نهاجم اعتقادا ، ولا نبطل عقيدة ، بل ننير السبيل ونضع المصباح أمام الجادة فيسلكها من يريد الرشاد ، ومن يرجو السداد ، ولكننا فى عصر فهم الناس فيه الدين منزعا جنسيا ، ولم يفهموه حقا اعتقاديا ، ولا تهذيبا نفسيا ، ولا خلاصا روحيا ، فكان ذلك حاجزا دون أن تصل الهداية الى القلوب ، وأن تشرق النفوس بنور الحق .

وقد كان الناس فى الماضى يوجد من بينهم من يقول « انا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مقتدون » أما الآن فالناس جميعا غلقوا على أنفسهم باب النور باعتبارهم الدين جنسا ، والاستمساك به من القومية أو ما يشابهها ، فيكون العار على من خالف ، وان كانوا يعلمون ان فيما يعتقدون ما ليس بمفهوم .

وبسبب هذه النزعة الجنسية فى التدين ظهر نقد لكتابى هذا من بعض بنى وطنى غير المسلمين ، وكنت (علم الله) مستريحا لظهوره ، فجمعت

النقد ، وشكرت الناقد ، وتغاضيت عن عبارات نالنى بها ، لأنها من فلتات القلم ، ولقد أخذت أدرس ذلك النقد حرفا حرفا ، لأصحح به خطأ جرى فى الكتاب ، أو سوء تفسير فسرناه ، أو تخريجا بعيدا عن المعنى خرجناه.

ولكنى وجدت النقد خاليا من ذلك فى جملته ، بل هو مهاجمة لمقصد الكتاب ، يثير اعتبار الدين جنسا ، ويدفعه التعصب الشديد ، ويحاول توهين المكتوب ، حتى انه فى سبيل ذلك يعتبر الكلام المقيد بوصف متناقضا ، والمعلق على شرط متضاربا ، لأن صدر الكلام غير الوصف ، ومقدم القضية الشرطية غير تاليها . وان كان فى النقد ما يفيد انه اثبت ان بعض اخواننا تألم من عبارات جاءت فى كتابنا . فغيرناها ان لم يكن فى التغيير ما يمس الجوهر ، ويفسد المعنى .

وقد كنا بسبب التألم نحجم عن اعادة طبع الكتاب ، مع الالحاف من الكثيرين وبعضهم من اخواننا المسيحيين ، واحجمنا عن ذلك نحو ست سنوات ، ولكن اشتد الطلب من البلاد الشرقية والمصرية ، وزكوا الطلب بأنه لا يليق أن تحول الاعتبارات النفسية دون ظهور ثمرات الفكر ، وان عند اخواننا من سعة الصدر ما يتسع لذلك . وخصوصا أن الكتاب معروف فى أمريكا وأوربا والهند . فقد ترجم الى الانجليزية . ولخصته بعض المجلات الأمريكية تلخيصا كاملا ، وترجم الى الفرنسية والاردية .

فاذا كانت هذه الأمم المسيحية تطوع بعض المسيحيين فيها بترجمته تسجيلا للآثار العلمية . وان خالفوها — فانه من نقص الحرية الفكرية فى مصر ان يضيق صدر بعض ابنائها حرجا باعادة طبع كتاب سجله المسيحيون فى لغاتهم .

لهذا اقدمت على أعادة طبع الكتاب بعد طول الاحجام ، راجيا من المولى جلت قدرته الهداية والتوفيق والسداد ، أنه نعم المولى ونعم النصير .

محمد ابو زهرة

٩ من رجب المحرم سنة ١٣٦٨
الموافق ٤ من مايو سنة ١٩٤٩

بسم الله الرحمن الرحيم

افتتاحية الطبعة الأولى

الحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد النبى الأمى ، وعلى آله وصحبه وسلم ، اشهد أن لا اله الا الله ، وحده لا شريك له ، واشهد ان محمداً عبده ورسوله ، وأن عيسى ابن مريم من النبيين الصديقين ، ومن عباد الله الصالحين وأولى العزم من الرسل .

اما بعد . فقد عهد الى تدريس تاريخ الديانات بقسم الدعوة والارشاد من كلية اصول الدين فالقيت محاضرات فى النصرانية ، هذه خلاصتها ، وتلك لبابها ، ولقد عنيت ببيانها فى أدوارها المختلفة متبعا فى بيان المسيحية الحاضرة سلسلة اسنادها المتصلة . فكان اول السلسلة مجمع نيقية المنعقد سنة ٣٢٥ ، وتنتهى بعصرنا الحاضر ، هذا مبدأ السند وهذا منتهاه ، فالسند اذن ينقطع بين المسيح عليه السلام ، والمجمع الأول من المجامع المقدسة ، وان انقطاع السند فى هذه الفترة الطويلة سببه الاضطهاد الذى لحق النصارى فيها ، حتى كانوا يستخفون ويتعبدون فى السر . فلا يعلنون دينهم الذى ارتضوا ، ويفرون به فرارا ان كشف أمرهم ، وقد ينطقون بكلمة الكفر يتقون بها حد السيف أو نار العذاب ، وقد اعترف بقطع السند مجادلوهم واختاروا ذلك السبب علة لهذا القطع.

وانا ازاء ذلك العجز أو عدم توافر أسباب العلم ابتدانا بحثنا فى دينهم بكتبهم التى الزم المسيحيون بها بعد قرار المجامع بالالزام ، ثم تتبعنا فى البحث سير المجامع . نسير فى مسارها ، ونتجه فى اتجاهاتها ، ولكننا لا نكتفى بدراسة قرارات مجمع من المجامع ، بل ندرس البواعث التى بعثت الى انعقاده ونفصل بعض التفصيل الخلاف الذى سبقه ، والذى جاء المجمع لحسمه ، ثم انتهى الى تشعيبه وتوسيع زاويته .

وان عنايتنا بتفصيل البواعث التى أدت الى انعقاد المجمع الأول ، وبيان قراراته ، وكيف تلقى جمهور المسيحيين ، وخاصة رجال الدين تلك القرارات ، قد ازالت الستار عما اكتنه غياهب التاريخ فى الفترة التى

كانت بين المسيح وهذا المجمع ، بل ان تلك العناية جعلتنا نخترق حجب الظلام التاريخى لنصل الى ضوء نعشو اليه لنعرف حقيقة دعوة المسيح فى عصر الاستخفاء أو عصر الاضطهاد ، ولقد ساعدنا على الاستضاءة بذلك الضوء موازنات تصدينا لها وازنا فيها بين المسيحية الحاضرة وفلسفة الرومان واليونان فى تلك الفترة ، وما حاولنا أن نفرض ما استنبطنا على القارىء أو نسبقه الى الاستنباط ، بل القينا اليه بالمقدمات ، وتركنا له استخراج نتائجها ، ليشاركنا فيما وصلنا اليه باقتناعه ، ولكيلا نملأ عقله ، وهو خال ، فينقص تقديره للدليل ويضعف وزنه للبرهان .

ولقد كانت عنايتنا متجهة الى بيان العقيدة ، فجلينا ادوارها ، وبينا ما قام حولها من مناقشات وخلافات . وبينا كل فرقة ومنبعثها ، والمجمع الذى انبعثت من بعده . وما احصينا فرقهم عدا ، ولا فصلنا آراء كل فرقة تفصيلا ، بل عنينا بالفرق الكبرى ، وعنينا بتفصيل العقيدة دون سواها .

وعلم الله أنى لبست رداء الباحث المنصف ونظرت بالنظر غير المتحيز ، وتخليت عن كل شىء سواه ، لأصل الى الحق وصول المجتهد الحر ، لا المقلد التابع المأسور بسابق فكره ، والمأخوذ بسابق اعتقاده ، ولكنى انتهيت كما ابتدأت ، مؤمنا بالله الواحد الأحد ، الذى ليس له والد ولا ولد .

وانى لأهدى كتابى هذا الى كل مسيحى طالب للحقيقة يسير فى مسالكها لا أبغى به غلبا فى جدال ، ولا سبقا فى نزال ، ولكن ابغى به الحق المجرد ((**يا أهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ، ولا يتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون الله**)) .

محمد ابو زهرة

تمهيـــــــــد

١ — عسير على المرء ان يكتب فى رأى يخالف رأيه ، ويتحرى مع هذه المخالفة أن يصور الراى ، كما يجول بخاطر صـــاحبه ، وينبعث فى نفسه ، فيبين دوافعه وغاياته ، واذا كان ذلك واضـــحا فى رأى مخالف يرتأى ، فكيف تكون الحال اذا كانت المخالفة فى عقيدة تعتنق ، وتتغلغل فى أعماق النفس ، وتستكن فى اطوائها !! ان الطريق حينئذ يكون أوعث ، ومسالكه اضيق ، لذلك كان الطريق غير معبد امام الباحث الذى يريد ان يكتب فى النصرانية كما يعتقد النصارى ، ويصورها أمام القارىء كمـــا يجول بخاطر معتنقيها ، ويفرض من نفسه ناظرا غير متحيز ، يبين العقيدة، كما هى فى نفس أصحابها ، لا كما ينبغى أن تكون ، أو كما يعتقد هو ، لأن الباحث خلع نفسه مما تعتنق وتؤمن به . ويجردها تجردا تاما مما قد صار منها بمنزلة الملكات ، وخالط الاحساس والمشاعر ، واســـتولى على كل مسالك الآراء اليها ، وتصوير المسيحية كما يعتقد اصـــحابها ليس فقط عسيرا على الكاتب غير المسيحى ، بل انه عسير على الكتاب المســـيحيين انفسهم ، يستوى فى ذلك المختصون بالدراسات الدينية وغير المختصين ، ولذلك يستعينون فى تصويرها ، وادنائها الى العقول بضرب الأمثال . والتشبيهات الكثيرة ، لتأنيس غريبهـــا بالقريب المألوف ، والمشـــاهد المحسوس ولادخالها فى العقل من الباب الذى يألفه ويعرفه . ما استطاعوا الى ذلك ســـبيلا .

٢ — ولكن البحث العلمى يتقاضى الباحث الحر المنصف ان يدرس المسيحية ان أراد ان يعلنها كما يعتقد أهلها مجردا من نزعاته السابقة على الدراســـة ، غير جاعل لعقيدته سلطانا على حكمه ، حتى لا تســـيره فى دراسته ، وتتحكم فى اتجاهاته ، لأن ذلك قد يدفعه لأن يتزيد على القوم ، والتزيد ليس من شيمة العلماء، أو يدفعه لأن يتناول كلامهم بغير ما يريدون، وذلك لا يجعل العقل يدرك الأمور كما هى فى ذاتها ، بل يدركها كما انعكست فى نفسه ، وكما رسمت على قلبه ، وقد يباعد ذلك الأمر فى ذاته .

ولذلك سنحاول داعين الله — مبتهلين اليه أن يلهمنا التوفيق — دراسة المسيحية ، مجردين من أنفسنا ناظرا غير متحيز عليها ، لتصورها كما هى ، وكما يعتقد أهلها ، ولنتمكن من أن نكتبها بروح الانصاف ، ولقد نضطر فى سبيل ذلك الانصاف ان ننقل عبارات كتبهم المقدسة عندهم وغير المقدسة من غير أن نتصرف بأى تصرف ، حتى ما يتعلق بالاعراب واساليب البيان ، لكيلا يدفعنا التصرف فى التعبير الى تغيير الفكرة ، او تحريف القول عن مواضعه . وسنجتهد ما استطعنا فى تصوير تفكيرهم بضرب الأمثال ، ان لم نجد بدا من ذلك .

ولكن مع عنايتنا الشديدة بتفهم ما عند القوم ، وتعرف غاياته ومراميه لا نترك النقد العلمى النزيه ، الذى يستمد قوانينه من بدائه العقول وأحكام المنطق ، وخصوصا ما يتعلق بكتبهم ، لأنه اذا كان الانصاف قد طالبنا بألا نتزيد على ما عندهم ، أو نحرفه عن مراده ومرماه ، فالانصاف ايضا يطالبنا بألا نهمل العقل ، والا خرج بحثنا عن معناه العلمى التاريخى ، وصار بحثا لاهوتيا صرفا ، وذلك ما لا نريد ، فلا يصح أن يدفعنا حرصنا على انصافهم الى ظلم العلم والحق والعقل .

المسيحية : كما جاء بهـا المسيح عليه السلام

المســـيحية فى القــرآن :

٣ ــ قبل ان نخوض فى المسيحية كما هى عند المســيحيين نتكلم فى المسيحية التى جاء بها المسيح عليه السلام ، وانا اذا تصدينا للمســيحية التى جاء بها المسيح نجد التاريخ لا يسعفنا بها ، اذ بعد العهد ، واضطربت روايات التاريخ بالأحداث التى نزلت بالمسيحيين ، ويجوز أن تكون قد عملت بد المحو والاثبات عملها ، حتى اختلط الحابل بالنابل . وصار من العسير ان نميز الطيب من الخبيث ، والحق من البــاطل ، والصــحيح من غير الصحيح ، واننا معشر المسلمين لا نعرف مصدرا صحيحا جديرا بالاعتماد والثقة من المسلم غير القرآن الكريم ، والحديث النبوى الشريف ، فهمــا المصدران المعتمدان للمسلم فى هذا ، وما نكتب هذا لنلزم به المسيحيين ، ولا على أنه هو المعتبر عندهم ، ولكن نكتبــه ، ليتســق البحث ، ولتتم السـلسلة .

ينص القرآن الكريم على أن عقيدة المسيح هى التوحيــد الكامل ، التوحيد بكل شعبه ، التوحيد فى العبادة ، فلا يعبد الا الله ، والتوحيد فى التكوين ، فخالق السماء والأرض وما بينهما هو الله وحده لا شريك له ، والتوحيد فى الذات والصفات فليست ذاته بمركبة ، وهى منزهة عن مشابهة الحوادث سبحانه وتعالى . فالقرآن الكريم يثبت أن عيسى ما دعا الا الى التوحيد الكامل ، وهذا ما يقوله الله تعالى عما يكون من عيسى يوم القيامة من مجــاوبة بينه وبين ربه : « **واذ قال الله يا عيسى ابن مريم أأنت قلت للناس اتخذونى وأمى الهين من دون الله ، قال ســبحانك ما يكون لى أن ان اقول ماليس لى بحق إنكنت قلته فقد علمته، تعلم ما فى نفسى ، ولا أعلم ما فى نفســك ، انك أنت علام الغيوب ، ما قلت لهم الا ما أمرتنى به ، أن اعبدوا الله ربى وربكم ، وكنت عليهم شــهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم ، وانت على كل شىء شهيد** » .

فهذا نص يفيد بصريحه أن عيسى ما دعا الا الى التوحيــد ، فغــير التوحيد اذن دخل النصرانية من بعده ، وما كان عيسى الا رســولا لله رب العــالمين .

ولقد نزل على السيد المسيح عليه السلام كتاب هو الانجيل ، وهو مصـــدق للتوراة ، ومحيى لشريعتها ، ومؤيد للصـــحيح من احكامها ، وهو مبشر برسول يأتى من بعده اسمه احمد ، وهو مشـــتمل على هدى ونور وهو عظة للمتقين ، وانه كان على أهل الانجيل أن يحكموا بما أنزل فيـــه ، ولذلك قال الله تعالى : « **وليحكم اهل الانجيل بما انزل الله فيه ، ومن لم يحـــكم بما انزل الله فأولئك هم الفاسقون** » .

دعـــوة المســـيح :

٤ — ولقد كانت دعوة المسيح عليه السلام تقوم على اساس انه لا توسط بين الخالق والمخلوق ، ولا توسط بين العابد والمعبود ، فالأحبار والرهبان لم تكن لهم الوساطة بين الله والناس ، بل كل مسيحى يتصل بالله فى عبادته بنفسه ، من غير حاجة الى توسط كاهن او قسيس أو غيرهما ، وليس شخص — مهما تكن منزلته او قداسته أو تقواه — وسيطا بين العبد والرب فى عبادته ، وتعرف أحكام شرعه مما أنزل الله على عيسى من كتاب ، وما أثر عنه من وصايا ، وما اقترنت به بعثته من أقوال ومواعظ .

ودعوة عيسى عليه السلام — كما ورد فى بعض الآثار ، وكما تضافرت عليه أقوال المؤرخين — تقوم على الزهادة والأخذ من أسباب الحياة بأقل قسط يكفى لأن تقوم عليه الحياة ، وكان يحث على الايمان باليوم الآخر ، واعتبار الحياة الآخرة الغاية السامية لبنى الانسان فى الدنيا ، اذ الدنيـــا ليست الا طريقا غايته الآخرة ، وابتداء نهايته تلك الحياة الأبدية .

ولماذا كانت دعاية المسيح عليه السلام الى الزهادة فى الدنيـــا ، والابتعاد عن أسباب النزاع والعكوف على الحياة الروحية ؟ الجواب عن ذلك أن اليهود الذين جاء المسيح مبشرا بهذه الديانة بينهم كان يغلب عليهم النزعات المادية ، وكان منهم من يفهم أن الحياة الدنيا هى غاية بنى الانسان، بل ان التوراة التى بأيديهم اليوم خلت من ذكر اليوم الآخـــر ، ونعيمه أو جحيمه ، ومن فرقهم من كان يعتقد أن عقاب الله الذى أوعد به العاصين ، وثوابه الذى وعد به المتقين ، انما زمانه فى الدنيا لا فى الآخرة ، وقد قال رينان الفيلسوف الفرنسى فى كتابه حياة المسيح : « الفلسفة اليهودية كان من مقتضاها الســـلطة الفعلية فى نفس هذا العالم ، فانه يؤخذ من أقوال

شيوخهم ان الصالحين يعيشـــون فى ذاكرة الله والناس الى الأبد ، وهم يقضـــون حياتهم قريبين من عين الله ، ويكونون معروفين عند الله ، أما الأشرار فلا ، هذا كان جزاء أولئك ، وعقاب هؤلاء ، ويزيد الفريســـيون على ذلك ان الصالحين ينشرون فى هذه الأرض يوم القيامة ليشـــتركوا فى ملك المســـيح الذى يأتى لينقذ الناس ، ويصبحوا ملوك العالم وقضاته ، وهكذا يتنعمون بانتصارهم ، وانخذال الأشرار أعدائهم ، وعلى ذلك تكون مملكتهم فى هذا العالم نفسه » ا ﻫ فجاء المسيح عليه السلام مبشرا بالحياة الآخرة ، وانها الغاية السامية لهذا العالم بين أولئك الذين أنكروها ، ومن لم ينكرها بقوله منهم انكرها بفعله ، فكانوا فى ذلك الانكار سواء .

مريم والمسيح فى القـــرآن الكريم :

٥ — واذا كانت شخصية المسيح هى اللب فى المسيحية الحاضرة ، وأساس الاعتقاد فيها ، وجب أن نبينها كما جاءت فى القرآن ، كما سنبينها كما جاءت فى المسيحية ، ليستطيع القارىء أن يوازن بين الشـــخصيتين ، ويعرف أيهما اقـــرب الى التصـــور ، والعقل يتقبلهـــا بقبول حســـن ، ولنبـــدأ بأمه .

يذكر القرآن الكريم مريم أم عيسى عليه السلام ، فيقص خبر الحمل بها وولادتها وتربيتها فى سورة آل عمران . فيقول تعالت كلماته : « **اذ قالت امرأة عمران رب انى نذرت لك ما فى بطنى محـــررا ، فتقبل منى انك أنت السميع العليم * فلما وضعتها قالت رب انى وضعتها أنثى ، والله أعلم بما وضعت ، وليس الذكر كالأنثى ، وانى ســـميتها مريم ، وانى أعيذها بك وذريتها من الشيطان الرجيم * فتقبلها ربها بقبول حسن ، وأنبتها نباتا حسنا ، وكفلها زكريا ، كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا ، قال يا مريم أنى لك هذا ، قالت هو من عند الله ان الله يرزق من يشاء بغير حســـاب** » .

هذه هى الأحوال التى اكتنفت الحمـــل بالبتول مريم ، وولادتهـــا ، وتربيتها ، ويلاحظ القارىء أن العبادة والنسك أظلاها ، وهى جنين فى بطن أمها الى أن بلغت مبلغ النساء ، واصطفاها الله لأمر جليل خطير ، فأمهـــا وهى حامل بها نذرت أن يكون ما فى بطنها محررا خالصا لخدمة بيت الله

وسدانته ، والقيام بشئونه ، واستمرت مصممة على الوفاء بنذرها ، فلما وضعت ، وكان نذرها على فرض الذكورة ، كما يبدو من اشارات النصوص القرآنية ، جددت العزم على الوفاء بالنذر ، وقد وجدت ما تسوغه النفس للتحلل من النذر ، فكان ذلك الاصرار عبادة أخرى ، اذ وجدت فى النفس داعيات التردد ، والرجوع والتحلل من الوفاء فكان كفها هذه الداعيات والقضاء عليها عبادة اخرى ، ثم انصرفت الفتاة الناشئة منذ طراوة الصبا الى النسك والعبادة ، وقام على تنشئتها وهدايتها وتعليمها نبى من أنبياء الله الصديقين الصالحين ، فكفلها زكريا ، ووجهها الى العبادة الصحيحة ، وتنزيه القلب من كل أدران الشر والاثم ، وكان الله سبحانه وتعالى يدر عليها اخلاف الرزق من حيث لا تقدر ولا تحتسب ، ومن غير جهد ولا عنت ، حتى أثار ذلك عجب نبى الله كافلها فكان ((**كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا ، قال يا مريم انى لك هذا ، قالت هو من عند الله ان الله يرزق من يشاء بغير حساب**)) .

٦ — ولقد كانت تلك التنشئة الطاهرة التى تكونت فى ظلها بريئة من دنس الرذيلة — لا يجد الشيطان سبيلا أو منفذا ينفذ الى النفس منها — تمهيدا لأمر جليل قد اصطفاها الله تعالى له دون العالمين ، ولذا خاطبتها الملائكة وهى الأرواح الطاهرة باجتباء الله لها : ((**اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفاك وطهرك واصطفاك على نساء العالمين * يا مريم اقنتى لربك واسجدى واركعى مع الراكعين**)) . ولقد كان ذلك الاصطفاء هو اختيار الله لها لأن تكون أما لمن يولد من غير نطفة آدمية . وكان ذلك لكى تكون آية الله مشهورة ، تحمل فيما حف بها من احوال القرائن التى تقطع ريب المرتاب ، والسنة كل أفاك ، وتنير السبيل أمام المؤمنين اذ أن ولادته من غير اب من أم كانت حياتها للنسك والعبادة . والعكوف على التقوى . وتحت ظل نبى من أنبياء الله تعالى لم تزن بريبة قط — يجعل المؤمن يؤمن بآية الله الكبرى فى هذا الكون ، ولا يجعل شيئا يقف أمام مريد الهداية من تظنن بالأم أو ريبة فيها ، فحياتها كلها من قبل ومن بعد تنفى هذه الريبة ، وتبعدها عن موطن الشبهة .

الحمل بالمسيح وولادته :

٧ — حملت العذراء البتول مريم بالسيد المسيح عليه السلام ، وهو الأمر الذى اجتباها الله له ، واختارها لأجله ، ولقد فوجئت به ، اذ لم تكن به عليمة . فبينما هى قد انتبذت من اهلها مكانا شرقيا ، ارسل الله اليهـا ملكا تمثل لها بشرا سويا ((**قالت انى أعوذ بالرحمن منك ان كنت تقيا * قال انما انا رسول ربك لاهب لك غلاما زكيا * قالت انى يكون لى غلام ولم يمسسنى بشر ولم اك بغيا * قال كذلك قال ربك هو على هين ولنجعله آية للناس ورحمة منا وكان امرا مقضيا * فحملته فانتبذت به مكانا قصيا * فاجاءها المخاض الى جذع النخلة قالت يا ليتنى مت قبل هذا وكنت نسيا منسيا**)) . حملت السيدة مريم البتول بعيسى من غير أب ، ثم ولدته . ولم تبين الآثار النبوية مدة الحمل . فلم يرد فى الصحاح آثار تبين تلك المدة ، ولو كانت مدة الحمل غريبة لذكرت ، فليس لنا اذن الا ان نفرض ان مدة الحمل كانت المدة الغالبة الشائعة بين الناس . وهى مـدة تسعة اشـهر هلالية .

ولما ولدته وخرجت به على القوم كان ذلك مفاجأة لهم ، سواء فى ذلك من يعرف نسكها وعبادتها ، ومن لا يعرف ، لأنها فاجأتهم بأمر غريب ، وهى المعروفة بينهم بأنها عذراء ليس لها بعل ، فكانت المفاجأة داعية الاتهام ، لأنه عند المفاجأة تذهب الروية ، ولا يسـتطيع المرء أن يقابل بين الماضى والحاضر ، وخصوصا أن دليل الاتهام قائم ، وقرينته أمر عادى لا مجـال للريب فيه عادة ، ولكن الله سبحانه وتعالى رحمها من هذه المفاجأة ، فجعل دليل البراءة من دليل الاتهام لينقض الاتهام من أصله ، ويأتى عـلى قواعده ويفاجئهم بالبراءة وبرهانها الذى لا يأتيه الريب ، ليعيد الى ذاكرتهم ما عرفوه فى نسـكها وعبادتها ، ولذلك نطق الغلام ، وهو قريب عهـد بالولادة ، اشارت اليه ((**قالوا كيف نكلم من كان فى المهد صبيا * قال انى عبد الله آتانى الكتاب وجعلنى نبيا * وجعلنى مباركا اينما كنت وأوصانى بالصلاة والزكاة مادمت حيا * وبرا بوالدتى ولم يجعلنى جبارا شقيا * والسلام على يوم ولدت ويوم اموت ويوم ابعث حيا**)) .

٨ — نطق السيد المسيح فى المهد ، ليكون كلامه اعلاما صريحا ببراءة أمه وانه لم يكن الا عبد الله ، ولد من غير أب . ويروى ابن كثير : ((عن ابن

عباس ان عيسى ابن مريم امسك عن الكلام بعد ان كلمهم طفلا ، حتى بلغ ما يبلغ الغلمان ثم انطقه الله بعد ذلك بالحكمة والبيان ، فأكثر اليهود فيه، وفى أمه من القول ، وكانوا يسمونه ابن البغية ، وذلك قوله تعالى : **« وبكفرهم وقولهم على مريم بهتانا عظيما »** ، ولم يذكر فى الآثار الصحاح عن النبى عليه الصلاة والسلام حال عيسى عليه السلام فى مرباه ونشأته ، وكيف كان منه مما يكون ارهاصا بنبوته ، فليس لنا الا أن نقول انه قد تربى بما كان يتربى به أمثاله الذين ينشئون على التقى والمعرفة فى بنى اسرائيل، ويغلب على الظن أن يكون قد ظهر منه وهو غلام ، ما يدل على روحانيته ، وما يدعو اليه بعد ذلك من حياة روحية ، وسط قوم سيطرت عليهم المادة ، وغلبت عليهم نزعاتهم ، والاتجاه اليها .

الحكمة فى كون المسيح ولد من غير أب :

٩ — لابد من أن نشير هنا قبل أن ننتقل الى بعثته عليه السلام الى السبب الذى من أجله ولد عيسى عليه السلام من غير اب . فانه لابد أن يكون ذلك لحكمة يعلمها الله جلت قدرته ، وقد اشار اليها سبحانه فى قوله تعالت كلماته : **« ولنجعله آية للناس ورحمة منا ، وكان أمرا مقضيا »** .

وانا نتلمس تلك الآية الدالة فى ولادة عيسى عليه السلام من غير اب ، فنجد أنه يبدو أمام انظارنا امران جليان : احدهما . ان ولادة عيسى عليه السلام من غير اب تعلن قدرة الله سبحانه وتعالى ، وانه الفاعل المختار المريد ، وانه سبحانه لا يتقيد فى تكوينه للاشياء بقانون الأسباب والمسببات التى نرى العالم يسير عليها فى نظامه الذى ابدعه الله والذى خلقه ، فالأسباب الجارية لا تقيد ارادة الله ، لأنه خالقها ، وهو مبدعها ومريدها ، فان الأشياء لم تصدر عن الله جلت قدرته ، كما يصدر الشىء عن علته ، والمسبب عن سببه ، من غير أن يكون للعلة ارادة فى معلولها ، بل كانت بفعله سبحانه وبارادته التى لا يقيدها شىء مهما يكن شأنه ، وخلق عيسى من غير أب هو بلا ريب اعلان لهذه الارادة الأزلية . بين قوم غلبت عليهم الأسباب المادية ، وفى عصر ساده نوع من الفلسفة ، اساسها أن خلق الكون كان من مصدره الأول ، كالعلة عن معلولها ، فكان عيسى آية

الله على انه سبحانه لا يتقيد بالأسباب الكونية ، وان العالم كله بارادته ، ولم يكن سبحانه بمنزلة العلة من المعلول : « **تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا** » .

الأمر الثانى : ان ولادة المسيح عليه السلام من غير أب اعلان لعالم الروح بين قوم انكروها ، حتى لقد زعموا إن الانسان جسم لا روح فيه ، وانه ليس الا تلك الأعضاء والعناصر التى يتكون منها ، فلقد قيل عن اليهود إنهم كانوا لا يعرفون الانسان الا جسما عضويا ، ولا يقرون أنه جسم وروح ، فقد قال رينان فى سبب الحقد الذى تغلغل فى النفس اليهودية : « لو كان الشعب الاسرائيلى يعرف التعاليم اليونانية التى كان من مقتضاها اعتبار الانسان عنصرين مستقلين : أحدهما الروح ، والآخر الجسد ، وانه تعذبت الروح فى هذه الحياة لانها تستريح فى الحياة الثانية ، لسرى عنه شىء كثير من عذاب النفس ، واضطراب الفكر ، بسبب ذله وخضوعه ، مع ما كان يراه فى نفسه من الامتياز الأدبى والدينى عن الشعوب التى كانت تذله » .

يقرر رينان فى هذا أن اليهود ما كانوا يقولون كاليونان أن الانسان جسم وروح ، ولقد يؤيد هذا ما جاء فى التوراة التى بأيديهم فى تفسير النفس بأنها الدم ، فقد جاء فيها : « لا تأكلوا دم جسم ما ، لأن نفس كل جسد هى دمه » ، اذن لم يكن اليهود يعرفون الروح على أنها شىء غير الجسم. فلما جاء عيسى من غير أب . وكان ايجاده بروح من خلق الله ، كما قال تعالى « **والتى أحصنت فرجها ، فنفخنا فيها من روحنا ، وجعلناها وابنها آية للعالمين** » كان ذلك الايجاد الذى لم يكن العامل فيه سوى ملك من الأرواح نفخ فى جيب مريم . فكان الانسان من غير بذرة الانسان وجرثومته . كان ذلك اعلانا لعالم الروح بين قوم أنكروها ، ولم يعرفوها ، فكان هذا قارعة قرعت حسهم ليدركوا الروح ، وكان آية معلمة لمن لم يعرف الانسان الا أنه جسم لا روح فيه ، وهذه آية الله فى عيسى وأمه عليهما السلام .

بعثة عيسى عليه السلام ومعجزاته :

١٠ — بعث عيسى عليه السلام ، ولم يرد فى القرآن الكريم ، ولا فى الآثار الصحاح بيان السن التى بعث عند بلوغها عليه السلام . ولكن ورد فى بعض الآثار أنه بعث فى سن الثلاثين ، وهى السن التى تذكر الأناجيل

المعتبرة عند النصارى انه بعث على رأسها ، ويصح لنا أن نفرض انه بعث في هذه السن على هذا الأساس .

بعث عيسى عليه السلام يبشر بالروح ، وهجر الملاذ التى استغرقت النفوس فى تلك الأيام ، واستولت عليها ، ويبشر بعالم الآخرة ، ولقد أيده الله بمعجزات ، وان ولادته نفسها معجزة ، كما جاء فى الملل والنحل للشهرستانى ، فقد قال رحمه الله فى ذلك : « كانت له آيات ظاهرة ، وبينات زاهرة ، مثل احياء الموتى وابراء الأكمه والأبرص ، ونفس وجوده وفطرته آية كاملة على صدقه ، وذلك حصوله من غير نطفة سابقة ، ونطقه من غير تعليم سابق » .

ومعجزاته التى ذكرها القرآن الكريم تتلخص فى خمسة أمور ، جاء ذكر أربعة منها فى سورة المائدة فى قوله تعالى : **((اذ قال الله يا عيسى ابن مريم اذكر نعمتى عليك وعلى والدتك ، اذ أيدتك بروح القدس ، تكلم الناس فى المهد وكهلا ، واذ علمتك الكتاب والحكمة ، والتوراة والانجيل ، واذ تخلق من الطين كهيئة الطير باذنى ، فتنفخ فيها ، فتكون طيرا باذنى ، وتبرىء الأكمه والأبرص باذنى واذ تخرج الموتى باذنى))** .. الى قوله تعالت كلماته : **((اذ قال الحواريون يا عيسى ابن مريم هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مائدة من السماء قال اتقوا الله ان كنتم مؤمنين * قالوا نريد أن نأكل منها ، وتطمئن قلوبنا ، ونعلم أن قد صدقتنا ونكون عليها من الشاهدين * قال عيسى ابن مريم اللهم ربنا أنزل علينا مائدة من السماء تكون لنا عيدا لأولنا وآخرنا ، وآية منك ، وارزقنا ، وأنت خير الرازقين * قال الله انى منزلها عليكم ، فمن يكفر بعد منكم ، فانى اعذبه عذابا لا اعذبه أحدا من العالمين))** .

ويستبين من هذه الآيات الكريمة أربع معجزات :

الأولى : انه يصور من الطين كهيئة الطير فينفخ فيها فتكون طيرا باذن الله ، أى أن الله سبحانه وتعالى خلق على يديه طيرا من الطين ، فالخالق هو الله سبحانه وتعالى ، ولكن جرى الخلق على يد عيسى ، وينفخ من روحه عليه السلام باذن الله تعالى .

الثانية : احياؤه عليه السلام الموتى باذن الله جلت قدرته ، والمحيى في الحقيقة هو الله العلى القدير ، ولكن اجرى الاحياء على يد المسيح عليه السلام ، ليكون ذلك برهان نبوته ، ودليل رسالته .

الثالثة : ابراؤه عليه السلام الاكمه والابرص ، وهما مرضان تعذر على العالم قديمه وحديثه العثور على دواء لهما ، والتمكن من اسباب الشفاء منهما ، ولكن عيسى بقدرة الله شفاهما ، وبرىء المريضان برقيته ، فكان ذلك دليلا قائما على رسالته عليه السلام .

الرابعة : انزال المائدة من السماء بطلب الحواريين ، لتطمئن قلوبهم ، وليعلموا أن قد صدقهم .

وهناك خامسة ذكرت في سورة آل عمران ، وهى انباؤه عليه السلام بأمور غائبة عن حسه ، ولم يعاينها ، فقد كان ينبىء صحابته وتلاميذه بما يأكلون وما يدخرون في بيوتهم . وقد ذكر الله تعالى في قوله تعالى حاكيا عنه « **وانبئكم بما تأكلون وما تدخرون في بيوتكم ، ان في ذلك لآية لكم ان كنتم مؤمنين** » .

الحكمة من كون معجزاته عليه السلام من ذلك النوع :

١١ — هذه معجزات عيسى عليه السلام ، وهنا يتساءل القارىء : لماذا كانت معجزاته عليه السلام من ذلك النوع ؟ يجيب عن ذلك ابن كثير في كتابه البداية والنهاية بقوله : « كانت معجزة كل نبى في زمانه بما يناسب أهل ذلك الزمان فذكروا أن موسى عليه السلام كانت معجزاته مما يناسب أهل زمانه ، وكانوا سحرة اذكياء ، فبعث بآيات بهرت الأبصار ، وخضعت لها الرقاب ، ولما كان السحرة خبيرين بفنون السحر وما ينتهى اليه . وعاينوا ما عاينوا من الأمر الباهر الهائل الذى لا يمكن صدوره الا ممن ايده الله ، واجرى الخارق على يديه تصديقا له اسلموا سراعا ، ولم يتلعثموا : وهكذا عيسى ابن مريم بعث في زمن طبائعية الحكماء ، فأرسل بمعجزات لا يستطيعونها ولا يهتدون اليها ، وانى لحكيم ابراء الأكمه الذى هو أسوأ حالا من الأعمى والأبرص والمجذوم ومن به مرض مزمن ، وكيف يتوصل احد من الخلق الى أن يقيم الميت من قبره ، وغير هذا مما يعلم كل احد انه معجزة دالة على صدق من قامت به ، وعلى قدرة من ارسله ،

وهكذا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم وعليهم اجمعين بعث فى زمن الفصحاء البلغاء ، فأنزل الله عليه القرآن العظيم الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، تنزيل من حكيم حميد . فلفظه معجزة تحدى به الانس والجن ان يأتوا بمثله أو بعشر سور من مثله او بسورة ، وقطع عليهم بانهم لا يقدرون لا فى الحال ، ولا فى الاستقبال ، فلم يفعلوا ، ولن يفعلوا ، وما ذلك الا لانه كلام الخالق عز وجل ، والله لا يشبهه شىء لا فى ذاته ولا فى صفاته ولا فى افعاله .

ما نراه حكمة صحيحة :

١٢ — من هذا الكلام يستفاد ان معجزة المسيح كانت من نوع ابراء المرضى الذين يتعذر شفاؤهم واحياء الموتى ، لأن القوم كانوا على علم بالطب الطبيعى وكانوا فلاسفة فى ذلك ، فجاءت المعجزة من جنس ما يعرفون ، ليكون عجزهم حجة عليهم ، وعلى غيرهم ممن هم دونهم فى الطب ، ولكن رينان الفيلسوف المؤرخ الفرنسى يقرر أن اليهود ماكانوا على علم بالطب الطبيعى فيقول : « كانت صناعة الطب فى المشرق فى ذلك الزمان كما هى اليوم ، فان اليهود فى فلسطين كانوا يجهلون هذه الصناعة التى وضعها اليونان منذ خمسة قرون قبل ذلك التاريخ ، وكان قد ظهر قبل ذلك بأربعة قرون ونصف كتاب لأبقراط ابى الطب موضوعه العلة المقدسة يعنى الهستريا ، وفيه وصف هذه العلة ، وذكر دوائها ، الا أن اليهود فى فلسطين كانوا يجهلون صدور هذا الكتاب ، وكان فى اليهودية فى ذلك الزمان كثيرون من المجانين ، وربما كان ذلك ناشئا من شدة الحماسة الدينية .

فاليهود الذين بعث المسيح بين ظهرانيهم لم يكونوا على علم اذن بالطب ، او الطب الطبيعى على رأى ذلك الفيلسوف المؤرخ .

وفى الحق أن الذى نراه تعليلا مستقيما لكون معجزات السيد المسيح عليه السلام جاءت على ذلك النحو هو مناسبة ذلك النوع لأهل زمانه ، لا لانهم اطباء ، فناسبهم أن تكون المعجزة مما يتصل بالشفاء والادواء ، بل لان اهل زمانه كان قد سادهم انكار الروح فى اقوال بعضهم ، وأفعال جميعهم ، فجاء عليه السلام بمعجزة هى فى ذاتها امر خارق للعادة ،

مصدق لما يأتى به الرسـول وهى فى الوقت ذاته اعلان صادق للروح ، وبرهان قاطع على وجودها ، فهذا طين مصور على شكل طير ، ثم ينفخ فيه فيكون حيا ، وما ذاك الا لان شيئا غير الجسم وليس من جنسه فاض عليه ، فكانت معه الحياة ، وهذا ميت قد اكله البلى ، واخذت اشلاؤه فى التحلل ، واوشكت ان تصير رميما ، أو صارت . يناديه المسـيح عليه السلام ، فاذا هو حى يجيب نداء من ناداه ، وما ذاك الا لان روحا غير الجسم الذى غيره البلى حلت فيه بذلك النداء ، ففاضت عليه بالحيـاة ، وهكذا . فكانت معجزة عيسى عليه السلام من جنس دعايته ، وتناسب أخص رسالته ، وهو الدعوة الى تربية الروح ، والايمان بالبعث والنشور ، وأن هناك حياة اخرى يجازى فيها المحسن باحسانه والمسىء باسـاءته ، ان خيرا فخير ، وان شرا فشر . وهل ترى أن معجزة احياء الموتى تسمح لمنكر الآخرة بالاستمرار فى انكاره أو تسمح لجاحد البعث والنشـور أن يستمر فى جحوده . وقد أسلفنا لك القول أن اليهود كان يسود تفكيرهم عدم الاعتراف بوجود الآخرة . وعدم الايمان باليوم الآخر . ان لم يكن بالقول فبالعمل . فكان احياء الموتى صـوتا قويا يحملهم على الايمان حملا . ولكنهم كانوا بآيات الله يجحدون .

تلقى اليهـود لدعوته :

١٣ — بعث عيسى عليه السلام بتلك البينات ، وأيد رسالته بتلك المعجزات وانها باهرة تخرس الالسـنة ، وتقطع الطريق على منكرى رسالته . لو كان الدليل وحده هو الذى يهدى النفوس الضالة ، والقلوب الشاردة ، ولكن القوم الذين بعث فيهم كانوا غلاظ الرقاب ، قساة القلوب فكانت مهمته شاقة ، اذ حاول هدايتهم ، لان منهم من علم الديانة رسوما وتقاليد يتجهون الى الاشكال والمظاهر منها ، دون الاتجاه الى لبها وغايتها . حتى لقد كان منهم من يحجم عن عمل الخير فى يوم السبت زاعما انه داخل فى عموم النهى عن العمل فيه ، فاذا جاء المسيح داعيا الى أن ينظروا الى اصلاح القلب ، بدل الاخذ بالمظاهر والاشكال فانه لا شك يصدم هؤلاء فيما يألفون وفيما وجدوا عليه سابقيهم .

واليهود قوم عكفوا على المادة ، واستغرقتهم ، واسـتولت على أهوائهم ومشاعرهم حتى لقد كان نساكهم وسـدنة الهياكل عندهم ، وقد

فاتهم العمل على كسب المال من أبوابه الدنيوية — يجمعون المال من نذور الهياكل . والقرابين التى يتقرب بها الناس . ويحرصون على ذلك اشد الحرص . فكانوا يأخذون القرابين من أشد الناس حاجة وأفقرهم . فجاء المسيح ونـــدد بهذا .

ولقد اتخذ بنو اسرائيل من تدينهم المزعوم بدين موسى والانبياء من بعده . وزعمهم أن لهم منزلة دينية لا يساميهم فيها احد — اتخذوا من هذا ما يصح أن يسمى ارستقراطية دينية ؟ فزعموا أن لهم المكانة السامية . ولغيرهم المنزل الدون ، ولو اعتنقوا الديانة اليهودية ، وآمنوا برســـالة موسى . فكانت هناك طائفة يقال لها السامرة، وكان الاسرائيليون يعاملون آحادها ، كأنهم المنبوذون . فلما جاء عيسى عليه السلام . وسوى بين بنى البشر فى دعايته أنكروا عليه ذلك وناصبوه العداء .

ولقد كانوا يجعلون لاحبارهم وعلماء الدين فيهم المنزلة الســامية والمكانة العالية دون الناس . فجاء المسيح وجعل الناس جميعا ســواء أمام ملكوت الله .

منــــاواة اليهـــود له :

١٤ — لكل هذا تقدم اليهود لمناواة المسيح . وقليل منهم من اعتنق دينه وآمن به . وأخذوا يعملون على منع الناس من سماع دعايته ، فلما أعيتهم الحيلة . ورأوا أن الضعاف والفقراء يجيبون نداءه ، ويلتفون حوله مقتنعين بقوله — أخذوا يكيدون له . ويوسوسون للحكام بشـــأنه ، ويحرضون الرومان عليه ، ولكن الرومان ما كانوا يلتفتون الى المسائل الدينية . والخلافات المذهبية بين اليهـــود ، بل تركوا هذه الامور لهم يسوونها فيما بينهم ، واليهود يريدون أن يغروا الرومان بعيسى كيفما كان الثمن . فبثوا حوله العيون يرصدونه ، ويتسقطون قوله بشأن الحكومة والحكام. عساهم يجدون كلمة له يتعلقون بها وينقلون بها للحاكم الرومانى، فلم يجدوا لأن المسيح ما كان يدعو الا الى اصلاح الجانب النفسى الخلقى ولم يكن قد اتجه الى اصلاح الحكومة بعد . ولما ضاقت بهم الحيلة كذبوا عليه ، وانتهى الامر الى أن تمكنوا من حمل الحاكم الرومانى على أن يصدر الامر بالقبض عليه ، والحكم عليه بالاعدام صلبا .

نهاية المسيح فى الدنيـــا :

١٥ — وهنا نجد القرآن الكريم يقرر ان الله لم يمكنهم من رقبته ، بل نجاه الله من ايديهم : ((**فما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبه لهم**)) ، وبعض الآثار تقـــول ان الله القى شـــبهه على يهوذا ، ويهوذا هنا هو يهوذا الاسخريوطى الذى تقول الاناجيل عنه انه هو الذى دس عليه ، ليرشد القابضين اليه ، اذ كانوا لا يعرفونه ، وقد كان احـــد تلاميذه المختارين فى زعمهـــم .

ولقد وافق هذا انجيل برنابا موافقة تامة ، ففيه : ((ولما دنت الجنود مع يهوذا من المحل الذى كان فيه يسوع — سمع يسوع دنو جم غفـــير ، فلذلك انسحب الى البيت خائفا ، وكان الاحد عشر نياما ، فلما رأى الله الخطر على عبده امر جبريل وميخائيل وروفائيل وادريل (١) ســـفراءه أن يأخذوا يسوع من العالم فجاء الملائكة الاطهار ، واخذوا يسوع من النافذة المشرفة على الجنوب ، فحملوه ووضعوه فى السماء الثالثة فى صـــحبة الملائكة التى تســبح الله الى الأبد .. ودخل يهوذا بعنف الى الغرفة التى اصـــعد منها يسوع ، وكان التلاميذ كلهم نياما ، فأتى الله العجيب بأمر عجيب ، فتغير يهوذا فى النطق وفى الوجه ، فصار شبيها بيسوع حتى أننا اعتقدنا انه يسوع ، اما هو فبعد ان استيقظ أخذ يفتش لينظر أين كان المعلم ، لذلك تعجبنا ، واجبنا انت يا سيدى معلمنا ، أنسيتنا الآن .. الخ)) .

والاناجيل المعتبرة عند المسيحيين لم تختلف فى شىء كاختلافهم فى قصة الصلب ، فلكل رواية بشأنها .

المســـيح بعـــد نجـــاته :

١٦ — لم يصلب المسيح بنص القرآن ، ولكن شبه على القوم ، لقوله تعالى : ((**وما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبه لهم**)) وقوله تعالى : ((**وما قتلوه يقينا ، بل رفعه الله اليه**)) واذا كان المسيح عليه السلام لم يصلب ، فما هى حاله بعد ذلك ؟ اختلف فى هذا الشأن مفسرو القرآن ، فجلهم على ان الله سبحانه وتعالى رفعه بجسمه وروحه اليه ، وأخـــذوا

---

(١) يريد اسرافيـــل ، وعزرائيل .

بظاهر قوله تعالى فى مقـــابل القتل ، بل رفعه الله اليه ، وببعض آثار قد وردت فى ذلك ، وفريق آخر من المفسرين ، وهم الأقل عددا ، قالوا : انه عاش حتى توفاه الله تعالى كما يتوفى انبياءه ، ورفع روحه اليه كما ترفـــع ارواح الانبياء والصديقين والشهداء ، واخذوا فى ذلك بظاهر قوله تعالى : **« انى متوفيك ورافعك الى ومطهرك من الذين كفروا ، وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة »** ومن ظاهر قوله تعالى : **« فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم ، وانت على كل شىء شـــهيد »** ولكل من المختلفين وجهة هو موليها ، ولا نريد أن ندخل فى تفصـــيل حجج الفريقين وترجيح احداهما على الأخرى ، فلذلك موضع ليس هذا مقامه .

١٧ — ويزعم بعض الناس ان المسيح عليه الســـلام قد هاجر الى الهند ، وانه عاش فيها . حتى استوفى اجله ، ومات هنـــاك ، وله قبر ، ولقد جاء فى تفسير المنار ما نصه : « وجد فى بلدة سرى نكرا مقبرة فيهـــا مقام عظيم يقال انه مقام نبى جاء بلاد كشمير من زهاء ألف وتسعمائة سنة ، ويسمى يوز آسف ويقال ان اســـمه الأصلى عيسى ، وانه نبى من بنى اسرائيل ، وانه ابن ملك ، وان هذه الأقوال مما يتناقله أهل تلك الديار عن سلفهم ، وتذكر فى كتبهم ، وان دعاة النصرانية الذين رأوا ذلك المكان لم يسعهم الا أن قالوا ان ذلك القبر لأحد تلاميذ المسيح أو رسله » هذا ما جاء فى تفسير المنار ، وقد ذكر أن نقله عن غلام احمد القديانى الهندى ، وهو راو يشك فى صدقه .

هذا . وان القرآن الكريم لم يبين ماذا كان من عيسى بين صـــلب الشـــبيه ووفاة عيسى أو رفعه على الخلاف فى ذلك ، ولا الى أين ذهب ، وليس عندنا مصدر صحيح يعتمد عليه ، فلنترك المسألة : ونكتفى باعتقادنا اعتقادا جازما أن المسيح لم يصلب ، ولكن شبه لهم .

موازنة بين المسيح فى القرآن الكريم والمسيح فى المسيحية الحاضرة :

١٨ — « ذلك عيسى ابن مريم قول الحق الذى فيه يمترون * ما كان لله ان يتخذ من ولد ، سبحانه اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون » .

وتلك ديانته كما جاء بها ، ودعا اليها ، فما الذى عرض لها من بعده ، وما الذى ادخل عليها بعد أن رفع الى ربه ؟ .. أول ما ادخل على هذه الديانة

هو ما يتعلق بشخص المسيح عليه السلام ، ولنسارع فى بيان اعتقادهم فى المسيح بايجاز ، ثم بعد ذلك نبين الأدوار التاريخيـــة التى مرت بتـــاريخ المسيحيين ، محاولين ما استطعنا أن نبين مصـــادر هذه الاعتقادات التى تتعلق بالمسيح ، ثم بقوانينهم الكنسية .

يعتقد المسيحيون ان الله ســـبحانه وتعالى أوصى آدم بألا يأكل من الشجرة ، فأكل منها باغواء ابليس ، فاستحق هو وذريته العذاب ، ولكن الله سبحانه وتعالى رحمة منه بعباده جسد كلمته ، وهى ابنه الأزلى تجسدا ظاهرا ، ورضى بموته على الصليب ، وهو غير مستحق لذلك ، لكى يكون ذلك فداء الخطيئة الأولى ، ولم يكن فى استطاعة أحد أن يقوم بذلك الفداء سوى ابن الله وابن الانســـان معا ، وكان ذلك الابن ، وهذا الفداء هو المسيح عيسى ولد مريم العذراء .

أرسل الله اليها ملاكه جبريل ، وبشرها بأن المسيح مخلص الدنيـــا يولد منها ، وان الروح القدس يحل فيها ، فتلد الكلمة الأزلية ، وتصير والدة الاله . وقد ولد ببيت لحم ، اذ كان قد ذهب اليها يوسف النجـــار خطيب مريم الذى لم يتركها بعد أن حملت : لرؤيا رآها فى منامه تمنعه من ذلك ، لأن بيت لحم بلده ، فذهب اليها ومعه مريم ليقيد اسمه فى الاحصاء العام الذى أمر به الرومان .

ولد المسيح فى خان قد نزل فيه يوسف ومريم ، ولفقرهما لم يجدا مأوى لهما فى الخان سوى مكان الدواب . ولقد قمطته واضجعته فى مذود البقـــر .

وفى ليلة ميلاده ظهر ملاك لجماعة من الرعاة كانوا يحرسون قطعانهم فى الحقول المجاورة لبيت لحم ، فرأوا بغتة جمهورا من الملائكة مســـبحين قائلين « المجد لله فى الاعالى ، وعلى الأرض السلام ، وبالناس المسرة » فترك الرعاة القطعان ، وذهبوا الى المكان الذى دلهم عليه الملائكة ، فرأوا الطفل فى المذود ، وعادوا وهم يمجدون الله ، ويسبحونه على كل ما سمعوا ورأوا . كما قيل لهم .

وقد ختن المسيح لما مرت ثمانية أيام من وقت ولادته ، وسمى يسوع ، أى المخلص فى زعمهم كما سماه الملاك عند التبشير به .

ولقد حدث بعد ولادته بأيام أن وفد الى أورشليم جماعة من حكماء المجوس وعلمائهم ، قالوا انه لاح لهم فى السماء نجم عرفوا من مرآه بما أوتوا من علمهم وما عندهم من آثار ونبوات انه نجم مولود جديد هو ملك اليهود المنبأ به فعزموا على الرحيل اليه ، ليسجدوا له ، وحملوا معهم هدايا من الذهب واللبان والمر . وكانوا فى مسيرهم يسيرون والنجم الذى رأوه يهديهم الى الطريق هم ومن معهم من خدم . حتى جاءوا الى المدينة ، وسألوا عن مكان الملك المولود ، فلما علم هيرودس ملك اليهود بأمرهم دعاهم اليه ، واستطلع طلعهم ، وتعرف أمرهم فقصوا عليه قصصهم وما ابتعثهم الى الضرب فى الأرض . والمجىء الى أورشليم ، فسرى الى نفسه الخوف على ملكه من هذا الوليد ، ثم دعا اليه كهنة اليهود وكتبتهم ، وسألهم اين يولد المسيح . فقالوا : فى بيت لحم اليهودية حسب النبوءات. فقال للمجوس . اذهبوا الى بيت لحم ، ومتى وجدتم الصبى فأخبرونى لأسجد له ، قال ذلك ، وأخفى فى نفسه امرا لم يبده ، فذهبوا والنجم يتقدمهم ، ووجدوا الصبى يسوع وأمه ، فسجدوا له ، وقدموا هداياهم ، وفى هذا الوقت ظهر ملاك الرب فى الحلم ليوسف ، وقال له قم وخذ الصبى وامه ، واهرب الى مصر ، لأن هيرودس يطلب الصبى ليقتله ، ففعل كما أمر ، وخرجت الأسرة المقدسة الى مصر وسافر المجوس الى بلادهم من غير أن يعرجوا على هيرودس لأنهم نهوا عن العودة اليه بوحى أوحى اليهم فى حلم ، فأخذه الغيظ ، واندفع فأمر بقتل جميع أطفال بيت لحم والبلاد التى تجاوزه ممن لا تتجاوز سنه سنتين . زاعما أن يسوع لابد أن يكون أحدهم.

رحلت الأسرة المقدسة الى مصر ونزلوا حيث يوجد الدير المحرق ، كما يعتقدون ، وبعد أن قاموا بضعة أشهر واعتزموا الرحيل ، لأن ملك الرب ظهر ليوسف فى الحلم ، وقال له : قم وخذ الصبى وامه وعد الى اليهودية ، لأن هيرودوس الذى كان يطلب نفس الصبى قد مات ، فقاموا واتجهوا الى فلسطين ، ومروا فى طريقهم بالمطرية ، واستظلوا بشجرة هناك تسمى شجرة العذراء . وفى بعض الآثار أنه لما دخلت مريم وابنها ويوسف أرض مصر ، انكفأت أصنامها وتحطمت ، وكان ذلك اتماما لنبوة أشعياء القائلة ، « هو ذا الرب راكب على سحابة وقادم الى مصر ، فترتجف أوثان مصر من وجهه . ويذوب قلب مصر داخلها » سفر أشعياء — ١٩ : ١ .

ولما عادوا الى فلسطين اقاموا فى الناصرة . ولما بلغ يسوع الثلاثين من عمره عمد فى نهر الأردن ، عمده يوحنا المعمدان ، ثم صام أربعين يوما ، ولما شرع فى التبشير ظهر له الشيطان يجربه . وقال له : أعطيك هذه الدنيا ان خررت وسجدت لى : فاجابه يسوع وقال : اذهب يا شيطان . ثم تركه ابليس ، واذا ملائكة قد جاءت وصارت تخدمه ، وبعد هذه التجربة صار فى طريق التبشير . فلازمه حواريوه الاثنا عشر ، واختار معهم سبعين ارسلهم مثنى مثنى الى قرى اليهود والجليل للتبشير . ثم اقام ثلاث سنوات يبشر ، ويأتى بالمعجزات المثبتة لألوهيته فى زعمهم ، يشفى المريض ويفتح اعين العميان ، ويخرج الأرواح النجسة .. وينهر الرياح اذا ثارت ، والبحر اذا اصطخب بالأذى ، وقذف بالزبد ، فيهدآن .

ولما راى اليهود ان الأمر يكاد يفلت من أيديهم تشاوروا لكى يصطادوه ، وتآمروا عليه ، وشكوه ظلما ، وكذبوا عليه ، ثم امسكوا به واسلموه الى بيلاطس حاكم فلسطين من قبل الرومان . فقضى عليه بالموت صلبا ، فصلب فى زعمهم ودفن . وبعد ان مكث فى القبر ثلاثة أيام قام فى الفصح ، ومكث اربعين يوما ارتفع بعدها الى السماء أمام تلاميذه الذين عينهم لنشر ديانته ، اذ قال لهم : « اذهبوا الى العالم ، وكرزوا بالانجيل للخليقة كلها ، وعمدوهم باسم الآب والابن وروح القدس » .

المسـيحية بعـد المسـيح

ما نزل بالمسيحين من اضطهاد :

١٩ ــ هذا هو المسـيح كما جاء فى كتبهم وتعاليمهم ، ولا نريد أن نخوض فى بيان خلافاتهم حوله ، ولا بيان اختلافهم فى تفسير هذه العقيدة ، ولا فى تفصيل مجملها قبل ان نبين ما نزل بالمسيحيين بعد المسـيح ، ولكنا سارعنا الى بيان اعتقادهم الذى استقروا عليه فى المسيح ليوازن القارىء بين ما جاء فى القرآن الكريم ، وما جاء فى اناجيلهم وتعاليمهم .

ونعود بعد ذلك الى ما يوجبه البحث العلمى ، وهو تتبع العقيدة فى نموها ، وفى استقامتها أو انحرافها بعد صاحبها ، وتمهيدا لذلك نبين ما نزل بالمسيحيين بعده ، لكى يستبين القارىء مقدار قوة السـند بين الديانة وصاحبها مع هذه الأحداث ، وليعرف الفلسفة التى عاصرت المسـيحية ومقدار اتصالهما .

اتفقت المصـادر شرقية وغربية ، دينيـة وغير دينية : على أن المسيحيين نزل بهم بعد المسيح بلايا وكوارث ، جعلتهم يستخفون بديانتهم، ويفرون بها أحيانا ويصمدون للمضطهدين مستشهدين أحيانا اخرى ، وهم فى كلتا الحالين لا شوكة لهم ، ولا قوة تحميهم ، وتحمى ديانتهم وكتبهم ، وانه فى وسط هذه الاضطهادات يذكرون انه دونت أناجيلهم الأربعة التى يؤمنون بها ، ودونت رسائلهم !!

واول اضطهاد نزل بالمسيحيين كان فى عهد المسيح ، وانتهى بالخاتمة التى بيناها ، ولقد نزلت من بعده الشدائد بالمسيحيين بما يتفق مع هـذا الابتداء . فلقد جاء قيصران بعد طيباروس الذى عاصر المسـيح ، كانا شديدين على تلاميذه ، وقتلا منهم قتلا ذريعـا ، وفى زمن ثانيهما دون متى انجيله بالعبرية . وترجمه يوحنا صاحب الانجيل الى اليونانية ، على رواية ابن البطريق كما سنتبين ، ولم يكن الاضطهاد فى عهد هذين القيصرين من الرومان فقط ، بل كان من اليهود أيضـا ، وأذاهم أمكن ، وتنقيبهم عن

العقيدة ادخل . لانهم من الشعب ومخالطوهم ومعاشروهم ، فهم بداخلهم أعـــرف .

واشد ما نزل من اذى كان فى عهد نيرون (سنة ٦٤ م) وتراجان سنة ١٠٦ م وديسيون (٢٤٩ — ٢٥١ م) ودقلديانوس (سنة ٢٨٠ م) ، فنيرون هاج الشر عليهم ، وانزل البلاء والعذاب بهم . واتهمهم بأنهم الذين أحرقوا روما ، فأخذهم بجريرتها . وكانت الســـــنوات الأربع الأخيرة عذابا اليما لهم . فقد تفنن هو واشياعه فى هذا العذاب ، حتى لقد كانوا يضـــعون بعضهم فى جلود الحيوانات ويطرحونهم للكلاب فتنهشهم ، وصلبوا بعضهم، والبسوا بعضهم ثيابا مطلية بالقار ، وجعلوهم مشاعل يستضاء بها ، وكان هو نفسه يسير فى ضوء تلك المشاعل الانسانية .

وفى عصر نيرون هذا دون انجيل مرقس سنة ٦١ على رواية ، وكان بمصر وقد كتبه عنه بطرس وهو بروما وكتب ايضا لوقا أنجيله فى عهـــد هذا القيصر ، وفى ابتداء هذا الانجيل ينص على انه يراسل به تاوفيلس ، ليؤكد له صحة الكلام ، وتاوفيلس هذا رجل من عظماء الروم واشرافهم ، وفى عصر هذا القيصر أو بعده دون يوحنا أنجيله .

وفى عهد تراجان نزلت بهم آلام ، لانهم قد جرت عادتهم بالصلاة فى الخفاء وهربا من الاضطهاد ، وقد امر تراجان بمنع الاجتماعات السرية ، فأنزل بهم الذل والعذاب لذلك ، ولانهم مسيحيون لا يدينون بدين القيصر .

جاء فى كتاب تاريخ الحضارة « لقد كتب بلين — وكان واليا فى آسيا — الى الامبراطور تراجان كتابا يدل على الطريقة التى كان بها المسيحيون ، قال : « جريت مع من اتهموا بأنهم نصــــارى على الطريقة الآتية وهو أنى أسالهم اذا كانوا مسيحيين فاذا أقروا أعيد عليهم السؤال ثانية وثالثا مهددا بالقتل ، فان أصروا أنفذت عقوبة الاعدام فيهم ، مقتنعا بأن غلطهم الشنيع، وعنادهم الشديد ، يستحقان هذه العقوبة ، وقد وجهت التهمة الى كثيرين بكتب لم تذيل بأسماء أصحابها ، فأنكروا أنهم نصارى ، وكرروا الصلاة على الأرباب الذين ذكرت أسماءهم أمامهم ، وقدموا الخمور والبخور لتمثال أتيت به عمدا مع تماثيل الأرباب ، بل انهم شتموا المسيح ، ويقال ان من الصعب اكراه النصارى الحقيقيين ، ومنهم من اعترفوا بأنهم نصـــارى ،

ولكنهم كانوا يثبتون بأن جريمتهم فى انهم اجتمعوا فى بعض الأيام قبل طلوع الشمس على عبادة المسيح على انه رب ، وعلى انشاد الأناشيد اكراما له ، وتعاهدوا بينهم لا على ارتكاب جرم ، بل على الا يسرقوا ، ولا يقتلوا ، ولا يزنوا ، وان يوفوا بعهدهم ، ورأيت من الضرورى لمعرفة الحقيقة ان اعذب امرأتين ذكروا انهما خادمتا الكنيسة ، بيد انى لم أقف على شىء سوى خرافة سخيفة مبالغ فيها » .

وهذا الكتاب كاشف كل الكشف عما كان يحدث للنصارى فى عهد ذلك القيصر من اضطهاد وتعذيب ، وتنقيب عن القلب وخبيئة النفس .

ولم ينقطع الاضطهاد بعد موت تراجان ، بل استمر ، وان اخذت الرأفة بعض القياصرة ، خلف من بعده خلف ينزلون عذابا مرا يزيل اثر كل رحمة سابقة كانت نسبية حتى جاء ديسيوس فأنزل بهم من البلاء ما تقشعر من هوله الأبدان ، ولنترك القلم لبطريرك الاسكندرية ، يصف بعض ما عاين من ديسيوس بعد أن ذاق بعض الرحمة من سابقه ، فهو يقول : « لم نكد نتنفس الصعداء ، حتى حلق بنا الخوف ، وحفنا الخطر ، عندما بدل ذلك الملك الذى كان أرق جانبا ، وأقل شرا من غيره ، وجاء مكانه ملك آخر ، ربما لا يجلس على كرسى الملكة حتى يوجه أنظاره نحونا فيعمل على اضطهادنا . وقد تحقق حدسنا ، عندما أصدر أمرا شديد الوطأة ، فعم الخوف الجميع ، وفر بعضهم ، وقد ابعد كل مسيحى من خدمة الدولة ، مهما يكن ذكاؤه ، وكل مسيحى يرشد عنه يؤتى به على عجل ويقدم الى هيكل الأوثان ، ويطلب منه تقديم ذبيحة للصنم ، وعقاب من يرفض تقديم الذبيحة أن يكون هو الذبيحة . بعد ان يجتهدوا فى حمله بالترهيب ... ومن ضعاف الايمان من أنكر مسيحيته . واقتدى به البعض ، ومنهم من تمسك بأذيال الفرار ، أو من زج به فى غيابات السجون » .

وهكذا يقص ذلك القسيس ما نزل بهم مما انتهى به الأمر الى فراره هو ، وقد كتب يعتذر (١) عن ذلك الى بعض من أبلوا بلاء حسنا ، ولم يلوذوا بالفرار .

---

(١) راجع فى هذا الكتاب تاريخ الأمة القبطية الجزء الأول ص ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١٠٦ .

ولم يكن البلاء مقصورا على مصر ، بل كان يتتبع المسيحيين فى الدولة الرومانية حيثما ثقفوا ، واينما كانوا .

ولى بعد ديسيوس من اوقع البلاء وانزله بالمسيحيين ، ولكن كان اشد هؤلاء وابلغهم اذى وانكاهم بطشا — دقلديانوس الذى جاء اليهم ، بعد ان خف العذاب عنهم قليلا ، وقد رجوا فيه خيرا ، واملوا منه أن يكون عونا ، لأن مدير خاصته مسيحى ، ولكنه كان اشد من غيره على المسيحيين ، وخصوصا المصريين ، وذلك لأن المصريين راوا اىما تحللت من حكم الرومان ، ونكوا اغلاله ، فاقتدوا بهم ، ونزعوا الى السير فى طريق الحرية والاستقلال ، وساروا فيه ، وعقدوا الامرة لواحد منهم ، فجاء دقلديانوس الى مصر ، وانزل بها البلاء ، وازال استقلالها ، واعاد فتحها ، وكانت كثرتها فى ذلك الابان مسيحية ، وقد أمر بهدم الكنائس ، واحراق الكتب ، واصدر أمرا بالقبض على الأساقفة والرعاة ، وزجهم فى غيابات السجن ، وقهر المسيحيين وحملهم على انكار دينهم ، وقد استشهد فى هذا الوقت عدد كبير من الأقباط تجاوزت عدتهم أربعين ومائة ألف ، وعدهم بعض المؤرخين ثلاثمائة ألف ، ولكثرة ما استشهد من شهداء وما نزل من بلاء كانت ولاية دقلديانوس حادثا ذا خطر فى شأن مصر فجعلوه مبدأ تقويمهم ، وذلك فى سنة ٢٨٤ ميلادية .

وقد استمر البلاء ينزل من قياصرة الروم حتى جاء عهد قسطنطين ، يمنا وبركة على المسيحيين ، لا على المسيحية كما سنبين .

أثر الاضطهادات فى الديانة :

٢٠ — هذه هى الاضطهادات التى قارنت المسيحية فى نشأتها وفى تكوينها وليدا وفى تدرجها ، وفى عصر تدوينها ورواية كتبها ، وهى مع اسباب أخرى جعلت بعض العلماء يبحثون عن قيمة هذه الكتب ، وجعلت بعض علماء المسيحيين انفسهم يعتذرون عن بعض الاضطراب فى الأناجيل بأنها دونت فى عصور اضطهاد المسيحية الأولى ، بل ان مناظريهم يقررون بأن تلك الاضطهادات كانت سببا فى فقد سندها المتصل بصاحب الشريعة . يقول الشيخ رحمة الله الهندى فى كتابه أظهار الحق : « طلبنا مرارا من علمائهم الفحول السند المتصل فما قدروا عليه ، واعتذر بعض القسيسين

فى محفل المناظرة التى كانت بينى وبينهم ، فقال : ان سبب فقدان السند عندنا وقوع المصائب والفتن على المسيحيين الى مدة ثلاثمائة وثلاث عشرة سنة ، وتفحصنا كتب الاسناد لهم ، فما رأينا فيها شيئا غير الظن ، يقولون بالظن ، ويتمسكون ببعض القرائن . وقد قلت ان الظن فى هذا الباب لا يغنى شيئا ، فما داموا لم يأتوا بدليل شاف ، وسند متصل فمجرد المنع يكفينا . وايراد الدليل فى ذمتهم لا فى ذمتنا ». وفى الحق أن تلك الاضطهادات جعلت كل عمل يقومون به فى شئونهم الدينية — وخاصة ما كان متصلا ببيان الشريعة يقومون به سرا لا جهرا ، وفى خفية من العيون المتربصة ، والأعداء المترقبين ، والسرية يحدث فى ظلمتها ما يجعل العقل غير مطمئن الى ما يحكى عما يحدث فيها ، فيتظنن فى كل ما يروى عنها ، ولا مانع من ان يدس على اجتماعاتها ما لم يجر فيها ، وينقل عن أشخاصهم ما لم يقولوه ، ويتسامع الجمهور أمورا ما حدثت فى تلك الاجتماعات ، ولا قالها حاضروها ، فاذا جرى الشك والريب فيما دون من كتب المسيحية التى فقدت سندها بسبب هذا الاضطهاد ، والتى كتبت فى ظلمة السرية ، يكون قد وقع حيث وجدت دواعيه ، وقامت شواهده .

الفلسفة الرومانية والمسيحية :

٢١ — ولقد كان من المسيحيين من يفرون بدينهم ، ومنهم من يظهر الوثنية ويبطن المسيحية ، ومنهم من دخل النصرانية وفى رأسه تعاليم الوثنية لم تخلع منه ولم تزايله ، وان زايلها بعقله المدرك فعقله الباطن ما زال مستقرا لها ومكمنا تكمن فيه ، وأولاء لا شك أثر تفكيرهم فى المسيحية التى لم يكن لها قوة تحميها ولا شكيمة تعقل النفوس الى حظيرتها .

وأن التاريخ يروى لنا أنه فى القرن الثانى ، والثالث ، والرابع الميلادى قد دخل الرومان والمصريون أفواجا فى المسيحية . فمن حق العلم أن نحكى ما كان يسيطر على هذه الأمم من أفكار ، وما كان يسود تفكيرها من منازع عقلية ودينية ، ولا نعتمد فى ذلك الا على ما أثبته تاريخ العلم والفلسفة ، وما أجمع عليه المؤرخون .

يحكى التاريخ أن مدينة الرومان لم تكن متناسقة تناسقا اجتماعيا ، فلم يكن توزيع الثروة فيها توزيعا يتحقق معه العدل الاجتماعى ، فبينما

ترى ترفا ورخاء لمن افاضت عليهم الدولة بالفىء والغنائم والأســلاب من الفتوح الرومانية ، ترى الوف الألوف من الناس قد حرموا ما يتبلغون به فى حياتهم ، فاستولى عليهم الاحســاس بالظلم ، والســخط على الحياة، والتململ بها ، والناس لا يشقون لآلامهم وحرمانهم بمقدار ما يشــقون لسعادة غيرهم التى امتنعت عليهم ، وكذلك كانت آلام سواد الرومان ، ولولا الايمان بحياة مستقبلة ، يستمتعون فيها بما حرموا منه فى هذه الحياة، لضاقت الصدور بما يجلجل فى القلوب ، ولانفجرت فى ثورة اجتماعية ، لكن توجهت هذه النفوس الى الايمان بعالم علوى ، واعترف الانســان بعجزه التام عن معرفة نفسه واسعادها ، اذا اعتمد على تفكيره فقط ، لذلك رجعوا الى الدين .

وفى هذا الوقت أراد الفلاسفة ان يحلوا فلسفتهم محل الأديان ، اذ أخذت التماثيل والأوثان تفقد قوة تأثيرها ، ولم يعد لها سلطان فى تصريف سلوك الانســان ، وفقدت معابدها ما كان لها من روعة وقوة ، فاعتور النفس الرومانية حينئذ عاملان ، كلاهمــا فيه قوة وبأس ، فشــعورهم بالبأساء والآلام يجعلهم فى حاجة الى عزاء من الدين ، وسلوى باليــوم الآخــر ، وملاذ الى حياة روحية ، والفلسفة — بما لها من سلطان العقل — لما وجدت الأوثان تسقط قيمتها أرادت أن تحل محلها ، حينئذ التحمت الفلسفة بالشعور الدينى ، أو التقت الفلسفة والدين ، ولم يكن التقاؤهما عداوة وخصاما ، بل كان محبة وسلاما ، فكانت تلك الحال داعية اتصال بينهما ، لا داعية افتراق .

قال فندلبند فى ذلك : « ان الفلسفة استخدمت نظريات علوم اليونان لتهذيب الآراء الدينية ، وترتيبها ولتقدم بالشعور الدينى اللجوج فكرة فى العالم تقنعه . فأوجدت نظما دينية من قبيل ما وراء المادة تتفق مع الأديان المتضادة اتفاقا يختلف قلة وكثرة » .

هذه كلمة ذلك الفيلسوف نقلها عنه صاحب كتاب المبادىء الفلسفية، فما هذه الأديان المتضادة التى الفت بينها الفلسفة ، وجعلت من نغماتها المختلفة نغمة واحدة مؤتلفة ؟

ان التاريخ يقص علينا ان الأديان التى كانت فى بلاد الرومان ثلاثة : الوثنية الرومانية ، واليهودية ، والمسيحية الناشئة ، فهل عملت الفلسفة على ايجاد ديانة تجمع بين المسيحية واليهودية ، وفيها وثنية ؟ وهل المسيحية التى تؤمن بالتوراة التى عند اليهود على اختلاف بين ، وتؤمن بالتثليث والوهية المسيح وتقديس الصليب ، هى النظام الدينى الجامع بين الأديان الثلاثة !! لنترك ذلك الآن . وقد وضعنا أمام القارىء المصباح الذى يرى به الطريق .

الأفلاطونية الحديثة وآثرها فى النصرانية :

٢٢ — ولنتجاوز رومة الرومان ولنعبر البحر الأبيض ، ولنيمم شواطئه الجنوبية ، فهناك تجد مدينة الاسكندرية ومدرستها ، وفلسفتها التى كانت تشع على العالم كله بنور العلم ، وقد آوى اليها فلاسفة اليونان ، وتابعوا الفلسفة اليونانية ، والتى تراها تتجه اتجاها واضحا الى النواحى الدينية ، والبحث فى منشىء الكون .

كان شيخ هذه المدرسة امنيوس المتوفى سنة ٢٤٢ ، اعتنق فى صدر حياته الديانة المسيحية . ثم ارتد عنها الى وثنية اليونان الأقدمين ، وجاء من بعده تلميذه افلوطين المتوفى سنة ٢٧٠ وقد تعلم فى مدرسة الاسكندرية اولا ، ثم رحل الى فارس والهند ، وهناك استقى ينابيع الصوفية الهندية، واطلع على تعاليم بوذا وديانته ، وبراهمة الهند وديانتهم . وعرف آراء البوذيين فى بوذا ، والبراهمة فى كرشنة ، وقد عاد بعد ذلك الى الاسكندرية ، وأخذ يلقى بآرائه على تلاميذه ، وجلها يتجه الى تعرف ما وراء الطبيعة ، ومنشىء الكون .

ويلخص اعتقاده فى منشىء الكون فى ثلاثة أمور :

(أولها) أن الكون قد صدر عن منشىء أزلى دائم لا تدركه الأبصار ، ولا تحده الأفكار ، ولا تصل الى معرفة كنهه الأفهام .

(ثانيها) ان جميع الأرواح شعب لروح واحد وتتصل بالمنشىء الأول بواسطة العقل .

(ثالثها) ان العالم فى تدبيره وتكوينه خاضع لهذه الثلاثة ، وهو تحت سلطانها ، فالله منشىء الأشياء وهو مصدر كل شىء ، واليه معاده لا يتصف

بوصف من اوصـــاف الحوادث . فليس بجوهر ولا عرض ، وليس فكرا كفكرنا .. ولا ارادة كارادتنا ولا وصف له ، الا أنـــه واجب الوجود ، يتصف بكل كمال يليق به ، يفيض على كل الاشـــياء بنعمـــة الوجـــود ، ولا يحتاج هو الى موجود ، واول شيء صدر عن هذا المنشيء فى نظـــر أفلوطين هو العقل المصدر عنه كانه يتولد منه ، ولهذا العقل قوة الانتاج ، ولكن ليس كمن تولد عنه ، ومن العقل تنبثق الروح التى هى وحدة الأرواح، وعن هذا الثالوث يصدر كل شيء ومنه يتولد كل شيء .

٢٣ — هذه هى فلسفة المعاصرين لنشأة الديانة المسيحية عندما اريد تحويلها ، وترى أن فلسفة الرومان ترمى الى ايجاد الفة بين الوثنية واليهودية ومسيحية المسيح عليه السلام ، كما ترى أن فلسفة الاسكندرية ترجع العالم فى تكوينه وتدبيره الى ثلاثة عناصر او الى ثالوث مقدس هو المنشيء الأول ، والعقل الذى تولد منه كما يتولد الولد من أبيه ، والروح الذى يتصل بكل حى ومنه الحياة . فاذا عبرنا عن المنشيء الأول بالآب ، وعن العقل المتولد عنه بالابن ، وعن الروح بروح القدس ، كما هو ثالوث النصارى الذى أخذ ببعضـــه مجمع نيقية ، وبكله المجامع التى جاءت من بعده ، لما خرجنا فى التسمية عن الصواب ، وما كان فيها أى تسامح ، فذلك الثالوث فى معناه هو ثالوث النصارى ، واذا لم يختلف المســـمى ، فلماذا يختلف الاســـم ؟ .

وهنـــا يرد على النفس سؤال : ايهما استقر ، وايهما كان الينبوع ؟ هل اخذت الأفلاطونية الحديثة منالنصرانية، امالنصرانية الحاضرة هىالتى اخذت عن الفلسفة ؟ ان الجواب عن هذا يقتضى تعرف السابق منهما ، فالسابق بلا ريب أستاذ اللاحق ، والزمن هو الذى يحكم ويفصل ، وسنجد فيما يلى من البحث أن مجمع نيقية هو الذى سار فى تقرير هـــذا الثالوث ، ووضع الأساس لمن بعده ، أو بعبارة أدق قرر الوهية الابن ، وأن جوهره هو جوهر الآب ، وقد جاء فى قراره « ان الجامعـــة المقدسة ، والكنيســـة الرسولية تحرم كل قائل بوجود زمن لم يكن ابن الله موجودا فيـــه ، وأنه لم يوجد قبل أن يولد ، وأنه وجد من لا شيء ، أو من يقول أن الابن وجـــد

من مادة أو جوهر غير جوهر الآب ، وكل من يؤمن أنه خلق ، أو من يقول انه قابل للتغيير (١) » .

---

(١) اطلع زميلنا المرحوم الأستاذ الدكتور محمد يوسف موسى الأستاذ بكلية اصول الدين سابقا على هذا الاستنباط التاريخى فقال : انه يوافق ما استنبطه بعض المستشرقين ، ثم ترجمه ، وتفضل فأرسل الينا نص الترجمة وهاهى ذى، ننشرها مع بحثنا شاكرين له رحمه الله فضل تعاونه:

التثليث ليس من المسيحية بل من الفلسفة الاغريقية

١ — كانت المشكلة الفلسفية التى واجهت أولا الاغريق هى : « ما مبدأ كل شىء ؟ » « وباجتهاد الفلسفة فى الاجابة عن هذا السؤال اجابة محدودة ومقنعة شيئا فشيئا كان لنا تلك المذاهب الفلسفية التى تتابعت فى تاريخ الفلسفة الاغريقية . هذه فلسفة بدات طبيعية مع الفلاسفة الأيونيين ، ثم أخذت فكرة التوحيد فى الظهور على أيدى سقراط ، وأفلاطون ، وأرسطو ، بحيث رأى هؤلاء أن المبدأ الذى صدر عنه العالم هو الله الواحد الذى لم يتغير ، على غموض فى تعيين هذه الصفات ونحوها مما يصح أن يتصف بها .

ولكن بمقدار تبين هذه المعارف والمعلومات عن الله كانت تكبر الصعوبة الأساسية التى اصطدمت بها المذاهب التى سبقت سقراط : كيف تصدر الأشياء عن مبدئها ؟ كيف يمكن أن يخرج الكثير — اى العام — من الواحد ، والمتغير من الذى لا يتغير ؟ وانه كلما قرب المبدأ الأول من الوحدة الحق بصيرورته روحيا ، ومن عدم التغير الحق بصيرورته كاملا ، تتسع الهوة التى تفصله عن العالم وكثرته وتصير أكبر عمقا ، كما يصبح عسيرا فهم كيف يبرز الله العالم للوجود ويحركه .

٢ — اذا كان الله واحدا وحدة مطلقة كيف يمكن أن يخلق الكثرة المختلفة دون أن يقبل فى ذاته كثرة بأى وجه من الوجوه ؟ واذا كان كماله المطلق يقتضى عدم التغير ، كيف نفهم أنه فى وقت ما اوجد العالم دون أن يلحقه تغير ، مع أنه انتقل من حالة عدم العمل الى حالة العمل ؟ هنا تظهر عبقرية العقل الآرى ! الواحد البرىء من التغير لا يمكن أن يصدر عنه العالم المتكثر المتغير مباشرة ، يجب اذن أن تتوسط بينهما وسائط أزلية متدرجة حسب نظام ميتافيزيقى .

٣ — كان أفلاطون أول من أدرك تلك المشكلة وأول من أدرك هذا الحل الذى وجب على العقل الاغريقى فيما بعد — بعد انضاجه طويلا — أن يجتمع نهائيا عليه ، أعنى عقيدة ثلاثة اقانيم او عقيدة التثليث — ص ٧٠ — ٧١ .

٤ — هذا المذهب او هذه العقيدة التى تمثلها عقل أفلاطون ، وان أدركها ادراكا فيه نوع غموض ، ليس الا عقيدة التثليث المشهورة =

وهذا المجمع كان فى سنة ٣٢٥ بعد الميلاد ، والمسيحيون قبله كانوا على اختلاف كبير جدا ، ويكفى للدلالة على هذا الاختلاف ان الذين حضروا المجمع نيف وأربعون بعد الالفين ، وهم على آراء مختلفــة ، ولم يجمع اعضاء هــــذا المجمع على نحلة واحـــدة ، اما عقيدتهم فى الابن وقولهم انه تولد عن المنشىء من غير زمن بينهما كما يقول الفلاسفة ، وأنه من جوهر أبيه ، كما يقولون لم تسد الا بعد ذلك المجمع ، وسيأتى لذلك فضل بيان ان شاء الله تعالى ، وعلى ذلك يكون تثليث المسيحية كحقيقة مقررة متأخرا عن افلوطين لأن افلوطين توفى سنة ٢٧٠ بعد الميلاد كما علمت ، والتثليث

= ومن السهل ادراك الغرض منها : الاحتفاظ لله بالكمال المطلق والبراءة من التغير ، جعله يضع بينه وبين العالم وسيطين يعتبران دونه خارجين عنه ، وعلى نحو ما داخلين فيـــه ، اى تتضمنهما ذاته — صادرين عنه ، دونه فى الكمال ، ويجعلانه ممكنا أن يصدر عن الله العـــالم الكبير المتغير ، أول هذين الوسيطين العقل ، وثانيهما الروح الالهية — ص ٧٣ — ٧٤ .

٥ — وهكذا كان التزاوج بين العقيدة اليهودية والفلسفة الاغريقية لم ينتج فلسفة فقط ، بل أنتج معها دينا أيضا ، أعنى المســيحية التى تشربت كثيرا من الآراء والأفكار الفلسفية عن اليونان . ذلك أن اللاهوت المسيحى مقتبس من نفس المعين الذى كانت فيه الافلاطونية الحديثـــة (بريد فلسفة افلاطون التى كانت المعين الأصلى للفلسفة الأفلاطونيـــة الحديثة) ولذا نجد بينهما (اى اللاهوت المسيحى والأفلاطونية الحديثة) مشابهات كبيرة ، وان افترقا أحيانا فى بعض التفاصيل ، فانهما يرتكزان على عقيدة التثليث ، والثلاثة الأقانيم واحدة فيهما — ص ٩٣ .

٦ — أول هذه الاقانيم هو مصدر كل كمال ، والذى يحوى فى وحدته كل الكمالات ، وهو الذى دعاه المسيحيون الآب . والثانى أو الابن هو الكلمة . والثالث هو دائما الروح القدس — ص ٩٢ — ٩٤ .

وعلى انه يجب أن يلاحظ (وهذا بعض ما يفرق اللاهوت المسيحى عن الأفلاطونية الحديثة) أن الأقانيم الثلاثة ليست فى نظر هذا المـــذهب متساوية فى الجوهر والرتبة . بينما هى متساوية عند المسيحية . فالابن الذى يتولد من الآب لا يمكن أن يكون أدنى منه كمالا . والا صار من طبيعة الكامل ان يصدر اضطرارا عنه غير الكامل . وهذا حط من رتبته . وكذلك الروح القدس مساو للآب والابن — ص ٤٩ .

كل هذه النقول من كتاب : « مقدمة (او المدخل لدراسة) الفلسفة الاسلامية» تاليف المستشرق المعروف ليون جوتيه طبع باريس عام ١٩٢٣ .

لم يتكامل الا فى آخر القرن الرابع ، والمتقدم استاذ المتأخر كما يرجح العقل، وكما يوجبه الظن الذى لا يعد من الاثم .

ولقد ترى ذلك الظن عنـد بعض علماء أوربا ، حتى شـك بعضهم فى حياة المسيح وقالوا انه شخص خرافى لم يوجـد ، اراد بعض فلاسفة الأفلاطونية الحديثة أن يفرضوه ، ليجعلوا من آرائهم ديانة يعتنقها العامة، وتسود الكافة ، وقد تم لهم ما ارادوا ، ولكنا نحن المسلمين لا نقر ذلك كله ، لما فيه من انكار وجود المسيح الذى نؤمن به ، ونزل بخبره الوحى الأمين وان كنا نصدق لبه .

مصادر المسيحية بعد عيسى

٢٤ ــ الكتاب المقدس لدى النصارى يشمل التوراة والاناجيل ، ورسائل الرسل ، وتسمى التوراة (اسفارها الموسوية وغيرها) كتب العهد القديم ، وتسمى الأناجيل ، ورسائل الرسل كتب العهد الجديد ، فمن العهد القديم يعرفون اخبار العالم فى عصوره الأولى ، واجياله القديمة ، وشرائع اليهود الاجتماعية والدينية ، وتاريخ نشأتهم ، وحكوماتهم وحوادثهم ، والنبوات السابقة منذ هبوط الانسان على هذه الأرض ، والبشارات بالنبيين اللاحقين ، وبالمسيح ، وفيها يجدون أدعية متوارثة تعين على اداء العبادات ، والقيام بالطقوس الدينية كمزامير داود ، ولنترك الكلام فى التوراة واسفارها فلذلك موضعه من الدراسة للديانة اليهودية ، بيد أنه يجب أن يلاحظ أن بعض الأسفار المعتبرة عند اليهود مرفوضة عند المسيحيين ، لعدم اعتقادهم بصحة الوحى فيها .

الاناجيل :

٢٥ ــ اما كتب العهد الجديد فهى التى تعنينا فى هذا البحث ، ويهمنا أن نجلى امرها ، ونعرف حقيقتها ، واولها الأناجيل .

والاناجيل المعتبرة عندهم اربعة : انجيل متى ، وانجيل مرقس ، وانجيل لوقا ، وانجيل يوحنا .

ومكان الأناجيل فى النصرانية مكان القطب والعماد ، واذا كانت شخصية المسيح وما حاطوها به من افكار هى شعار المسيحية ، فان هذه الاناجيل هى المشتملة على اخبار تلك الشخصية ، من وقت الحمل الى وقت صلبه فى اعتقادهم وقيامته من قبره بعد ثلاث ليال ، ثم رفعه بعد اربعين ليلة ، وهى بهذا تشتمل على عقيدة الوهية المسيح فى زعمهم ، والصلب والفداء ، اى انها تشتمل على لب المسيحية فى نظرهم بعد المسيح ومعناها .

وهذه الأناجيل الأربعة هى التى تعترف بها الكنائس ، وتقرها الفرق المسيحية وتأخذ بها ، ولكن التاريخ يروى لنا انه كانت فى العصور الغابرة اناجيل اخرى ، قد اخذت بها فرق قديمة ، وراجت عندها ، ولم تعتنق كل فرقة الا انجيلها ، فعند كل من أصحاب مرقيون ، واصحاب ديسان

انجيل يخالف بعضه هذه الاناجيل ، ولاصحاب مانى انجيل يخالف هــذه الأربعة ، وهو الصحيح فى زعمهم ، وهناك انجيل يقال له انجيل السبعين ينسب الى تلامس ، والنصارى ينكرونه ، وهنــاك انجيــل اشتهر باسم التذكرة ، وانجيل سرن تهس ، ولقد كثرت الأناجيل كثرة عظيمة ، واجمع على ذلك مؤرخو النصرانية ، ثم ارادت الكنيســـة فى آخر القرن الثــانى الميلادى ، أو اوائل القــرن الرابع أن تحافظ على الاناجيــل الصــادقة — فى اعتقادها — فاختارت هذه الأناجيل الأربعة من الأناجيل الرائجـــة إبان ذلك .

ولقد يذكر بعض المؤرخين انه لم توجد عبارة تشير الى وجود اناجيل متى ومرقس ولوقا ويوحنا قبل آخر القرن الثالث . وأول من ذكر هذه الاناجيل الاربعـــة ارينيوس فى سنة ٢٠٩ . ثم جاء من بعـــده كليمنس اسكندريانوس فى سنة ٢١٦ ، واظهر أن هذه الاناجيل الاربعة واجبـــة التسليم ، ولم تكتف الكنيسة باختيار هذه الاناجيل الاربعة ، بل أرادت الناس على قبولها لاعتقادها صحتها ، ورفض غيرها ، وتم لها ما أرادت فصارت هذه الأناجيل هى المعتبرة دون سواها .

ولقد كنا نود ونحن ندرس المسيحية وادوارها فى التاريخ ان نعرف هـــذه الأناجيـــل التى اهملت ، وما كانت تشتمل عليه . مما كان ســـببا فى رفضها ، وحمل الناس على تركها ، وخصوصا أنها كانت رائجـــة . ويأخذ بها طوائف من المسيحيين ويتدينون هذه الديانة على مقتضــاها ، فان الاطلاع عليها يمكننا من معرفة اعتقاد الناس فى المسيح ، وكيف كان ، خصوصا بين أولئك الذين قاربوا عصره ، وادركوا زمانه ، ولقوا تلاميذه ، ونهلوا من مناهلهم ، واذ ضن التاريخ بحفظ نســـخ منها ، فقد كنا نود أن تطلعنا الكنيسة على ما اشتملت عليه مما يخالفها ، وما كان من سبب رفضها ، وترينا حجة الرفض ، لتكون دليلا منيرا لها على أنها بهذا أقامت ديانة المسيح ولم تغيرها ، ولكن ضن التاريخ علينا ، فطوى تلك الأناجيل ، وضنت الكنيسة فطوت تلك البيانات ، فلم يبق لنا الا أن نكتفى من الدراسة بما بين أيدينا ، لعل فيه غناء أن أنعمنا النظر وامعنا فى الاستنباط ، وجعلنا لقضية العقل سلطانا ، ومن بدهياته برهانا .

الأناجيل لم يملها المســـيح ولم تنزل عليه :

٢٦ — وهذه الأناجيل الاربعة لم يملها المسيح ، ولم تنزل عليه هو بوحى أوحى اليه، ولكنها كتبت من بعده — كما رايت — وتشتمل على أخبار يحيى (يوحنا المعمدان) والمســـيح ، وما كان منه ، وما احـــاط بولادته من عجائب وغرائب ، وما كان يحدث منه من أمور خارقة للعادة، ولا تحدث من سواه من البشر ، وما كان يحدث له من أحداث ، وما كان يجرى بينه وبين اليهود ، وما كان يلقيه من اقوال وخطب وأحاديث وأمثال ومواعظ ، وفيها قليل من الشرائع التى تتعلق بالزواج والطلاق ، ثم اخبار المؤامرة عليه ، واتهامه والقبض عليه ، ومحاكمته ، سواء اكانت تلك المحاكمة أمام اليهود ، أم أمام الرومان ، ثم فيها الحكم عليه بالموت صلبا، وصلبه بالفعل فيما يعتقدون ، وفيها أيضا قيامته من قبره ، ومكوثه أربعين يوما ، ثم رفعه الى السماء . وفى الجملة هى تشتمل على أخبار المسيح وصلواته، وأقواله وعجائبه ، من بدايته الى نهايته فى هذا العالم . وهذا — كما قلنا — لب المسيحية ومعناها ، لأن فيها النواة الأولى لألوهية المسيح ، وعقيـــدة النصارى فيه ، ولنتكلم على كل انجيل من هذه الأناجيل بكلمة تبين تاريخ تدوينه ، وتعرف بمؤلفه ، ومكانته من المسيح .

انجيـــل متى :

٢٧ — وقد كتبه متى، وهو أحد تلاميذ المسيح الاثنى عشر، ويسميهم المسيحيون رسلا ، وقد كان قبل اتصاله بالمسيح من جباة الضرائب، وكانوا يسمون فى ذلك العهد عشارين ، ولقد كان جابيا للرومان فى كفر ناحـــوم من أعمال الجليل بفلسطين ، وكان اليهود ينظرون للجباية نظر ازدراء ، لأنها تحمل صاحبها على الظلم ، أو على الأقل تحمله على العنف ، والعمل فيها معين للدولة الرومانية المغتصبة التى تحكم البلاد بغير رضا أهلها ، ولكن السيد المسيح اختاره تلميذا من تلاميذه كما جاء فى انجيله . ففى الاصحاح التاسع منه : « وفيما يسوع يجتاز من هناك رأى انسانا جالسا عند مكان الجباية ، واسمه متى ، فقال له : اتبعنى ، فقام وتبعه ، وبينما هو متكىء فى البيت اذا عشارون وخطاة كثيرون قد جاءوا ، واتكئوا مع يسوع وتلاميذه .

فلما نظر الفريسيون قالوا لتلاميذه : لماذا يأكل معلمكم مع العشارين والخطاة ؟ فلما سمع يسوع قال لهم : لا يحتاج الأصحاء الى طبيب ، بل المرضى ، فاذهبوا وتعلموا ما هو ، انى اريد رحمة لا ذبيحة ، لانى لم آت لأدعو ابرارا ، بل خطاة الى التوبة » .

ولما صعد المسيح الى ربه جال متى للتبشير بالمسيحية فى بلاد كثيرة.

ومات فى سنة ٧٠ ببلاد الحبشة على اثر ضرب مبرح انزله به احد اعوان ملك الحبشة . وفى رواية أخرى أنه طعن برمح فى سنة ٦٢ بالحبشة بعد أن قضى بها نحو ثلاث وعشرين سنة داعيا للمسيحية مبشرا بها ، فموطن دعايته كما يروى مؤرخو المسيحية هو الحبشة .

انجيل متى كتب بالعبرية ولم يعرف الا باليونانية وجهل المترجم :

٣٨ — وقد اتفق جمهورهم على أنه كتب أنجيله بالعبرية أو السريانية، كما اتفقوا على ان اقدم نسخة عرفت شائعة رائجة كانت باليونانية، ولكن موضع الخلاف فى تاريخ تدوينه، ومن الذى ترجمه الى اليونانية، فمن المتفق عليه عند اكثرهم أن متى كتب انجيله بالعبرانية . وذلك لانه كتبه لليهود ليبشر بالمسيحية بينهم ، وليقراه مؤمنوهم بها ، قال جيروم : « ان متى كتب الانجيل باللسان العبرى فى أرض يهودية للمؤمنين من اليهود » وقال غيره : « ان متى كتب الانجيل باللسان العبرى . وهو الذى انفرد باستعمال هذا فى تحرير العهد الجديد » .

واذا انتقلنا الى تاريخ تدوين هذا الانجيل وترجمته نرى ميدان الخلاف فسيحا ، فنجد ابن البطريق يذكر انه دون فى عهد قلوديوس قيصر الرومان من غير أن يعين السنة التى كتب فيها .

ويذكر أن الذى ترجمه يوحنا ، فيقول فى ذلك : « فى عصر قلوديوس كتب متاوس (متى) انجيله بالعبرانية فى بيت المقدس. وفسره من العبرانية الى اليونانية يوحنا صاحب الانجيل » .

وهنا نجده لم يعين السنة التى كتب فيها الانجيل ، بل عين الملك الذى كتب فى عهده ، وهذا الملك لم يكن هو الذى عاصر المسيح ، ولا الذى يليه . بل الذى عاصر المسيح وصلب — على زعمهم — فى عهده طيباريوس،

وولى من بعده غابيوس ، وملك اربع سنين وثلاثة اشهر ، ثم جاء من بعده قلوديوس وملك اربع عشرة سنة ، فيحتمل تدوين هذا الانجيل أن يكون فى آخر العشرة الرابعة من ميلاد المسيح ، ويحتمل أن يكون فى أول أو آخر العشرة الخامسة أو أوائل السادسة . فكلام ابن البطريق يحتمل كل هذا، وقال جرجس زوين اللبنانى فيما ترجمه عن الفرنسية : « ان متى كتب بشارته فى اورشليم فى سنة ٣٩ للمسيح على ما ذهب اليه القديس ايرنيموس ، والسبب فى ذلك على ماذهب اليه القديس ابيفانيوس انه كتبه اما اجابة لليهود الذين آمنوا بالمسيح ، أو اجابة لأمر الرسل ، ولم يكتب انجيله باليونانية بل بالعبرانية على زعم أوسيبيوس فى تاريخه ، وقد وافق اسيبيوس القديس ايرنيموس ، اذ ان بانتيوس قد ذهب ليكرز بالايمان المسيحى فى الهند ، فوجد انجيلا لمتى الرسول مكتوبا بالعبرانية ، فجاء به الى الاسكندرية ، وبقى محفوظا فى مكتبة قيصرية الى ايامه ، لكن هذه النسخة العبرانية قد فقدت، وبعد فقدها ظهرت ترجمتها فى اليونانية» أ هـ. وفى هذا يعين الكاتب تاريخ السنة الذى دون فيها الانجيل ، ولكن لا يعين المترجم . بل يذكر انه غير معروف ، بينما نرى ابن البطريق يعين انه يوحنا صاحب الانجيل المسمى باسمه .

ويقول بالنسبة لتاريخ التدوين صاحب كتاب (مرشد الطالبين الى الكتاب المقدس الثمين) : « أن متى بموجب اعتقاد جمهور المسيحيين كتب انجيله قبل مرقس ولوقا ويوحنا ، ومرقس ولوقا كتبا انجيلهما قبل خراب أورشليم . ولكن لا يمكن الجزم فى اية سنة كتب كل منهم بعد صعود المخلص ، لانه ليس عندنا نص الهى على ذلك » .

وقال صاحب ذخيرة الألباب : « ان القديس متى كتب انجيله فى السنة ٤١ للمسيح باللغة المتعارفة يومئذ فى فلسطين ، وهى العبرانية أو السيروكلدانية .. ثم ماعتم هذا الانجيل ان ترجم الى اليونانية. ثم تغلب استعمال الترجمة على الأصل الذى لعبت به أيدى النساخ الأيونيين ومسخته بحيث أضحى ذلك الأصل خاملا ، بل فقيدا ، وذلك منذ القرن الحادى عشر » .

وقال الدكتور بوست فى قاموس الكتاب المقدس ، مخالفا جمهور المتقدمين فى انه كتب بالعبرانية أو السريانية : « ان هناك من يقول انه كتب

باليونانية ، ثم يرجح انه الف باليونانية مخالفا بذلك اجماع مؤرخيهم . ثم يقول بالنسبة لتاريخ تدوينه : « ولا بد ان يكون هذا الانجيل قد كتب قبل خراب أورشليم» ويظن البعض «أن الانجيل الحالى كتب مابين سنة ٦٠ وسنة ٦٥ » . والحق ان باب الاختلاف فى شأن التاريخ لا يمكن سده ، ولايمكن ترجيح رواية ، ولاجعل تاريخ اولى من تاريخ بالاتباع، وذلك يقول هورن : « الف الانجيل الأول سنة ٣٧ او سنة ٣٨ او سنة ٤١ أو سنة ٤٣ أو سنة ٤٨ أو سنة ٦١ أو سنة ٦٢ او سنة ٦٣ أو سنة ٦٤ من الميلاد » . ونقول نحن : « يجوز غير ذلك ، والجمهور على انه كتب بغير اليونانية ، ولكن لم يعرف غيرها ، ولم يعرف جمهرة المؤرخين من يكون المترجم ، وفى أى عصر ترجم ، وقد علمت ان ابن البطريق يذكر أن يوحنا هو الذى ترجمه الى اليونانية ، ولكن لا نجد احدا من المؤرخين ايده، بل ان الكثيرين منهم يقولون : « انه لم يعرف المترجم » .

اثر جهل تاريخ التدوين والمترجم :

٢٩ ـ لاشك أن جهل تاريخ التدوين ، وجهل النسخة الأصلية التى كانت بالعبرية ، وجهل المترجم وحاله من صلاح او غيره ، وعلم بالدين واللغتين التى ترجم عنها والتى ترجم اليها ، كل هذا يؤدى الى فقد حلقات فى البحث العلمى ، ولئن تسامح الباحث فى تاريخ التدوين ، وتاريخ الترجمة وملابساتها ، ليمنعنه العلم من الاسترسال فى التسامح ، حتى لا يرى أن المسلسلة تكون كاملة اذا لم يعرف الأصل الذى ترجم ، فلقد وددنا أن نعرف ذلك الأصل ، لنعرف أكانت الترجمة طبق الأصل ، أم فيها انحراف ، ولنعرف أفهم المترجم مرامى العبارات ومعانيها ، سواء أكانت هذه المعانى تفهم بظاهر القول أو باشاراته ، أم بلحن القول وتلويحاته ، ام بروح المؤلف وغرضه ، ومرماه الكلى من الكلام . ولكن عز علينا العلم بالاصل ، ولقد كنا نتعزى عن ذلك لو عرفنا المترجم ، وانه ثبت ثقة أمين فى النقل ، عالم لايتزيد على العلماء ، فقيه فى المسيحية حجة فيها ، عارف للغتين فاهم لهما ، مجيد فى التعبير بهما ، فعندئذ كنا نقول : ثقة روى عن ثقة بترجمته ، ونسد الخلة بتلك الرواية ، ونرأب الثلمة بتلك النظرة، ولكن قد امتنع هذا ايضا ، فقال جمهرة علمائهم : ان المترجم لم يعرف ، فبقيت الثلمة من غير ما يرأبها .

انجيـــل مرقس :

٣٠ — يقول المؤرخون ان اسمه يوحنا ويلقب بمرقس ، ولم يكن من الحواريين الاثنى عشر الذين تتلمذوا للمسيح ، واختصهم بالزلفى اليه، واصله من اليهود ، وكانت اسرته بأورشليم فى وقت ظهور السيد المسيح، وهو من أوائل الذين اجابوا دعوته ، فاختاره من بين السبعين الذين نزل عليهم روح القدس فى اعتقادهم من بعد رفعه، والهموا بالتبشير بالمسيحية، كما الهموا مبادئها. ويقول صاحب كتاب تاريخ الأمة القبطية : «وقد أجمعت تقاليد الطوائف المسيحية على ان الرب يسوع كان يتردد على بيتــه ، وانه فى هذا البيت أكل الفصح مع تلاميذه ، وفى احدى غرفه حل الروح القدس على التلاميذ » . وجاء فى سفر الأعمال : « ان الرسل بعد صعود السيد المسيح كانوا يجتمعون فى بيته » ولقـــد لازم مرقس خاله برنابا (وهو من الرسل) وبولس الرســول فى رحلتهما الى انطاكية وتبشيرهما بالمسيحية فيها ، ثم تركهما بعد ذلك ، وعاد الى أورشليم ، ثم التقى مرة اخرى بخاله ، واصطحبه الى قبرص، ثم افترقا ، فذهب الى شمال افريقية ودخل مصر فى منتصف القرن الاول ، فأقام بها وأخذ يدعو الى المسيحية التى كانت اخبارها قد سبقته اليها ، وقد وجد فى مصر أرضا خصبة لقبول دعوته ، فدخل فيها عدد كبير من المصريين ، وكان يسافر من مصر أحيانا الى رومة واحيانا الى شمال افريقية ، ولكن مصر كانت المستقر الأمين له، فاستمر بها الى ان ائتمر به الوثنيون ، فقتلوه بعد أن سجنوه وعذبوه ، وكان ذلك سنة ٦٢ من الميلاد ، وقد جاء فى كتاب مروج الاخبار فى تراجم الابرار أن مرقس كان ينكر الوهية المسيح هو وأستاذه بطرس الحوارى ، وقد جاء فى ذلك الكتاب عن مرقس : « صنف انجيله بطلب من أهالى رومية، وكان ينكر الوهية المسيح » .

اللغة التى كتب بها انجيل مرقس وتاريخ تدوينه والاختــلاف فيه وفى الكاتب :

٣١ — وقد كتب هذا الانجيل باللغة اليونانية، ولم نر أحدا من كتاب المسيحيين ناقض ذلك ، وقد ذكر الدكتور بوست فى كتابه (قاموس الكتاب المقدس) انه كتب الانجيل باليونانية ، وشرح فيه بعض الكلمات اللاتينية ، وأخذ من ذلك انه كتب فى رومة . ويجىء مثله فى تاريخ ابن البطــــريق ،

فيه : « وفى عصر نارون قيصر كتب بطرس رئيس الحواريين انجيل مرقس عن مرقس فى مدينة رومية ، ونسبه الى مرقس » .

ونوجه نظر القارىء الى ماقاله ابن البطريق من ان الذىكتب الانجيل هو بطرس عن مرقس ، ونسبه اليه ، فكان بطرس راوى مرقس . مع أن الاول رئيس الحواريين — كما يقول ابن البطريق — والثانى من تلاميذه ، كما جاء فى كتاب مروج الأخبار فى تراجم الابرار . واذا كان ذلك الانجيل خلاصة علمه بالمسيحية ، فاذا رواه عنه استاذه، فقد روى هذا عن مرقس ما القاه عليه وعلمه ، وان ذلك لغريب ، ولقد ذكر هذا الأمر صاحب مرشد الطالبين : « قد زعم أن انجيل مرقس كتب بتدبير بطرس سنة ٦١ لنفع الأمم الذين كان ينصرهم بخدمته » . وقد ذكر الأمر بلفظ الزعم ، كأنه لا يصدقه، وانه لا يراه مقبولا ، كما نراه غريبا ، ولكن هكذا يذكر الرواة . وبجوار هؤلاء الذين يقولون او يزعمون ان انجيل مرقس كتب بتدبير من بطرس ، وبولس ، فقد قرر الكاتب القديم ارينيوس : « أن مرقس كتب انجيله بعد موت بطرس وبولس » .

وفى الحق ان ذلك الاختلاف ، وان كان زمنيا فى ظاهره ، هو فى معناه ولبه ، اختلاف فى شخص المحرر لهذا الانجيل . فابن البطريق ، وهو من المؤرخين المسيحيين الشرقيين يقرر أن الذى كتبه هو بطرس عن مرقس ، ونسبه اليه ، وأرينيوس يقرر أن الذى كتبه هو مرقس من غير تدبير بطرس ، لأنه كتبه بعد موته . فمن الكاتب اذن ؟ ليس بين أيدينا مانرجح به احدى الروايتين على الأخرى ! . ولنتجاوز هذا الى تاريخ كتابة ذلك الانجيل ، فنجدهم أيضا قد اختلفوا فى زمان تاليفه . وقدقال فىذلك هورن: « ألف الانجيل الثانى سنة ٥٦ وما بعدها الى سنة ٦٥ والأغلب انه الف سنة ٦٠ أو سنة ٦٣ » ، ويقول صاحب كتاب مرشد الطالبين : انه كتب سنة ٦١ .

انجيل لوقا :

٣٢ — يقولون : ان لوقا ولد فى انطاكية ، ودرس الطب ، ونجح فى ممارسته ولم يكن منأصل يهودى، ولقد رافق بولس فى أسفاره وأعماله،

وجاء فى رسائل بولس ما يشير الى هذه الرفقة ، وتلك الملازمة . ففى الاصحاح الرابع من رسالته الى كولوسى يقول : « ويسلم عليكم لوقا الطبيب الحبيب » ، وفى الاصحاح الرابع من رسالته الثانية الى أهل تيموثاوس يقول : « لوقا وحده معى » ، وفى رسالته الى أهل فليمون يقول: « مرقس وارسترخس وديماس ولوقا العاملون معى » . من هذا كله يفهم أن لوقا هذا هو الأنطاكى ، الطبيب ، ومثل هذا جاء فى تاريخ ابن البطريق، ويستنبط القس ابراهيم سعيد من كون لوقا طبيبا معانى كثيرة تسمو بانجيله ، فيقول : « وكان لوقا طبيبا ، وهذه المهنة لها قيمتها الخاصة لأنها تلقى على حياة لوقا نورا ساطعا ، فترينا اياه الرجل العلمى العملى المدقق المحقق ، الرقيق الأسلوب ، الجميل الديباجة ، لأن الرومان لم يسمحوا فى وقتهم لأحد أن يتعاطى مهنة الطب ، الا لمن جاز امتحانات عدة على جانب عظيم من الصعوبة والدقة والخطورة » ، ثم يبين : « أن كونه طبيبا قد سرد ولادة المسيح من غير أب سردا طبيعيا هادئا من غير محاولة التدليل على جوازه ، يؤخذ منه أن ذلك ليس ضد العلم ، وان كان فوق متناول العالم ، وليس ضد الطبيعة ، وأنه فوق مجرى الطبيعة » . ويرجح — كما قال كثيرون — أنه ولد بانطاكية ، ولكن الدكتور بوست يقرر أنه لم يكن انطاكيا ، ويبين أن الذين يقولون انه انطاكى وهموا ذلك أو ظنوه من اشتباهه بلوكيوس ، فيقول : ظن بعضهم أنه (لوقا) مولود فى انطاكية الا أن ذلك ناتج من اشتباهه بلوكيوس . وزعم بوست انه كان رومانيا نشأ بايطاليا . ومهنة الطب التى نسب اليها ليست أيضا موضع اتفاق ، لأن بين المؤرخين المسيحيين من يقررون أنه كان مصورا .

ومن هذا يتبين أن الباحثين ليسوا على علم يقينى بمولد وصناعة كاتب هذا الانجيل ، فمن قائل انه انطاكى ولد بانطاكية ، ومن قائل انه رومانى ولد بايطاليا ، ومن قائل انه كان طبيبا ، ومن قائل انه كان مصورا ، وكلهم يتفقون على انه من تلاميذ بولس ورفقائه ، ولم يكن من تلاميذ المسيح ، ولا من تلاميذ حوارييه . ولبولس هذا شأن خطير فى المسيحية كما سنبين .

من كتب لهم انجيل لوقا ، ولغته ، واختلافهم حوله :

ويختلفون أيضا فى القوم الذين كتب لهم أولا هذا الانجيل . فالقس ابراهيم سعيد يقول : « أنه كتب لليونان ، وانجيل متى كتب لليهود . وانجيل

مرقس يقول كتب للرومان ، وانجيل يوحنا كتب للكنيسة العامة » .
وانا نجد انجيل لوقا يبتدىء بهذه الجملة : « اذا كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة فى الأمور المتيقنة عندنا ، كما سلمها الينا الذين كانوا منذ البدء معاينين ، رأيت أيضا ، اذ قد تتبعت كل شىء من الأول بتدقيق ان اكتب على التوالى اليك أيها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذى علمت به" » . وثاوفيلس هذا يقول عنه ابن البطريق انه من عظماء الروم ، فيقول فى ذلك : « وكتب لوقا انجيله الى رجل شريف من علماء الروم يقال له ثاوفيلا . وكتب اليه أيضا الأبركسيس الذى هو اخبار التلاميذ » وهى الرسالة المسماة أعمال الرسل ، وهناك من يقول ان ثاوفيلس هذا كان مصريا ، لا يونانيا ، فهو قد كتب للمصريين لا لليونانيين .

ويقول الدكتور بوست فى تاريخه : « قد كتب هذا الانجيل قبل خراب اورشليم وقبل الأعمال ، ويرجح انه كتب فى قيصرية فى فلسطين مدة أسر بولس سنة ٥٨ — ٦٠ من الميلاد غير أن البعض يظنون انه كتب قبل ذلك » .
ومن هذا يفهم أن بوست يرجح أنه الفه وبولس حى فى الأسر ، ولكن يحقق العلامة لارون انه حرر انجيله بعد أن حرر مرقس انجيله ، وذلك بعد موت بطرس ، وبولس . والواقع أن باب الخلاف فى تاريخ تدوين هذا الانجيل أوسع من ذلك ، فقد قال هورن : الف الانجيل الثالث سنة ٥٣ أو سنة ٦٣ أو سنة ٦٤ .

ولا نترك هذا الانجيل من غير ان نقول ان الباحثين قد اختلفوا فى شخصية كاتبه وفى صناعته ، وفى القوم الذين كتب لهم ، وفى تاريخ تأليفه ، ولم يتفقوا الا على أنه ليس من تلاميذ المسيح ولا تلاميذ تلاميذه .
والا على أنه كتب باليونانية .

انجيل يوحنا :

٣٣ — لهذا الانجيل خطر وشأن اكثر من غيره فى نظر الباحث ، لأنه الانجيل الذى تضمنت فقراته ذكرا صريحا لألوهية المسيح ، فهذه الألوهية يعتبر هو نص اثباتها وركن الاستدلال فيها . ولذلك كان لابد من العناية به ، اذ كان التثليث هو شعار المسيحية ، وهو موضع مخالفتها لديانات التوحيد ، وأساس التباين بين هذه الديانة وتلك الديانات .

ويقول جمهور النصارى : أن كاتب هذا الانجيل هو يوحنا الحوارى ابن زبدى الصياد الذى كان يحبه السيد المسيح ، حتى أنه استودعه والدته وهو فوق الصليب ، كما يعتقدون ، وقد نفى فى أيام الاضطهاد الاولى ، ثم عاد الى افسس ، ولبث يبشر فيها ، حتى توفى شيخا هرما .

هذه خلاصة ما جاء بكتاب مرشد الطالبين ، ولكن بجوار هؤلاء من محققى المسيحيين من انكر ان يكون كاتب هذا الانجيل هو يوحنا الحوارى ، بل كتبه يوحنا آخر لا يمت الى الأول بصلة روحية ، وأن ذلك الانكار لم يكن من ثمرات هذه الاجيال ، بل ابتدأ فى القرن الثانى الميلادى ، فان العلماء بالمسيحية فى القرن الثانى الميلادى انكروا نسبة هذا الانجيل الى يوحنا الحوارى ، وكان بين ظهرانيهم ارينيوس تلميذ بوليكارب تلميذ يوحنا الحوارى ، ولم يرد عليهم بأنه سمع من أستاذه صحة تلك النسبة ، ولو كانت صحيحة لعلم بذلك حتما تلميذه بوليكارب ، ولاعلم هذا تلميذه ارينيوس ، ولاعلن هذا تلك النسبة عندما شاع انكارها . ولقد قال استادلين فى العصور المتاخرة : « ان كافة انجيل يوحنا تصنيف طالب من طلبة مدرسة الاسكندرية ، ولقد كانت فرقة الوجين فى القرن الثانى تنكر هذا الانجيل وجميع ما اسند الى يوحنا ، ولقد جاء فى دائرة المعارف البريطانية التى اشترك فى تاليفها خمسمائة من علماء النصارى ما نصه : « اما انجيل يوحنا فانه لا مرية ولا شك كتاب مزور اراد صاحبه مضادة اثنين من الحواريين بعضهما لبعض . وهما القديسان يوحنا ومتى ، وقد ادعى هذا الكاتب المزور فى متن الكتاب انه هو الحوارى الذى يحبه المسيح ، فاخذت الكنيسة هذه الجملة على علاتها ، وجزمت بأن الكاتب هو يوحنا الحوارى ، ووضعت اسمه على الكتاب نصا ، مع أن صاحبه غير يوحنا يقينا ، ولا يخرج هذا الكتاب عن كونه مثل بعض كتب التوراة التى لا رابطة بينها وبين من نسبت اليه ، وانا لنراف ونشفق على الذين يبذلون منتهى جهدهم ليربطوا ، ولو باوهى رابطة ، ذلك الرجل الفلسفى — الذى الف هذا الكتاب فى الجيل الثانى — بالحوارى يوحنا الصياد الجليل ، فان اعمالهم تضيع عليهم سدى لخبطهم على غير هدى » .

هذا قول بعض الباحثين من كتابهم : « ومن البدهى ان يعد المتعصبون ذلك القول خروجا على وجه المسيحية ، ولذلك قال احد هؤلاء المتعصبين،

وهو الدكتور بوست زادا على هؤلاء : وقد انكر بعض الكفار قانونية هذا الانجيل ، لكراهتهم تعليمه الروحى ، ولا سيما تصريحه الواضح بلاهوت المسيح ، غير أن الشهادة بصحته كافية ، فان بطرس يشير الى آية منه (٢ بط ١ : ١٤ قال يو ٢١ ، ١٨) ، واغناطيوس وبوليكرس يقتطفان من روحه وفحواه . وكذلك الرسالة الى ديو كنيتس وبلسيلوس وجوستينس الشهيد وتاتياس ، وهذه الشواهد يرجع بنا زمانها الى منتصف القرن الثانى ، وبناء على هذه الشهادات ، وعلى نفس كتابه الذى يوافق ما نعلمه من سيرة يوحنا نحكم بأنه من قلمه ، والا فكاتبه من المكر والغش على جانب عظيم ، وهذا الأمر يعسر تصديقه ، لأن الذى يقصد أن يغش العالم لا يكون روحيا ، ولا يتصل الى علم وعمق الأفكار والصلات الموجود فيه ، واذا قابلناه بمؤلفات الآباء رأينا بينه وبينها بونا عظيما ، حتى نضطر للحكم بأنه لم يكن منهم من كان قادرا على تأليف كذا ، بل لم يكن بين التلاميذ من يقدر عليه الا يوحنا ، ويوحنا ذاته لا يستطيع تأليفه بدون الهام من ربه » .

واذا نظرنا الى هذا القول نظرة فاحصة كاشفة نقسمه قسمين ، قسم يعلن به الكاتب شدة ايمانه وتعصبه لما يشتمل عليه هذا الكتاب وتقديسه . وهو القسم الذى ذكره فى عجز قوله ، وهو انه لا يستطيع أحد من الآباء ، بل لا يستطيعه أحد من الحواريين ، بل لا يستطيعه الكاتب نفسه الا بالهام من ربه ، ويلحق بهذا الجزء ما سبقه مما يماثله ، فان من الخطأ أن يعد ذلك برهنة واحتجاجا ، فانه ليس فيه أية محاولة لها ، اما القسم الثانى فهو ما يصح أن يعتبر محاولة للاستدلال وهو ما ذكر فى صدر قوله ، فانه يقرر الاتفاق بين نص جاء فيه ، ونص جاء فى رسالة بطرس الثانية ، فهو يقول : أن الفقرة الرابعة عشرة من الاصحاح الأول ونصها مع الفقرة التى قبلها : « ١٣ — ولكنى احسبه حقا ما دمت فى هذا المسكن أن انهضكم بالتذكرة — ١٤ — عالما أن خلع مسكنى قريب ، كما أعلن ربنا يسوع المسيح أيضا » موافقة للفقرة الثامنة عشرة من الاصحاح الحادى والعشرين من انجيل يوحنا ونصها : « الحق الحق أقول لك لما كنت أكثر حداثة كنت تنطق ذاتك ، وتمشى حيث تشاء ، ولكن متى شخت فانك تمد يدك ، وآخر يمنطقك ، ويحملك حيث لا تشاء » .

ونحن لا نجد موافقة بين الفقرتين لا فى اللفظ ولا فى المعنى ، واستولى علينا العجب من ادعاء الموافقة ، ولا جامع بينهما ، فظننـا أن هنـاك خطأ فيما كتبه الدكتور بوست ، وقلنـا لعـله يريد الرسالة الأولى لا الرسالة الثانية ، فرجعنا الى الفقرة الرابعة عشرة من الاصحاح الأول من الرسالة الأولى ، فوجدنا نصها هى وما قبلها هكذا : « لذلك منتطقوا أحقاء ذهنكم صاحين فالقوا رجاءكم بالتمام على النعمة التى يؤتى بها اليكم عند استعلان يسوع المسيح كأولاد الطاعة، ولا تشاكلوا شهواتكم السابقة فى جهالتكم» . وهنا نجد بعضا من الموافقة فى اللفظ ، والموافقة فى المعنى ، فرجحنا أنه اراد هذه الرسالة ، وسبق قلمه فدون الثانية بدل الأولى ، وعلى ذلك نناقش القول على اساسها ، وأساس المناقشة ما نعرفه من أن المتأخر ان وافق قوله من سبقه يكون قوله شهادة للسابق ، ولا يكون قول السـابق شهادة له ، وأيهما اسبق تدوينا رسالة بطرس أم انجيل يوحنا ، وقد اتفق مؤرخو النصرانية على أن بطرس قتله نيرون ، ويقول فى ذلك ابن البطريق: « واخـذ نارون قيصر لبطرس فصلبه منكسا وقتله ، لأن بطرس قال له : ان اردت أن تصلبنى فاصلبنى منكسا لئلا اتشبه بسيدى المسيح ، فانه صلب قائما » .. وعاش بطرس بعد السيد المسيح اثنتين وثلاثين سنة ، فكان بطرس قتل بعد ميلاد المسيح بنحو ٦٥ ، لأن المسيح صلب فى اعتقادهم وله ثلاث وثلاثون سنة ، يضاف اليها اثنتان وثلاثون سنة عاشها بعـده بطرس . ومن المؤكد ان أنجيل يوحنا كتب بعد ذلك ، فقد كتب سـنة ٩٥ أو سنة ٩٨ على ما اعتمد الدكتور بوست ، فاذا وجدنا اتفاقا بين ما كتب فى هذا الانجيل ، وما جاء فى رسالة بطرس يجب أن يكون كاتب هذا الانجيل شاهدا لبطرس ، لا أن بطرس شاهد له، وشهادة انجيل يوحنا لا قيمة لها، لأنها شهادة انجيل فى نظر من انكروه مجهول غير معروف يحتاج الى دليل ، فلا حجة فى هذا الأمر ، وعلى ذلك يكون الأمر فى غيره من الشـهادات ، وسنبين عند مناقشة كتبهم كثيراً من أوجه النقد فيها .

تاريخ تدوين هـذا الانجيل وسـبب تدوينه :

٤٣ — ولقد اختلف المسيحيون فى تاريخ تدوين هذا الانجيل اختلافا بينا . فالدكتور بوست يرجح انه كتب سنة ٩٥ أو سنة ٩٨ وقيل سنة ٩٦ ، ويقول هورن فى تاريخ تدوين ذلك الانجيل : الف الانجيـل الرابع سنة ٦٨

او سنة ٦٩ أوسنة ٧٠ اوسنة ٨٩ أوسنة ٩٨ من الميلاد » اذن فليس هناك تاريخ محرر لتدوين هذا الانجيل ، كما انه ليس هناك بيان قد خلص من الشك بحقيقة كاتبه ، وقد علمت ما فى ذلك .

ولقد قالوا انه كتب لغرض خاص . وهو ان بعض الناس قد سادت عندهم فكرة أن المسيح ليس الها ، وان كثيرين من فرق الشرق كانت تقرر تلك الحقيقة ، فطلب الى يوحنا ان يكتب انجيلا يتضمن بيان هذه الألوهية، فكتب هــذا الانجيل ، وقد قاله جرجس زوين اللبنــانى فيما ترجمه : « ان شيرينطوس وأبيسون وجماعتهما لماكانوا يعلمون المسيحية بأن المسيح ليس الا انسانا . وانه لم يكن قبل أمه مريم فلذلك فى سنة ٩٦ اجتمع عموم أساقفة آســـيا وغيرهم عند يوحنا والتمسوا منه أن يكتب عن المسيح ، وينادي بانجيل مما لم يكتبه الانجيليون الآخرون ، وان يكتب بنوع خصوصى لاهوت المسيح » قال يوسف الدبس الخورى فى مقدمة تفسيره : (من تحفة الجيل) أن يوحنا صنف إنجيله فى آخر حياته بطلب من أساقفة كنائس آسيا وغيرها ، والسبب إنه كانت هناك طوائف تنكر لاهوت المسيح، فطلبوا منه اثباته وذكر ما أهمله متى ومرقس ، ولوقا فى إناجيلهم ، وقال صاحب مرشد الطالبين : انه لا يوجد اتفاق بين العلماء بضبط السنة التى فيها كتب يوحنا انجيله ، فان بعضهم يزعم إنه كتبه فى سنة ٦٥ قبل خــــراب أورشليم ، وآخرون ممن يوجد فيهم بعض الاقدمين يرون بكتابته فى سنة ٩٨، وذلك بعد رجوعه من المنفى ، فالمقصد بكتابته ابقاء بعض مسامرات المســيح الضرورية ذات التروى مما لم يذكره باقى الانجيليين. وافناء لبعض هرطقات مفسدة ، أشهرها معلمون كذبة فى شأن ناسوت المسيح وموته ، وخاصة ترسيخ النصارى الاوائل فىالاعتقاد بحقانية لاهوت وناسوت ربهم وفاديهم ومخلصهم ، وقد قيل أن يوحنا لم يؤلف انجيله الا بعد صلاة عامة قلبية مع التبعية لأجل ان يوحيه الروح القدس بذلك » .

ما يستنبط من ســــبب كتابته :

٣٥ — من هذه النقول يستفاد ان كتاب النصارى يجمعون اويكادون على أن الانجيل المنسوب الى يوحنا كتبلاثبات الوهية المسيح التى اختلفوا فى شأنها ، لعدم وجود نص فى الاناجيل الثلاثة يعينها . وهنا لايسع القارىء لتلك النقول الا أن يستنبط امرين : (أحدهما) صريح وهو ان الانجيل

الثلاثة الأولى ليس فيها ما يدل على الوهية المسيح ، اوهى كانت كذلك قبل تدوين الانجيل الرابع على الاقل ، وهذه حقيقة يجب تسجيلها ، وهى أن النصارى مكثت اناجيلهم نحو قرن من الزمان ليس فيها نص على الوهية المسيح ، (وثانيهما) ان الاساقفة اعتنقوا الوهية المسيح قبل وجود الانجيل الذى يدل عليها ، ويصرح بها ، ولما ارادوا أن يحتجوا على خصومهم ، ويدفعوا هرطقتهم فى زعمهم لم يجدوا مناصا من ان يلتمسوا دليلا ناطقا يثبت ذلك ، فاتجهوا الى يوحنا ، فكتب كما يقولون انجيله الذى يشتمل على الحجة ، وبرهان القضية ، والبينة فيها على زعمهم ، وهـــذا ينبىء عن أن الاعتقاد بألوهية المسيح سابق لوجـــود نص فى الكتب عليه ، والا مااضطروا اضطرارا الى انجيل جديد طلبوه افتقدوه ، فلما لم يجدوا طلبوا من يوحنا ان يكتبه . ولكن الواقع ان رسائل الرســل التى كتبت فى قولهم قبل هذا الانجيل ، فيها ما ينبىء عن الوهية المسيح ، ويعلنها ، فلم تكن فيها حجة لا تجعلهم فى حاجة ماسة الى انجيل جديد ، وفيها غناء من البيان يغنيهم عن سواه أم لعل تلك الرسائل المشتملة على هذه الالوهية كتبت بعد هذا الانجيل ليؤيدوه بها ، وليثبت ما اتى به ، ويرسخ فى نفوس المسيحيين ، ثم نسبت الى السابقين .

هذا تنبيه مجمل اضطرنا سياق البحث لبيانه قبل أوانه ، وفى غير مكانه ، وله فى البحث موضع ، يغنى فيه الاجمال عن التفصيل .

هـــذه الاناجيـــل لم تنزل على عيسى عليه الســـلام :

٣٦ — هذه هى الأناجيل التى ذكرناها كما كتب النصارى، لا كما يعتقد غيرهم ، وسنلقى عليها نظرة علمية بعد الكلام فى بقية الكتب ، ولكن يجدر بنا هنا أن ننبه الى أن هذه الأناجيل ليست نازلة على عيسى عليه السلام فى نظرهم ، وليست منسوبة له . ولكنها منسوبة لبعض تلاميذه، ومن ينتمى اليهم ، وهى تشتمل على أخبار المسيح وقصصه ، ومحاوراته ، وخطبه ، وابتدائه ونهايته فى الدنيا كما يعتقدون هم .

انجيـــل عيسى :

ولكن هل هناك انجيل غيرها يعد انجيل عيسى ؟ وهل فى كتابات الباحثين من النصارى ما يدل على ثبوت هذا الانجيل ، وان كنا لا نجده ؟

نجد فى هذه الاناجيل عبارات تذكر كلمة انجيل أو بشارة (وهى ترجمة لكلمة انجيل باليونانية) مضافة احيانا الى المسيح على انه ابن الله، واحيانا الى الله ، واحيانا الى ملكوت الله ، فنرى مثلا فى انجيل متى فى الاصحاح الرابع منه ما نصه : « وكان يسوع يطوف كل الجليل يعلم فى مجامعهم ، ويكرز ببشارة الملكوت ، ويشفى كل مرض ، وكل ضعف فى الشعب » ، وبشارة الملكوت هى ترجمة كلمة انجيل باليونانية ، ونرى فى انجيل مرقس فى الاصحاح الأول منه : « وبعد ما اسلم يوحنا جاء يسوع الى الجليل يكرز ببشارة ملكوت الله ، ويقول : قد كمل الزمان ، واقترب ملكوت الله . فتوبوا وآمنوا بالانجيل » وجاء فى رسالة بولس الى اهل رومية فى الاصحاح الاول منها : « اولا اشكر الهى يسوع المسيح من جهة جميعكم ، ان ايمانكم ينادى به فى كل العالم، فان الله الذى اعبده بروحى فى انجيل ابنه شاهد لى كيف بلا انقطاع اذكركم ... » ويجىء فى رسالته الاولى الى اهل كورنثوس فى اصحاحها التاسع : « بصرت الضعفاء كضعيف لأربح الضعفاء ، صرت للكل كل شىء لاخلص على كل حال قوما ، وهذا انا افعله لاجل الانجيل ، لأكون شريكا فيه » ففى هذا كله نجد كلمة انجيل اوكلمة بشارة (وهى ترجمة كلمة انجيل باليونانية) مضافة الى ملكوت الله ، كما فى انجيل متى ومرقس، وانجيل الابن كما فى رسالة بولس الى اهل رومية ، وكلمة الانجيل من غير اضافة كما فى انجيل مرقس ، ورسالة بولس الى اهل كورنثوس الاولى ، ولا شك ان الانجيل المذكور فى كل هذا ليس واحدا من هذه الأناجيل لانها لا تضاف الا الى أصحابها باتفاق النصارى ، ولأن المسيح قد وعظ بهذا الانجيل ، كما جاء فى عبارة متى التى نقلناها ، ولم يكن واحد من هذه الاناجيل قد وجد فى عهده بالاتفاق ، وليس من المعقول أن يعظ بأقواله تلاميذه ، وهم بعد لا يزالون فى دور التعلم ، ولأن هذا الانجيل قد ذكر فى هذه الأناجيل على انه كان قائما فى عهد عيسى ، ولانه ذكر من غير نسبة كما فى انجيل مرقس ورسالة بولس الأولى الى أهل كورنثوس، وليس واحد من هذه الاربعة تنصرف اليه كلمة انجيل من غير نسبته الى صاحبه ، ولانه ذكر فى رسالة بولس الى اهل رومية منسوبا الى المسيح الابن . وليس واحد من هذه الأناجيل يستحق هذا الاسم . لهذا كله نقول : ليس هذا الانجيل واحدا منها كما تقضى بذلك طبيعة السياق ، وكما يقضى بذلك

العقل ، واذا كان الأمر كذلك ، فهل لنا أن نفهم أن هناك انجيلا أصيلا نزل على عيسى وكرز به على حد تعبيرهم ووعظ . ويعتبر الأصل لهذه الديانة؟

اقوال علمـــــاء النصرانية فى انجيـــل عيسى :

ولقد يمهد لذلك الرأى ، ويرشحه — اننا وجدنا من مؤرخى المسيحية الاحرار الذين لم يقيدهم فى بحثهم الا العلم والحقائق التاريخية من يصرحون بأنه كانت فى القرن الاول رسالة تعتبر أصـــلا لهذه الأناجيل فيما جاء به المسيح ، وخلاصة احواله ، وهـــذا ترجمة ما قاله نارتن فى كتاب له : « قال اكهارن فى كتابه : انه كان فى ابتداء الملة المسيحية فى بيان أحوال المسيح رسالة مختصرة يجوز أن يقال انها هى الانجيل الاصلى ، والغالب أن هذا الانجيل كان للمريدين الذين كانوا لم يسمعوا اقوال المسيح بآذانهم، ولم يروا احواله بأعينهم . وكان هذا الانجيل بمنزلة القلب ، وما كانت الأحوال المسيحية مكتوبة فيه على الترتيب » .

اذن فهؤلاء الاحرار يقررون انه كان هناك انجيل يعد من المسيحية بمنزلة القلب ، ولكنه غير موجود ، فهـــل لنا أن نقول أن ذلك الانجيـــل هو المشار اليه فى اقوال متى ، ومرقس ، وبولس السابقة ، وهو الذى نزل على عيسى ، أهو انجيله وانجيل الله ؟ ليت ، وهل ينفع شيئا ليت ، ليت هذا الانجيل كان قائما ، وحرصت الكنيسة على بقائه . وقامت بحياطته، ليكون فيصلا بين المختلفين ، وحكما بين الفرق والمفترقين، وليكون قسطاس المجامع القديمة والحديثة التى حكمت حين الانشقاق، وليكون مصدرا علميا لمن يكتب فى المسيحية الأولى . ويتبعها فى مدارجها فى احقـــاب الزمن ، وملابســـات التـــاريخ .

انجيـــل برنابا :

٣٧ — لقد كتبنا خلاصة ما بينه المسيحيون فى اناجيلهم الأربعـــة ، واستنبطنا من نصوصها ما يدل على وجود انجيل أصيل ، هى منه الفرع من الأصل ، على أن فى ذلك كلاما قد طـــويناه إلى موضعه من القول ، وقد أيدنا فى استنباطنا بعض الأحرار المسيحيين ، واستنبطوا قريبـــا مما استنبطنا ، وقبل أن نغادر الكلام فى الأناجيل الى الكلام فى الرسائل يجدر بنا أن نتكلم فى انجيل جديد قد كشف عنه البحث العلمى ، وقد همل

من الامارات ما يدل على انه في نشأته يمتد الى ابعد أعماق التاريخ المسيحى، وابعد أغواره ، وهو يشبه الاناجيل القائمة فى أنه قصة المسيح من ولادته الى اتهامه . ويحكى محاوراته ، ومناقشاته وخطبه ، ولكن الكنيســة لم تعترف به وأنكرته ، فليس معتبرا عند المسيحيين مصدرا دينيا ، ولكنه متداول بين علماء الامم الاوربيـــة ، وقد اتجهوا اليه بالبحث والعناية ، والاهتمام ، ولم يمنعهم من ذلك انكار الكنيسة له . ذلك الانجيل هو انجيل برنابا ، ومن الحق علينا أن ندرسه، ونعرف رأى المسيحيين فيه، ومايؤدى اليه النظر العلمى من غير افتيات عليهم ولا تهجم، ومن غير أن نقحم أنفسنا فيما ليس لنا من املاء عقيدة على القوم فى دينهم .

بـــرنابا :

٣٨ — جاء ذكر برنابا فى رسالة أعمال الرسل التى ينسب تدوينها الى لوقا . فقد جاء فى الاصحاح الرابع من تلك الرسالة : « ويوسف الذى دعى من الرسل برنابا الذي يترجم ابن الوعظ : وهو لاوى قبرصى الجنس، اذ كان له حقل باعه وأتى بالدراهم ، ووضعها عند أرجل الرسل » ، وجاء فى الاصحاح التاسع عند الكلام عن ايمان شاول — وهذا هو الذى اشتهر بعدئذ باسم بولس الرسول — ان برنابا هو الذى شـــهد له بالايمان ، وهو نص ما جاء فيه : « ولما جاء شـــاول الى أورشليم حاول أن يلتصق بالتلاميذ . وكان الجميع يخافونه غير مصدقين أنه تلميذ ، فأخذه برنابا وأحضره الى الرسل . وحدثهم كيف أبصر الرب فى الطريق . وانه كلمه ، وكيف جاهر فى دمشق باسم يسوع » ولقد ذكر ذلك السفر أيضا انه كانت ترسله الكنيسة للوعظ والهداية ، وفى الاصحاح الحادى عشر : « فسمع الخبر عنهم فى آذن الكنيسة التى فى أورشليم . فأرسلوا برنابا لكى يجتاز الى أنطاكية ، الذى لما أتى ، ورأى نعمة الله فرح ووعظ أن يثبتوا فى الرب بعزم القلب . لانه كان رجلا صالحا ، وممتلئا من الروح القدس والايمان، فانضم الى الرب جمع غفير ثم خرج برنابا الى طرسوس ليطلب شاول ، ولما وجده جاء به الى أنطاكية ... » ، ويزعمون أن الروح القدس خاطبه واختصه بالخطـــاب هو وبولس (شاول) من بين الأنبياء والمعلمـــين ، فقد جاء فى الاصحاح الثالث عشر من رسالة الأعمال : « وكان فى أنطاكية فى الكنيسة هناك أنبياء ومعلمون : برنابا وسمعان الذى يدعى نيجر ،

ولوكيوس القـيروانى ، ومنابن الذى تربى مع هيرودس رئيس الربع ، وشـاول .

وبينما هم يخدمون الرب ويصومون قال الروح القدس : افرزوا لى برنابا وشاول للعمل الذى دعوتهما اليه ، فصاموا حينئذ وصلوا ووضعوا عليهما الأيادى ثم اطلقوهما ، فهذان ، اذ ارسلا من الروح القدس انحدرا الى سلوكية، ومن هناك سافرا فى البحر الى قبرص. ولما سارا فى سلاميس ناديا بكلمة الله فى مجامع اليهود . وكان معهما يوحنا خادما » وقد استمر برنابا وبولس مصاحبين فى التبشير بالديانة المسيحية فى قبرص . وحدثت على أيديهما المعجزات ، حتى زعم الناس انهما الهان . وجاء فيه عن بيان وقع الخبر عليهما : فلما سـمع الرسولان برنابا وبولس مزقا ثيابهما ، واندفعا الى الجمع صارخين وقائلين . « ايها الرجال لماذا تفعلون هذا ؟ نحن بشر تحت آلام مثلكم .. نبشركم أن ترجعوا من هذه الأباطيل الى الاله الحى الذى خلق السماء والأرض والبحر وكل ما فيها ، الذى فى الأجيال الماضية ترك جميع الأمم ، مع انه لم يترك نفسه بلا شاهد » .

ومن هذا كله يتبين ان رسالة الاعمال تشهد ان برنابا كان من الرسل فى اعتقادهم ، الذين اخلصوا للدعوة الى المسيحية ، حتى باع كل مايملك ؟ والقى بثمنه بين أيدى الرسل يتصرفون به فى سبيل نشر الدعوة ، وينفقونه فى حاجات الجميع . وانه هو الذى شهد لبولس بالايمان ، وان الكنيسة ارسلتهما مبشرين بالمسيحية فى قبرص بعد أن أرسلت برنابا وحـده الى انطاكية ، وان برنابا كان رجلا صالحا ممتلئا من الروح ، وان الروح القدس خصه بعناية من بين الرسل والمعلمين كما يعتقدون .

وينص بولس فى رسالته الى اهل كولوسى فى اصـحاحها الرابع على أن مرقس صاحب الإنجيل ابن اخت برنابا ، فيقول : « يسلم عليكم ارسترخس المأسور معى ، ومرقس ابن اخت برنابا الذى اخـذتم لأجله ان آتى اليكم فاقبلوه » .

ولقد كان مرقس هذا يصاحب خاله وبولس فى سـفرهما للدعاية والوعظ . ولقد افترقا بسبب ارادة برنابا أن يصحبهما ابن اخته فى الطواف فى المدن التى سبقت اليها الدعاية ، ومخالفة بولس لذلك ، ولذلك جاء

في رسالة الأعمال في اصحاحها الخامس عشر ما نصه : « ثم بعد أيام قال بولس لبرنابا : لنرجع ونعتقد اخواننا في كل مدينة نادينا فيها بكلمة الرب، كيف هم ؟ فاشار برنابا أن يأخذ معهما أيضا يوحنا الذى يدعى مرقس ، وأما بولس فكان يستحسن أن الذى فارقهما من بمفيلية ، ولم يذهب معهما للعمل لا يأخذانه معهما ، فحصل بينهما مشاجرة ، حتى فارق أحدهما الآخر ، وبرنابا أخذ مرقس وسافر في البحر الى قبرص، وأما بولس فاختار سيلا ، وخرج مستودعا من الاخوة الى نعمة الله » .

ولقد اشرنا الى الصلة بين برنابا ومرقس صاحب الانجيل عند الكلام في انجيل مرقس ، ونقلنا من كتب المسيحيين ما يدل على أن مرقس هذا ، وهو حجة عندهم باتفاق ، كان ينكر الوهية المسيح ، هو واستاذه بطرس، وقد نقلنا عن مروج الأخبار في تراجم الأبرار ما يدل على ذلك .

هل برنابا من الحـــواريين الاثنى عشر :

٣٩ — هذا هو برنابا . قديس من قديسى المسيحيين باتفاقهم ، ورسول من رسلهم ، وركن من الأركان التى قامت عليها الدعاية للمسيحية الأولى ، وقد وجد انجيل باسمه يدل على انه كان من الحواريين الذين اختصهم المسيح بالزلفى اليه ، والتقرب منه ، وملازمته في سرائه وضرائه، ولكن كتب المسيحيين غير هذا الانجيل لاتعده من هؤلاء الحواريين وانكانت تعده من الرسل الذين يبلغون مكانة الحواريين في هذا الدين بعد المسيح، ومهما يكن من شيء في هذا الأمر ، وهو كونه من الحواريين أو ليس منهم ، فان برنابا حجة عند المسيحيين ، وهو من الملهمين في اعتقادهم، فان صحت نسبة هذا الانجيل اليه كان مايشمله حجة عليهم ، يدعوهم الى أن يوازنوا بين ما جاء فيه وماجاء في غيره من كتبهم ، ويؤخذ بما هو أقرب الى التصور والتصديق ، واصح سندا ، واقرب بالمسيحية الأولى رحما .

فلندرس الآن أقدم نسخة عرفت في العصر الحديث .

اتفق المؤرخون على ان اقدم نسخة عثروا عليها لهذا الانجيل، نسخة مكتوبة باللغة الايطالية ، عثر عليها كريمر احد مستشارى ملك بروسيا ، وذلك في سنة ١٧٠٩ وقد انتقلت النسخة مع بقية مكتبة ذلك المستشار

فى سنة ١٧٣٨ الى البلاط الملكى بفيينا . وكانت تلك النسخة هى الاصل لكل نسخ هذا الانجيل فى اللغات التى ترجم اليها .

ولكن فى اوائل القرن الثامن عشر، أى فى زمن مقارب لظهور النسخة الايطالية وجدت نسخة اسبانية ترجمها المستشرق سايل الى اللغة الانجليزية ، ولكن لم يعلم من تلك النسخة وترجمتها الا شذرات أشار اليها الدكتور هوايت فى احدى الخطب، وقد قيل أن الذى ترجم النسخة الاسبانية الى تلك اللغة مسلم نقلها من الايطالية الى الأسبانية .

ولقد رجح المحققون أن النسخة الايطالية هى الاصل للنسخة الاسبانية ، وذلك أنها قد قدمت بمقدمة تذكر أن الذى كشف النقاب عن النسخة الايطالية التى كانت اصلا للنسخة الاسبانية راهب لاتينى اسمه فرامينو وانه يقص قصصها ، فيقول : « انه عثر على رسائل لايريانوس وفيها رسالة يندد فيها بما كتبه بولس الرسول . ويسند تنديده الى انجيل برنابا ، فدفعه حب الاستطلاع الى البحث عن انجيل برنابا . وقد وصل الى مبتغاه لما صار احد المقربين الى البابا سكتس الخامس. فانه عثر على ذلك الانجيل فى مكتبة هذا البابا ، فأخفاه بين أردانه ، وطالعه ، فاعتنق الاسلام » ويظهر أن تلك النسخة هى نفس النسخة التى عثر عليها سنة ١٧٠٩ .

ويقول فى ذلك الدكتور سعادة مترجم الانجيل الى العربية: «اذا تحريت التاريخ وجدت أن زمن البابا سكتس المذكور نحو مغيب القرن السادس عشر . وقد علمت مما مر بك بيانه أن نوع الورق الذى سطر فيه انما هو ورق ايطالى يمكن تعيين أصله من الآثار المائية التى فيه ، والتى يمكن اتخاذها دليلا صادقا على تاريخ النسخة الايطالية والتاريخ الذى يحدسه العلماء « من كل ما تقدم بيانه يتراوح بين منتصف القرن الخامس عشر ، والسادس عشر ، وعليه فمن الممكن أن تكون النسخة الايطالية هى عينها التى اختلسها فرامينو من مكتبة البابا على ما مرت الاشارة اليه » .

الكلام فى صحة تسمية هذا الانجيل :

٤٠ — اقدم نسخة معروفة اذن هى النسخة الايطالية التى عثر عليها فى فجر القرن الثامن عشر ، ولكن وجودها يمتد الى منتصف القرن

الخامس عشر أو أول القرن السادس عشر ، وقد وجدت فى جو مسيحى خالص ، فلا مظنة لأن تكون مدخولة عليهم .

فأول من عثر عليها فى خزانة كتبه رئيس دينى خطير . وكاشفها راهب ، ولما تداولتها الايدى انتقلت الى مستشار مسيحى من مستشارى ملك بروسيا ، ثم آلت الى البلاط الملكى بفيينا فلا مظنة لأن تكون مدخولة عليهم ، وهى منسوبة لقديس من القديسين هو برنابا ولميعرف بهذا الاسم سواه ، له مثل مكانته الدينية . ولقد كان وجود انجيل له امرا معروفا بين العلماء بهذا الدين . فهذا فرامينو يقول انه اطلع على رسالة لأريانوس يستنكر ما كتب بولس مستشهدا على استنكاره بانجيل برنابا .

ويذكر التاريخ ان هناك أناجيل كثيرة حرمت قراءتها الكنيسة — كما أشرنا من قبل ، ويقول الدكتور سعادة : « يذكر التاريخ أمرا أصدره البابا جلاسيوس الاول الذى جلس على الأريكة البابوية سنة ٤٩٢ ميـــــلادية يعدد فيه أسماء الكتب المنهى عن مطالعتها، وفى عدادها كتاب يسمى انجيل برنابا ، ويذهب بعض العلماء المدققين الى أن أمر البابا جلاسيوس المنوه عنه انما هو برمته تزوير » .

ولكن التاريخ أصح وأصـــدق من قول هؤلاء العلماء ، وان كانوا محققين ، فأقوال العلماء والمؤرخين تترى فى تحريم قراءة أناجيل كثيرة . فاذا فعل ذلك البابا جلاسيوس فقد سار على سنة اسلافه ، وجرى على سنته من بعده أخلاف ، واذا صح ذلك الأمر — كما يشـــهد التاريخ ، وكما تنبىء عنه المقدمات والنتائج ، فان انجيل برنابا كان معروفا متداولا قبل بعثة النبى صلى الله عليه وسلم بأكثر من قرنين .

وزعم الدكتور سعادة بأنه لو كان معروفا فى ذلك الابان لعرفه النبى صلى الله عليه وسلم واحتج به ، أو اخـــذ منه — زعم باطل — لأن النبى صلى الله عليه وسلم كان أميا لايقرأ ولايكتب ، ولم يقم فى البلاد التى سادتها المسيحية آمادا تمكنه من المعرفة والاطلاع ، ولأن مضى قرنين من الزمان بعد التحريم يجعل التحريم ينتج اثره، فيخفى ماكان ذائعا ، ويدفن ما كان معلوما مشهورا فمائتان من الســـنين تكفى لطمس الموجود ، وتعفية آثار المفقـــــود .

وان المسيحيين يجدون فيما إشتمل عليه ذلك الانجيل اخبارا دقيقة من التوراة حتى لقد يقول الدكتور سعادة : « انك اذا اعملت النظر فى هذا الانجيل وجدت لكاتبه الماما عجيبا باسفار العهد القديم لاتكاد تجد لها مثيلا بين طوائف النصارى الا فى افراد قليلين من الاخصائيين الذين جعلوا حياتهم وقفا على الدين ، كالمفسرين ، حتى انه ليندر أن يكون بين هؤلاء ايضا من له المام بالتوراة يقرب من المام كاتب انجيل برنابا » .

ترجيح صدق النسبة فى هذا الانجيل :

٤٤ — هذه بينات شاهدة — وان لم تبلغ اليقين والجزم — بان نسبة هذا الانجيل الى برنابا نسبة يرجح انتكون صحيحة، لانه وجدت نسخته الأولى فى جو مسيحى خالص ، وكان معروفا قبل ذلك بقرون أن لبرنابا انجيلا، وهو يدل على انكاتبه على المام تام بالتوراة التىلايعرفها الرجل المسيحى غير الاختصاصى فى علوم الدين ، بل يندر من يعرفها من المختصين ، وان برنابا كان من الدعاة الأولين الذين عملوا فى الدعوة عملا لا يقل عن عمل بولس ، كما تذكر رسالة أعمال الرسل، فلابد أن تكون له رسالة أو انجيل .

هذه بينات تشهد بأن الانجيل الذى كشف وعرف صحيح النسبة ، ليس للمسلمين يد فيه، وأن من ينحله للمسلمين كمن يحمل فىيده شيئا يظن فى حملة اتهاما له . فيسند ملكيته الى غيره نفيا للتهمة عن نفسه . فهل يقبل منه ذلك النفى من غير حجة ولا دليل سوى أن فيه اتهاما له ؟ وهل يقر القضاء ذلك النفى ؟ .

قد يقول قائل : ان هذه البينات كلها مرجحة وليست يقينية ، ونحن نقول ان اكثر مسائل التاريخ ترجيح ، وليست يقينية جازمة ، فاذا كانت نسبة انجيل برنابا اليهظنية تقبل الاحتمال فانا نأخذ بذلك الظن، لانه المأخذ فى اكثر مسائل التاريخ ، والاحتمال الذى لا ينشأ عن دليل لا يلتفت اليه ، بجوار الاحتمال الناشىء عن دليل ، ووجود ذلك الانجيل بلغة مسيحية وبين ظهرانى المسيحيين ، وفى مكاتبهم الخاصة دليل على أن المسلمين ليست لهم يد فيه، ولذلك رجح جمهور المحققين انه ليس لهم يد فى انشائه.

ولكن زعم بعضهم ان اصله عربى ، وهو زعم ليس له دليل ، وعلى مدعى ذلك الأصل ان يبرزه ، ويبين تاريخ تدوينه ، ومقدار نسبته .

ولكن الدكتور سعادة يزعم أن اصله عربى بدليل انه وجد على النسخة الايطالية تعليقات عربية، وانه صرح فى التبشير باسم النبى، مع ان المعهود فى البشارات الرمز لا النص .

ونحن نرد الاول بأن وجود تعليقات عربية يدل فقط على ان بعض من قرأ هذه النسخة يعرف العربية على ضعف فيها لانه مستقيم التعبير أحيانا قليلة ، وسقيم العبارة فى احيان كثيرة ، ومن الغريب أن يتخذ من التعليقات العربية دلالة على اصله الاسلامى ، ولا يتخذ من صلبه الايطالى دليلا على اصله المسيحى .

اما كون التبشير بالنبى صلى الله عليه وسلم صريحا فيه وليس بتلميح فنحن لا نسلم بأن كل التبشيرات فى الكتب الدينية تلميح . نعم بعضها رمز وتلميح ، ولكن معنى ذلك نفى الصريح ، وعلى فرض ان كل تبشير تلميح لا تصريح ، فالنص الايطالى الذى بين ايدينا ترجمة لا نص ، وعسى أن يكون المترجم فهم المعنى ، فلم يسعفه فى لغته التلميح، فنطق بالتصريح كما يفعل المسيحيون فى كثير مما ترجموا من كتب أصلها عبرى .

ومن المؤكد ان ذلك الانجيل لم يكن معروفا عند المسلمين فى غابرهم وحاضرهم، لأن المناظرات بينهم وبين المسيحيين كانت قائمة فى كل العصور، ولم يعرف ان احدا احتج على مناظره المسيحى بهذا الانجيل . مع أنه فيه الحجة الدامغة التى تفلج المسلم على المسيحى ، فدعوى وجود نسخة عربية كانت هى الأصل للنسخة الايطالية ، فوق انها لا دليل عليها مطلقا ، ولو بطريق الوهم هى تناقض اخبار التاريخ الاسلامى مناقضة تامة ، والا احتج المجادل عن الاسلام بها . ففيها اقوى دليل ، والتاريخ لم يحفظ ذلك ، وهذى سجلاته ليستنبطوها . وليعرفوا دخائلها ، فلن يجدوا شيئا يمكن دعواهم ويثبت قضيتهم .

قيمة انجيل برنابا من حيث ما اشتمل عليه :

٤٢ — وانجيل برنابا هـذا يمتاز بقوة التصوير ، وسمو التفكير ، والحكمة الواسعة ، والدقة البارعة ، والعبارة المحكمة ، والمعنى المنسجم ، حتى انه لو لم يكن كتاب دين لكان فى الأدب والحكمة من الدرجة الأولى ، لسمو العبارة وبراعة التصوير .

ولماذا انكره المسيحيون مع أن قوة النسبة فيه لا تقل عن قوة النسبة فى كتبهم الأربعة كما ذكرنا ، أن لم تكن أقوى؟ الجواب عن ذلك ان المسيحيين رفضوه لأنه خالف أناجيلهم ورسائلهم فى مسائل جوهرية فى العقيدة .

ولقد كنا نظن ان ظهور ذلك الانجيل كان يحمل الكنيسة على التفكير من جديد فى مصادر الدين ، لتعرف أى الكتب اقرب نسبا بالمسيحية الأولى ، أذلك الانجيل بما خالف ، أم الرسـائل والأناجيل التى توارثتها ؟ ولكنهم سارعوا الى الرفض والانكار . كما سبق اسلافهم الى انكاره من قبل .

مخالفة انجيل برنابا لما عليه المسيحيون :

والأمور التى خالف ذلك الانجيل فيها ما عليه المسيحيون الآن تتلخص فى اربعة امور :

اولها : انه لم يعتبر المسيح ابن الله ، ولم يعتبره ألها ، وقد ذكر ذلك فى مقدمته فقال : « أيها الأعزاء ان الله العظيم العجيب قد افتقدنا فى هذه الأيام بنبيه يسوع المسيح برحمـة عظيمة للتعليم ، والآيات التى اتخذها الشيطان ذريعة لتضليل كثيرين بدعوى التقوى ، مبشرين بتعليم شـديد الكفر . داعين المسيح ابن الله ، ورافضين الختان الذى أمر به الله دائما ، مجوزين كل لحم نجس ، الذين ضل فى عدادهم ايضا بولس الذى لا أتكلم عنه الا مع الأسى وهو السبب الذى لأجله أسطر ذلك الحق الذى رأيته » .

ويقول فى آخر الفصل الثالث والتسعين : « أجاب الكاهن ان اليهودية قد اضطربت لآياتك وتعليمك حتى أنهم يجاهرون بأنك أنت الله ، فاضطررت بسبب الشعب الى أن آتى الى هنا مع الوالى الرومانى والملك هيرودس ، فنرجو من كل قلبنا أن ترضى بازالة الفتنة التى ثارت بسببك ، لأن فريقا يقول انك الله . وآخر يقول انك ابن الله ، ويقول فريق انك نبى . أجابه

يسوع : « وانت يا رئيس الكهنة . لماذا لم تخمد الفتنة ، وهل جننت انت ايضا ، وهل امست النبوات ، وشريعة الله نسيا منسيا ، ايتها اليهودية الشقية التى ضللها الشيطان » ولما قال يسوع هذا عاد فقال : « انى اشهد امام السماء ، واشهد كل ساكن على الأرض انى برىء من كل ما قال الناس عنى من انى أعظم من بشر ، لانى بشر مولود من امراة ، وعرضة لحكم الله ، أعيش كسائر البشر ، عرضة للشقاء العام » .

ويقول فى الفصل السبعين : « أجاب يسوع : وما قولكم انتم فى ؟ اجاب بطرس : انك المسيح ابن الله . فغضب حينئذ يسوع . وانتهره بغضب قائلا : اذهب . وانصرف عنى . لأنك أنت الشيطان ، وتريد ان تسىء الى » .

(الأمر الثانى) : أن الذبيح الذى تقدم به ابراهيم الخليل عليه السلام للفداء هو اسماعيل ، وليس باسحق ، كما هو مذكور فى التوراة ، وكما يعتقد المسيحيون . هذا نص ماجاء فى انجيل برنابا على لسان المسيح عليه السلام : « الحق اقول لكم انكم اذا امعنتم النظر فى كلام الملاك جبريل تعلموا خبث كتبنا وفقهائنا ، لأن الملاك قال : « يا ابراهيم . سيعلم العالم كله كيف يحبك الله ولكن كيف يعلم العالم محبتك لله . حقا يجب عليك أن تفعل شيئا لأجل محبة الله . اجاب ابراهيم : ها هو ذا عبد الله مستعد أن يفعل كل ما يريد الله ، فكلم الله حينئذ ابراهيم قائلا : « خذ ابنك بكرك واصعد الجبل لتقدمه ذبيحة » . فكيف يكون اسحق البكر ، وهو لما ولد كان اسماعيل ابن سبع سنين .

(الأمر الثالث) : هو كما يقول الدكتور سعادة « بك » : ان مسيا أو المسيح المنتظر ليس هو يسوع ، بل محمد . وقد ذكر محمدا باللفظ الصريح المتكرر فى فصول ضافية الذيول ، وقال انه رسول الله ، وأن آدم لما طرد من الجنة رأى سطوراً كتبت فوق بابها بأحرف من نور « **لا اله الا الله محمد رسول الله** » ولقد قال المسيح كما جاء فى انجيل برنابا : « ان الآيات التى يفعلها الله على يدى تظهر انى اتكلم بما يريد الله ، ولست احسب نفسى نظير الذى تقولون عنه ، لانى لست اهلا لأن احل رباطات ، أو سيور حذاء رسول الله الذى تسمونه مسيا الذى خلق قبلى . وسيأتى بعدى بكلام الحق . ولا يكون لدينه نهاية » وانك لتجد فى الفصلين الثالث

والأربعين والرابع والأربعين كلاما وافيا فى التبشير بمحمد صلى الله عليه وسلم لأن التلاميذ طلبوا من المسيح عليه السلام ان يصرح لهم به . فصرح بما يعلن حقيقته ، ويبين ما له من شأن .

(الأمر الرابع) : ان هذا الانجيل يبين ان المسيح عليه السلام لم يصلب ، ولكن شبه لهم . فالقى الله شبهه على يهوذا الاسخريوطى ، ويقول فى ذلك برنابا : « الحق أقول ان صوت يهوذا ، ووجهه ، وشخصه بلغت من الشبه بيسوع أن اعتقد تلاميذه والمؤمنون به كافة انه يسوع ، كذلك خرج بعضهم من تعاليم يسوع ، معتقدين ان يسوع كان نبيا كاذبا ، وانما الآيات التى فعلها بصناعة السحر ، لأن يسوع قال انه لا يموت الى وشك انقضاء العالم ، لأنه سيؤخذ فى ذلك الوقت من العالم » .

ثم يبين ان يسوع طلب الى الله ان ينزل الى الأرض بعد رفعه ليرى امه وتلاميذه ، فنزل ثلاثة ايام .

ثم يقول : « ووبخ كثيرين ممن اعتقدوا انه مات » وقلم قائلا : « اتحسبوننى انا والله كاذبون ، لأن الله وهبنى أن أعيش ، حتى قبيل انقضاء العالم ، كما قد قلت لكم ، الحق اقول لكم انى لم أمت ، بل يهوذا الخائن ، احذروا ، لأن الشيطان سيحاول جهده أن يخدعكم ، ولكن كونوا شهودى فى كل اسرائيل ، وفى العالم كله ، لكل الأشياء التى رأيتموها وسمعتموها » .

٤٣ — هذا هو انجيل برنابا ، وما خالف فيه بقية الأناجيل من مسائل جوهرية ، وفى الحق انه خالف المسيحية القائمة فى خصائصها التى امتازت بها فان تلك المسيحية امتازت بالتثليث ، وبنوة المسيح والوهيته ، وكان هذا شعارها الذى بها تعرف ، وعلامتها التى بها تتميز ، وقد خالف كل هذا ، واذا كانت مخالفته للمسيحية القائمة فى ذلك الأمر الجوهرى ثابتة — وهو ينسب الى قديس من قديسيهم — فقد كان من الحق اذن أن يحدث ظهوره وكشفه بين ظهرانى المسيحيين وفى مكاتب من لا يتهمون بالكيد للمسيحية ، ومن لا يتهمون بأنهم لا يرجون لها وقارا — رجة فكرية عنيفة ، اهتزت بسببها المشاعر والمنازع ، فالكنيسة والمتعصبون من المسيحيين يرفضونه رفضا باتا ، ما دام قد أتى بما لا يعرفونه هم ،

ولا يعنون انفسهم بدراسته دراسة علمية ، ينتهون فيها الى نقضه جملة ، أو قبوله جملة ، او قبول بعضه ، ورفض بعضه الذى يثبت بالدليل ان فيه مخالفة لتعاليم المسيح الصحيحة الثابتة بسند اقوى من سنده ، ومتنهـا اقرب الى العقل والفكر من متنه .

ولكن العلماء الذين دابهم التنقيب والبحث عكفوا على دراسـته ، وموازنة نصوصه بالتوراة والأناجيل ورسائل رسلهم ، بل القرآن الكريم والحديث النبوى الشريف ، وانتهت دراسـة جلهم بانه بعيـد أن يكون قد استقى من القرآن الكريم ،و مما هو مشهور عند المسلمين .

وان اجل خدمة تسدى الى الأديان والانسانية ، ان تعنى الكنيسة بدراسته ، ونقضه ، وتأتى لنا بالبينات الدالة على هذا النقض ، وتوازن بين ما جاء فيه وما جاء فى رسائل بولس ، ليعرف القارىء والباحث ايهما أهدى سبيلا ، وأقرب الى الحق ، وأوثق به اتصالا .

رسـائل رسـلهم

٤٤ — انتهينا فى كلامنا السابق الى ذكر الأناجيل وعرضها ، كما يقول المسيحيون ، وكنا فى ذلك ناقلين ، ولم نعن فى ذلك بالنقـد ، فان لذلك موضعه .

والآن ننتقل الى القسم الثالث من مصادر المسيحية ، وهو رسائل رسلهم ، ويسموئها — ما عدا رسالة أعمال الرسل — الأسفار التعليمية ، كما يسمون الأناجيل ورسالة أعمال الرسل الأسـفار التاريخية ، لأن الأناجيل تعنى بشرح حياة السيد المسيح وحكاية أحواله ، وبعض أقواله ومواعظـه ، أما الرسائل فانها تعنى بالناحيـة التعليمية التى تبين بها الديانة .

عدد الرسائل وكاتبوها :

والرسائل اثنتان وعشرون رسالة : الأولى ، وتسمى أعمال الرسل، وتنسب الى لوقا صاحب الأنجيل ، وأربع عشرة كتبها بولس ، وهى رسالة أهل رومية وكورنثوس الأولى والثانية ، وغلاطية ، وأفسس ، وفيلينى ، وكولوسى ، وتسالونيكى الأولى والثانية ، وتيموثاوس الأولى وتيموثاوس الثانية ، وتيطس ، وفيلمون والعبرانيين ، ورسالة كتبها يعقـوب ، ورسالتان كتبهما بطرس ، وثلاث رسائل كتبها يوحنا ، ورسالة كتبهـا يهـوذا .

وهناك غير الاثنتين والعشرين رسالة اخرى يسمونها السفر النبوى، وهى رؤيا يوحنا ، وهـذه الرسالة فى منحاها ومنهجها تخالف الرسائل السابقة ، فبينما الرسائل السابقة وعظية وتعليمية فى جملتها ، وتتعرض كثيرا لذكر بنوة المسيح ، وتخليصه للعـالم من خطيئته ، تجد رسالة رؤيا يوحنا اللاهوتى ، تعنى ببيان الوهية المسيح وسلطانه فى السماء وعلمه بحال الكنيسة والقوامين على المسيحية من بعده ، وهى تارة تصور الاله فى عليائه كشيخ أشيب يشبه المسيح متمنطقا عند ثدييه بمنطقة من ذهب،

وعيناه كلهب نار ، وفى يده سبعة كواكب ، وسيف ماض ذو حدين يخرج من فيه ، (راجع الاصحاح الأول من الرؤيا) .

وتارة تصور المسيح خروفا قائما كأنه مذبوح له سبعة قرون وسبع أعين ، (راجع الاصحاح الخامس) .

وتبين أن الناس يعرضون امام الاله والمسيح « ويخرون ساجدين ، ثم تصور الملائكة واحوالهم واعمالهم ، وهكذا ... » .

فهى رسالة تشرح سلطان المسيح فى الملكوت وتبين احوال الملائكة وخضوعهم للمسيح ولله .

٤٥ — وهذه الرسائل تشرح المسيحية الحاضرة بأكثر من الأناجيل، وقد كتبت جميعها باليونانية ، كما يقول مؤرخوهم ، وللباحثين كلام كثير فى شأن الرسائل ، وقوة سندها ، وقيمتها من حيث الاستدلال لهذا الدين، ولكنا نرجىء القول فى ذلك الى الكلام فى نقد مصادر المسيحية نقدا علميا ، ونكتفى الآن بعرضها وذكرها ، محوطة بهالة من تقديسهم ، ومكلوءة بتقديرهم .

وقد ذكرنا موجزا لتاريخ يوحنا ، وعرفنا القارىء به ، وهو صاحب الرؤيا ، وثلاث رسائل ، وبينا لوقا ، وهو صاحب رسالة أعمال الرسل ، فلنعرف الآن بكلمات موجزة القارىء ببطرس صاحب الرسالتين ، ويعقوب ويهوذا ، ولكل رسالة ، وبولس وله أربع عشرة كما ذكرنا .

فبطرس من حواريى المسيح ، وكان اسمه الأصلى سمعان ، وكان صياد سمك وقد جال بعد المسيح للتبشير ، فذهب الى انطاكية وغيرها ، ثم ذهب الى رومة سنة ٦٥ فقبض عليه وزج فى السجن ، وحكم عليه بالموت صلبا فى زمن نيرون على ما نوهنا . وقد طلب أن يصلبوه منكسا حتى لا يتشبه بالمسيح .

وقد علمت أن صاحب مروج الأخبار فى تراجم الأبرار يخبر ان بطرس وتلميذه مرقص صاحب الانجيل الذى كان يعبر عنه بابنه كلاهما كان ينكر الوهية المسيح .

ترجمة يعقوب صاحب الرسالة :

٤٦ — ويعقوب صاحب الرسالة هو يعقوب بن زبدى الصياد ، اخو يوحنا ، وكان حواريا كأخيه ، ويقولون : انه أول أسقف لكرسى أورشليم ، ويقول صاحب كتاب تاريخ الأمة القبطية : « كان لشهرته بالطهارة يعرف بيعقوب البار ؛ وقد اغتاظ منه رؤساء اليهود ، فحكموا عليه بالموت فى مجمعهم ؛ فمات رجما سنة ٦٢ وكان قد كتب رسالته سنة ٦١ م » .

ترجمة يهوذا :

٤٧ — واما يهوذا ، وهو حوارى ، ويقولون انه يدعى لباوس ، ولقب تداوس وهذا هو الاسم الذى ذكر فى انجيل متى ، ولكن انجيل برنابا يقرر أن يهوذا غير يهوذا الأسخريوطى الذى شهد على المسيح وخانه ، وغير تداوس ، ويقولون : انه أخو يعقوب الصغير ، وعلى هذا يكون لزبدى الصياد ثلاثة من الحواريين ، ولكن متى لما ذكر يعقوبويوحنا ذكر امامهما انهما ولدا زبدى الصياد ، ولم يذكر أمام تداوس !! وعلى اية حال فليهوذا هذا رسالة منسوبة اليه ، وقد قالوا انه مات شهيدا ببلاد العجم .

ترجمة بولس :

٤٨ — بولس : ولننتقل الآن الى الكلام فى بولس والتعريف به ، وان لبولس هذا لشأنا فى المسيحية ، فهى تنسب اليه أكثر مما تنسب لأحد سواه ، فرسالته هى التى شرحتها ، وقد كان بنشاطه الجم ، وتطوافه فى الأقاليم مشرقا ومغربا ، لا يستقر فى مكان على نية الاقامة فيه ، بل على قصد فى الرحيل الى غيره — أشد دعاتها ، وقد تأثر المسيحيون خطاه ، وتعرفوا أخباره وأقواله ، ما دونه منها فى رسالته ، وما ألقاه فى الجموع وتناقلوه ، وان لم يدونه هو وتأثروا اعماله فاحتذوا حذوه ، وسلكوا مسلكه ، واعتبروه القدوة الأولى ، فلا بد اذن من العناية بتاريخه لنتعرف أكانت منزلته فى المسيحية الأولى كمنزلته فى المسيحية الحاضرة ، حتى يصلح أن يكون حلقة الاتصال بينهما ، وناقل الأولى الى أهل الثانية ، ولنتبين أنه صادق النقل ، حتى تكون الأولى والثانية شيئا واحدا ، وليستا شيئين مختلفين .

وانا فى حكاية بدايته ونهايته نعتمد على المصادر المسيحية وحدها ، كسنتنا فيما أسلفنا من القول ، حتى لانتزيد عليهم ، ولكى نعرض الرجل كما هو عندهم .

فى سفر أعمال الرسل تفصيل لحياة بولس ، وقد اخذت اعماله من ذلك السفر الشطر الأكبر . وقد جاء فيه أن مولده كان فى طرسوس ، وتربى فى أورشليم ، واسمه الأصلى شاول . وهذا نص الفقرة الثالثة من الاصحاح الثانى والعشرين حكاية عنه : « انا رجل يهودى ولدت فى طرسوس كيليكة ، ولكن ربيت فى هذه المدينة » (أورشليم) .

ولقد جاء انه من الفريسيين الذين يقولون أن هناك قيامة يشاركون فيها ملك المسيح فى الدنيا ، فقد جاء فى الاصحاح الثالث والعشرين : « ولما علم بولس أن قسما منهم صدوقيون ، والآخرون فريسيون » صرح فى المجمع : « أيها الرجال الاخوة ، أنا فريسى ابن فريسى على رجاء قيامة الأموات . انا أحاكم » .

ونجد كتاب المسيحية متفقين على أنه من اليهود، ولكن جاء فى سفر اعمال الرسل أيضا ما يدل على أنه رومانى ، ففى آخر الاصحاح الثانى والعشرين منه مانصه: « فلما مدوه للسياط قال بولس لقائد المائة الواقف : أيجوز لكم أن تجلدوا انسانا رومانيا غير مقضى عليه ، فاذ سمع قائد المائة ذهب الى الامير واخبره قائلا: انظر ما انت مزمع أن تفعل ، لان هذا الرجل رومانى . فجاء وقال له : قل لى انت رومانى ؟ فقال نعم. فأجاب الأمير : أما أنا فبمبلغ كبير اقتنيت هذه الرعوية ، فقال بولس : أما انا فقد ولدت فيها . وللوقت تنحى عنه الذين كانوا مزمعين ان يفحصوه ، واختشى الأمير لما علم انه رومانى ، لانه قيده » .

وهذان بلا ريب نصان متعارضان ، لعل ارجحهما انه يهودى ، لانه ذكر أنه رومانى عندما رأى ان جسمه سيكوى بالسياط. فأعمل الحيلة، عساه يجد مخرجا ، فادعى أنه رومانى لينجو جلده ، وقد تم له ما أراد بتلك الحيلة التى احتالها فى انتسابه ، واصر عليها عندما روجع فيها .

ولكن لو اتخذنا من قرائن الأحوال دليلا على كذب ادعائه الرومانية،

وانه قالها خلاصا واحتيالا لورد مثل ذلك عندما قال انه يهودى ، لأنه كان يخاطب جمعا يهوديا عمل للقبض عليه .

ولقـــد صرح فى ســـفر الأعمـــال انه قال انه فريسى ليوقع الخلاف بين الصدوقيين والفريسيين ، فقد جاء فيه عند ذكر اقراره بأنه فريسى. ولما علم بولس أن قسما منهم صدوقيون والآخر فريسيون ، الخ . فهو ما صرح بهذا التصريح الا ليوقع الفرقة بينهم ، وينجو من كيدهم بتدبير فـــــريق منهم .

وقد تم له بعض ما أراد، فاختلفوا وجرى بينهم نزاع شديد كما دلت على ذلك الفقرات التى ذكرت من بعد فىالاصحاح الثالث والعشرين منسفر الاعمال ، واذن فلا نستطيع أن نستبين جنسه من هذا على وجه تطمئن اليـــــه النفس .

٤٩ — ومهما يكن من أمر جنسه ، فقد كان بولس هذا فى صدر حياته من أشد أعداء المسيحية ، وأبلغهم كيدا لها ، وأكثرهم امعانا فى أذى معتنقيها ، كما يدل على ذلك ماجاء فى سفر الأعمال فى مواضع كثيرة منه.

ففى الاصحاح الثامن منه : « وحدث فى ذلك اليوم اضطهاد عظيم على الكنيسة التى فى أورشليم ، فتشتت الجميع فى كور اليهودية والسامرة ما عدا الرسل ، وحمل رجال اتقياء استفانوس ، وعملوا عليه مناحـــة عظيمة ، وأما شـــاول فكان يسطو على الكنيسة وهو يدخـــل البيوت ، ويجر رجالا ونساء ، ويسلمهم الى السجن » .

وجاء فى أول الاصحاح التاسع : « أما شاول فكان لميزل ينفث تهددا وقتلا على تلاميذ الرب فتقدم الى رئيس الكهنة وطلب منه رسائل الىدمشق الى الجماعات حتى اذا وجد أناسا فى الطريق رجالا أو نســـاء يسوقهم موثقين الى أورشـــليم » .

ويجىء فى ذلك السفر أيضا اعترافه الصريح بذلك الماضى فى مواضع متعـــددة أيضـــا .

فمنها ما جاء فى الاصحاح الثانى والعشرين مخاطبا اليهود : « كنت

غيورا لله ، كما أنتم جميعكم اليوم ، واضطهدت هذا الطريق ، حتى الموت، مقيدا ومسلما الى السجون رجالا ونساء، كما يشهد لى أيضا رئيس الكهنة وجميع المشيخة الذين اذا أخذت منهم رسائل للاخوة الى دمشق ، ذهبت لآتى بالذين هناك الى أورشليم مقيدين لكى يعاقبوا » .

ولكن سفر الأعمال يقول أن ذلك الرجل الذى كاد للمسيحية هذا الكيد وآذى أهلها ذلك الايذاء، قد انتقل من الجبت والطاغوت الى المسيحية فجأة من غير مقدمات تقدمت ذلك الانتقال ، ولا تمهيدات مهدت له .

فيقول فى الاصحاح التاسع : « فى ذهابه حدث انه اقترب الى دمشق، فبغتة أبرق حوله نور من السماء ، فسقط على الأرض ، وسمع صوتا قائلا له : شاول . شاول . لماذا تضطهدنى ؟ فقال : من أنت يا سيدى ؟ فقال : أنا يسوع الذى أنت تضطهده ، صعب عليك أن ترفس مناخس ، فقال وهو مرتعد متحير : يا رب ماذا تريد أن أفعل ؟ فقال له الرب : قم وادخل المدينة ، فيقال لك ماذا ينبغى أن تفعل » .

دخل بولس أو شاول فى المسيحية ، وحاول أن يتصل بتلاميذ المسيح ، ولكنهم أوجسوا منه خيفة ، ولم يصدقوا ايمانه ، ولكن شهد له برنابا الذى حدثناك عنه بالايمان ، وما حدث له فى الطريق .

فقد جاء فى الاصحاح التاسع أيضا من السفر المذكور : « ولما جاء شاول حاول أن يلتصق بالتلاميذ ، وكان الجميع يخافونه غير مصدقين ، فأخذه برنابا ، وأحضره الى الرسل ، وحدثهم كيف أبصر الرب، وأنه كلمه، وكيف جاهر فى دمشق باسم يسوع » .

ومن ذلك الوقت صار بولس القوة الفعالة ، والحركة الدائبة فى الدعاية للمسيحية ، كما تدل على ذلك عبارات سفر الأعمال ، وقد اصطحب فى رحلاته برنابا ، حتى اختلفا كما ذكرنا فى الكلام على برنابا — فلما اختلفا افترقا، وهناك نجد حلقة مفقودة، فلم يبين لنا سفر الاعمال على من تلقى مبادىء المسيحية التى أخذ يبشر بها ، والتى دونها فى رسائله الأربع عشرة ، والتى يضيف اليها بعض الكتاب سفر الأعمال، وينسبه اليه بدل نسبته الى لوقا ؟ لم تبين لنا الكتب المسيحية على من تلقى مبادىء

المسيحية ؟ ولعلهم يعتقدون انه ليس فى حاجة الى التلقى ، لانه انتقـــل من مرتبة الكافر المناوىء الى مرتبة الرسل فى المسيحية ، وصار ملهما ينطق بالوحى فى اعتقادهم ، فلم يكن فى حاجة الى التعلم والدراسة ، لأن الوحى كفاه مؤونة الدرس وتعبه .

لقد أخذ بولس فى التطواف فى الأقاليم ينشىء الكنائس، ويقوم بالدعاية ويلقى الخطب ، وينشىء الرسائل ، حتى كانت رسائله هى الرســـائل التعليمية بما اشتملت عليه من مبادىء فى الاعتقاد، وبعض الشرائع العملية، وقد قالوا انه قتل فى اضطهادات نيرون سنة ٦٦ أو سنة ٦٧ على الخلاف فى ذلك .

صـــفات بولس :

• ٥ — ان الذى يستخلص من أحـــوال واقوال بولس التى دونت فى رسائله وأعماله التى ذكرها ســـفر أعمال الرسل ، يتبين له انه امتاز بثلاث صفات جعلته فى الذروة من الدعاة الى المبادىء والعقائد :

الصفة الأولى : انه كان نشيطا دائم الحركة ذا قوى لاتكل، وذا نفس لا تمـــل .

الصفة الثانية : انه كان المعيا شديد الذكاء بارع الحيلة، قوى الفكر. يدبر الأمور لما يريد بدهاء الألمعى ، وذكاء الأروعى ، يسدد السهام لغاياته ومآربه فيصـــيبها .

الصفة الثالثة : انه كان شـــديد التاثير فى نفوس الجماهير ، قوى السيطرة على اهوائهم ، قديرا على انتزاع الثقة به ممن يتحدث اليه .

وبهذه الصفات الممتازة ، وبهذه القدرة البارعة استطاع أن يجعل نفسه محور الدعاة للمسيحية ، وقطبهم ، وأن يفـــرض ما ارتآه على المسيحيين ، فيعتنقوه دينا ، ويتخذوا قوله حجة زاعمين أنه رسالة أرسل بها ، وبهذه الصفات الباهرة استطاع أن يحمل صديقه برنابا على أن يصدقه فى رؤيته المسيح ، واستطاع أن يحتل المنزلة الأولى بين التلاميذ، وقد كان بلاؤهم ، وكيد الشيطان لهم . وبهذه الصفات القوية استطاع أن يحملهم على نسيان ماضيه ، وأن يندغموا فى شخصه حتى يصيـــر هو كل شىء ،

وهم لا يستطيعون رد قوله فى الجماهير ، وحتى لقد صارت المسيحية الحاضرة مطبوعة بطابعه، منسوبة اليه، ولقديعجب الذين درسوا الديانات وعرفوا أحوال رجالها ، وأدوارهم ، فيقولون : كيف ينتقل رجل من كفر بديانة الى اعتقاد شديد بها طفرة ، من غير سابق تمهيد، ولكن ذلك العجب يزول ان كان الانتقال مقصورا على مجرد الانتقال من الكفر الى الايمان ، فان لذلك نظائر وأشباها، بل العجب كل العجب أن ينتقل شخص من الكفر المطلق بدين الى الرسالة فى الدين الذى كفر به ، وناواه وعاداه، فان ذلك ليس له نظير وليس له مشابه ، ولم يعهد ذلك فى أنبياء ورسل قط ، وهذه توراة اليهود وأسفار العهد القديم التى يؤمن بها المسيحيون كما رووها ، وكما قالوها ليذكروا لنا رسولا بعث من غير ان يكون فى حياته الأولى استعداد لتلقى الوحى ، وصفاء نفس يجعله أهلا للالهام ؟ ولايجعل الاتهام والتكذيب يغلبان على رسالته ، وانه اذا لم يكن للرسالة ارهاصات قبل تلقيها ، لا يكون على الاقل قبلها ما ينافيها ويناقضها . ولكن بولس أبو العجب استطاع أن يتغلب على ذلك العجب فى عصره ، وأن يفرض نفسه على المسيحيين من بعده ، وان يحملهم على نسيان العقل عندما يدرسون اقواله وآراءه وتعاليمه .

بيد ان العقل يخترق بنوره الحجب ، ويزيل بضوئه كل أسداف الظلم ، ولو قاوم فى سبيل ذلك براعة بولس وذكاءه ، ولذا وجد فى العصور المسيحية من كانوا يثيرون مناقشات قوية حول اقوال بولس منكرين لها مبطلين ، ونسارع فنقول مقالة القس عبد الأحد: « ان بولس يبجل ويعظم رجلا اسمه عيسى أميت ومات . وحيى فقط ، وأن خمس عشرة رسالة من كتب العهد الجديد تحمل اسم الرسول المشار اليه ، فلا محل للحيرة اذا قلت أن المؤسس الحقيقى للمسيحية الحاضرة هو بولس ، فان شاول الشاب الطرسوسى من سبط بنيامين . ومن مذهب الفريسيين وتلميذ احد علماء الدهر عضو مجلس صانهدرين المدعو عمانيل ... الذى كان يجتهد فى محو اسم عيسى واتباعه من الارض ، والذى راى عدوه الناصرى فى السماء لامعا داخل الانوار وقت الظهر أمام دمشق . اهتدى وسمى باسم بولس . وهو الذى وضع اساس العيسوية » . والقسم الأعظم من اعمال الرسل يبحث من سياحات بولس الطويلة وجهوده ومتاعبه ،

فهل هو صادق فى النقل عن المسيح ، والاخبار عنه ؟ للاجابة عن هــذا السؤال موضعها عند الكلام فى الالهام الذى نحلوه لرسلهم ، ونقد الكتب نقــدا علميــا .

كتب العهد القديم والاناجيل والرسائل كتبت بالهام فى إعتقــادهم :

٥١ — الى هنا قد بينا الكتب ، وذكرنا طرفا من حياة منشئيها ، واحوالهم ومقدار الاختلاف فى نسبة الكتب الى اصحابها ، وقبل أن ننتقل الى نقد هذه الكتب نقدا علميا فى متنها واسنادها ، نقول : ان المسيحيين يقولون ان هذه الكتب كلها ، كتبت بالالهام أى بالوحى عن طريق الالهام ، وانها لذلك لا يأتيها الباطل من بين يديها ولا من خلفها ، فهى حق وصدق ، لانه موحى بها ، وسواء فى ذلك كتب العهد القديم ، والعهد الجديد ، سواء اكانت اناجيل ام رسائل تعليمية أم رســالة النبوة .

ولذا يقول مؤلفو موجز تاريخ الأمة القبطية فى شأن الكتاب المقدس : « الكتاب المقدس هو مجموع الأسفار التى كتبها رجال الله القديسون بالهام الروح القدس فى أوقات مختلفة ، وفيها أعلن الله مشيئته ووصــاياه ، وما قطعه من المواعيد ، وما فرضه من المثوبة ، وما فيه ارشاد للنــاس وخيرهم وخلاصهم وما اتمه من عمل الفداء ». وبمراجعة ما كتبه شراحهم وعلماؤهم نفهم أن الالهام عندهم ، هو الهــام فى المضمون الرئيسى ، ولذا يقول هورن : « اذا قيل أن الكتب المقدسة أوحى بها من عند الله لا يراد أن كل الالفاظ والعبارات من الهــام الله ، بل يعلم من اختلاف محاورات المصنفين واختلاف بيانهم أنهم قد جوز لهم أن يكتبوا ، على حسب طباعهم وعاداتهم وفهومهم واستعمل علم الالهــام على طريقة استعمال العلوم الرسمية ، ولا يتخيل انهم كانوا يلهمون فى كل أمر يبينونه ، وفى كل حكم كانوا يحكمــون به » .

اذن لم تكن كل الكتب المقدسة ملهمة من حيث اسلوب البيــان ، ومن حيث التصرف فى التعبير ، ومن حيث كل ما تشتمل عليه من معان ، بل موضع الالهام فقط المعانى الرئيسية أو الرسمية ، وبقية الأفكار والمعانى على حسب الطبائع والأفهام والعادات .

نظــــرة فاحصـــــة

٥٢ — عرضنا على القارىء كلام القوم فى كتبهم ، وحاولنا أن نكون حاكين ولم نعلق عليها ولم ننقدها ، ولم ننبه الى وهنها ، الا اذا كان ذلك التنبيه قد سبق اليه علماؤهم ، والباحثون منهم ، ووجهوا هم النقد اليه ، او كان الأمر من الوضوح بحيث يكون المرور عليه من غير تنبيه الى موضع الضعف يجعل البحث غير متسق ، وبعيدا عن الانسجام الفكرى .

والآن نريد ان ننتقل من النظرة الحاكية المتغاضية الى النظرة الفاحصة الكاشفة ، ولسنا نريد أن نحصى كل أوجه النقد التى وجهت ، فان ذلك يحتاج بيانه الى مجلدات ضخام لكثرتها ، وتعدد نواحيها ، وكثرة دواعيها ، ولكنا نكتفى بايراد بعضها ، ونترك الباقى للاطلاع عليه فى مصـــــادره المسيحية وغير المســـــيحية :

ما يجب أن يكون فى الكتاب الدينى من صـــفات ليكون حجـــة :

لأجل ان يكون الكتاب الدينى حجة — يجب الأخذ به على انه شريعة الله ودينه ، ومجموع أوامره ونواهيه ، ومصدر الاعتقاد ، واساس الملة — يجب أن يتوافر فى هذا الكتاب أمور :

احدها : ان يكون الرسول الذى نسب اليه قد علم صدقه بلا ريب ولا شك ، وان يكون قد دعم ذلك الصدق بمعجزة ، أى بأمر خارق للعادة قد تحدى به المنكرين المكذبين ، وأن يشتهر أمر ذلك التحدى وهذا الاعجاز ، ويتوارثه الناس خلفا عن سلف ، ويتواتر بينهم تواترا لايكون للانسان مجال لتكذيبـــــه .

ثانيها : الا يكون ذلك الكتاب متناقضا مضطربا يهدم بعضه بعضا ، فلا تتعارض تعليماته ، ولا تتناقض اخباره ، بل يكون كل جزء منه متمما للآخر ومكملا له ، لأن ما يكون عن الله لا يختلف ، ولا يفترق ، ولا يتناقض ، بل ان العقـــــلاء فى اقوالهم ، وفى كتبهم ، يتحرون الا يتناقض قولهم ، ولا يختلف تفكيرهم .

ثالثها : ان يدعى ذلك الرسول انه أوحى اليه به ، ويدعم ذلك الادعاء

بالبينات الثابتة ، وهى المعجزات التى بعث بها الرسول ، ودعا الى كتابه على اساسها ، ويثبت ذلك الادعاء بالخبر المتواتر، اويثبت بالكتاب نفسه.

رابعها : ان تكون نسبة الكتاب الى الرسول الذى نسب اليه ثابتة بالطريق القطعى ، بان يثبت نسبة الكتاب الى الرسول ، بحيث يتلقـاه الاخلاف عن الأسلاف ، جيلا بعد جيل من غير أى مظنة للانتحال .

واساس ذلك التواتر أن يروى جمـع يؤمن تواطؤهم على الكذب عن جمع يؤمن تواطؤهم على الكذب ، حتى تصل الى الرسول بحيث يسمع كل فرد من الجمع الراوى عن الجمع الذى سبقه ، والذى سبقه كذلك ، حتى يصل الى الرسول الذى اسند اليه الكتاب ، ونسب اليه ، ونزل به الوحى عليـه .

تطبيـق هـذه الشروط على كتب النصـارى :

٥٣ — ان الكتب فى الدين هى اساسه ، فان لم تكن مستوفية الشروط السابقة لم يكن الاطمئنان الى صحتها كاملا ، وتطرق اليها الريب والظن من كل جانب ، وبذلك يتهدم الدين من اساسه ، ويؤتى من قـواعده ، ولا يكون شيئا مذكورا فى الأديان ، بل يكون طائفة من اساطير الأولين اكتتبها طائفة من الناس ، وادعوها دينا ، ونسبوها لشخص معترف به ، لتروج عند العامة ، وتدخل فى أوهامهم ، ويعتمدون على الزمان فى تمكينها فى نفوسـهم وقلوبهم .

وهل الكتب المقدسة عند النصارى سواء أكانت من كتب العهد القديم أم العهد الجديد مستوفية هذه الشروط ، فتكون ملزمة للكافة ؟ .

لا يزعم النصارى ان هذه الكتب كتبها المسيح نفسه ، حتى ننظر فى قوة نسبتها اليه ، ولكن يزعمون أن الذين كتبوها رسل من بعده مبعوثون بها ، يبشرون الناس بما فيها ، فنبحث ، هل هؤلاء رسل حقا وصدقا قد ثبتت رسالتهم بدليل لا مجال للريب فيه ؟ .

لقد قلنا أن الطريق لذلك أن يدعوا هم هذه الرسالة ويثبتوها بمعجزة يجريها الله على أيديهم، ويتحدوا الناس ليدفعوهم الى الاذعان أو ليسجلوا عليهم الكفر بعد أن يقوم الدليل عليهم .

اننا نبحث فى مراجعهم فلا نجد مرجعا صحيحا قرر أن هؤلاء ادعوا مثل هذه الرسالة ، ودعوا الناس الى الايمان بها ، ومعهم البرهان عليها، والدليل القائم الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

نعم قد نجد فى رسالة اعمال الرسل ذكرا لاخبار تلاميذ المسيح ، وان روح القدس تجلى عليهم ، وانهم كانوا يأتون بأمور خارقة للعادة ، وسماهم كاتب تلك الرسالة رسلا، ففيها يذكر انعدد الاصحاب بعد المسيح احد عشر ، وهم : بطرس ، ويعقوب ، ويوحنا ، واندراوس ، وفيلبس ، وتوما ، وبرثولماس ، ومتى ، ويعقوب بن حلفى ، وسمعان الغيور، ويهوذا اخو يعقوب ، وان بطرس وقف والقى فىوسط التلاميذ — الذين بلغوا نحو عشرين ومائة — خطبة وانهم امتلئوا جميعا بروح القدس ، وتكلموا بالسنة غير السنتهم .

ثم يذكر أن بطرس شفى أعرج من عرجه ، ومات من كذب عليه ، بعد أن كشف كذبه واختلاسه ، هو وامراته .

ذكر سفر الأعمال هذا وذكر عجائب اتى بها بولس فى زعمه فى آخر ذلك السفر ايضا .

وكذلك نجد فى انجيل لوقا انه يذكر أن المسيح ارسل سبعين رجلا ليبشروا باسمه ، وانهم عادوا يقولون له : « حتى الشياطين تخضع لنا باسمك ، فقال لهم : رأيت الشيطان ساقطا مثل البرق من السماء ، وهأنذا اعطيكم سلطانا لتدوسوا الحيات والعقارب ، وكل قوة العدو ، فلا يضركم شيء ، ولكن لا تفرحوا بهذا لأن الأرواح تخضع لكم ، بل افرحوا بالحرى ان أسماءكم كتبت فى السموات » .

مناقشة ادعاء الالهام فى سفر الأعمال :

٥٤ — ونريد انننافش سفر اعمال الرسل وانجيل لوقا فىهذا المقام لنعرف منه من هم هؤلاء الرسل ، لم يذكر سفر الاعمال اسماء العشرين والمائة الذين ملئوا من روح القدس ، نعم انه ذكر أسماء الحواريين الاحد عشر ، وليس منهم من ينسب اليه كتب او رسائل ، سوى متى وبطرس ، ويوحنا ويعقوب ويهوذا .

وقد علمت بعض ما فى نسبة انجيل متى ويوحنا اليهما . واما بطرس والباقون فلهم رسائل ، ولم يكن معترفا بصحتها هى ورسائل يوحنا الى سنة ٣٦٤ حتى أن مجمع نيقية لم يعترف بصحة نسبتها الى أصحابها . وقد كان سنة ٣٢٥ .

واذا كان سفر الأعمال لم يذكر أسماء العشرين والمائة ، ولم يذكر كذلك انجيل لوقا أسماء ، فكيف تؤمن برسالة رسل لم تعرف أسماؤهم ؟ نعم كانت تذكر بعد ذلك أسماء أشخاص ، ويوصفون بأنهم رسل ، ولكن لم يذكر أهم من العشرين والمائة ، أم ليسوا منهم ، ومن المؤكد أن بولس لم يكن فى العدد الذى ذكر فى الأعمال ، ولا فى العدد الذى ذكر فى انجيل لوقا .

اذن لا مقنع فيما جاء فى سفر الأعمال ، ولا فى انجيل لوقا ، لأنه لم يذكر أسماء هؤلاء معينين بالاسم . ثم من هو مؤلف سفر الأعمال ؟ قالوا انه لوقا صاحب الانجيل . اذن فالمصدر هو لوقا فى الاثنين ، ولوقا قد بينا انه طبيب وقيل انه مصور ، أو هو طبيب مصور . فهل هو كان من تلاميذ المسيح أو كان من تلاميذ تلاميذه؟ لم يثبت شىء من ذلك ، وكل ماثبت من صلته برجال المسيحية انه كان من اصحاب او تلاميذ بولس ، واذن فروايته عن هؤلاء وعن المسيح ليست رواية من شاهد وعاين ، وعلى ذلك يكون السند غير متصل بين لوقا والمسيح ، أو تلاميذ المسيح .

الرسل غير معروفين :

٥٥ — لم تعرف اذن حقيقة هؤلاء الرسل ، ومن هم بسند صحيح ، فضلا عن أن يكون السند قطعيا ، واذا كنا لا نعرف من هم ، فكيف نؤمن لهم بمعجزات ؟ ان المصدر الذى ذكر المعجزات هو نفس المصدر الذى ذكر الرسل من غير أن يبين من هم ، وهو راو لم يعاين ولم يشاهد . وعلى ذلك يكون الكلام فى الالهام ، وانهم رسل ملهمون لم يثبت بسند يصح الاعتماد عليه ، والاطمئنان اليه ، وبناء عقيدة تشرق وتغرب على أساسه .

ولكنا لا نكاد ننتهى الى النتيجة حتى نجد من مجادلى القوم ، والمناظرين عنهم من يزعمون أن لوقا نفسه ، صاحب سفر الأعمال ، وصاحب الانجيل كان من الرسل الملهمين فهو لا يحتاج الى سند ، لأن كل كلامه من الروح القدس الذى ملأه كما ملأ اخوانه الرسل ، ولكن أين

معجزته التى تثبت الهامه حتى نصدق كل ما جاء فى كتابيه ، ويؤمن مؤمن (يحترم الايمان) بكل ما اشتملا عليه ؟ لم يرد عنـــدهم اى شيء يدل على الهام لوقا ، وانه كان من العشرين والمائة الذين القى فيهم بطرس خطبته، وامتلئوا بروح القدس فى زعمه ، ولم يكن من السبعين الذين ارســـلهم المسيح (كما ذكر فى انجيله) واخضعوا الأرواح واخبرهم ان اســماءهم كتبت فى السماء .

ولسنا فى ذلك الا مطالبين بأن يثبتوا الهام لوقا ، لنصـــدق باخباره عن الرسل وأعمالهم وعن الهامهم ، وامتلائهم بالروح القدس ، واعجازهم. لا يوجد امامنا اى دليل يثبتون به الهـــام لوقا فيما كتب ، حتى كنا نصدقه فى كلامه عن الرسل الذين تجلى عليهم الروح القدس ، وامتلئوا به ، وان كنا لا نعرف اشخاصهم ، ولا شيئا عن اسمائهم واعمالهم .

بل لقد وجـــدنا من كتاب القوم الباحثين من يصرح بان لوقا لم يكن من الملهمين ، وان انجيله لم يكن الهاميا ، وبالأولى رسالته لم تكن بالهام ، فقد قال من المحدثين ، واطسن فى المجلد الرابع من كتابه الالهام ما ترجمته : « ان عدم كون تحرير لوقا الهاميا يظهر مما كتب فى ديباجة انجيله ونصها :

اذا كان كثيرون قـــد اخذوا بتاليف قصة فى الأمور المستيقنة عندنا كما سلمها الينا الذين كانوا منذ البدء معاينين ، وخداما للكلمة ، رايت انا ايضا اذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق أن اكتب على التوالى اليك ايها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذى علمت به » .

وبمثل هـــذا القول من ان ما كتب لوقا ليس بالهامى قال العلمـــاء الاقدمون من المسيحيين ، فيقول ارينوس : « ان الاشياء تعلمها من بلغها الينـــا » .

لوقا صاحب سفر الأعمال لم يكن ملهما :

٥٦ — لم يكن اذن لوقا ملهما ، لأنه لا يوجـــد دليل يثبت الهامه ، ولأن مقدمة انجيله كمقدمة رسالته تدل على انه لم يكن ملهما ، ولأن الثقات من العلماء الأقدمين والمحدثين يقررون انه لم يكن ملهما فيما كتب ، بل كتب ما تعلم ، ولقن ، لا ما أوحى اليه به والهم .

واذا كانت رسالة الأعمال هى المصدر المثبت لالهام الرسل وامتلائهم

بالروح القدس ، فيكون ذلك المصدر قد فقد صلاحيته للاعتماد عليه ، لانه لم يكن متصل السند بين لوقا والتلاميذ والمسيح ، ولأن لوقا لم يكن ملهما . وهذا كله على فرض صحة نسبة ما اسند الى لوقا ، وفى تلك الصحة كلام سنثبته فى موضعه من بحثنا ان شاء الله .

ليس عندنا اذن دليل نقلى عندهم يثبت رسالة من يسمونهم رسلا ، ويثبت معهم انهم كتبوا بالالهام ، حتى يعتبر كلامهم وحيا أوحى به ، ويجب تصديقه وقبوله ، ولا نجد من الكتب ما يؤيد هذه الدعوى ويثبتها ، بل ان راجعنا هذه الكتابات لا نجد أن كتابها يدعون لانفسهم انهم رسل ، ولا من تلاميذه العشرين والمائة ، ولا من السبعين الذين ذكرهم لوقا .

وقد رأينا بطرس فى رسالتيه يقدمها بانه رسول يسوع المسيح ، ولم يذكر لنفسه وصف الرسالة المطلقة عن الله . ولا نجد فى عباراتهم ما يدل على انهم كتبوا ما كتبوا بالالهام ، الا رسائل بولس ، فهو الذى يذكر فى رسالته انه يتكلم عن الله ، واحيانا يقول انه يتكلم من نفسه .

واذن فلنا ان نقول ان اصحاب هذه الكتب والرسائل لا يدعون لانفسهم الرسالة والالهام الا بولس الذى كانت صلته بالمسيحية على ما علمتم ، وليس فى كتبها ما يشهد له بالرسالة والالهام ، بله الايمان الا سفر الأعمال، وقد علمت قوة الاستدلال به، والاعتماد عليه فى الاحتجاج والاثبات .

دعوى الالهام ليست محل اجماع المسيحيين :

٥٧ — وفى الحق ان دعوى الهام الرسل فى كل ما كتبوا لم تكن محل اجماع من كتاب المسيحيين فى القديم والحديث ، فطائفة من علماء انجلترا قالوا فى مؤلف كتبوه (١) ان الذين قالوا ان كل قول مندرج فى الكتب المقدسة الهامى لا يقدرون ان يثبتوا دعواهم بسهولة ، ثم قالوا : « ان سألنا أحد على سبيل التحقيق أى جزء تعتبرون من العهد الجديد الهاميا ، قلنا المسائل ، والأحكام ، والأخبار بالحوادث الاتية التى هى أصل الملة المسيحية — لا ينفك الالهام عنها . وأما الحالات الاخرى فكان حفظ الحواريين كافيا لبيانها » .

---

(١) اليسائى كلوبيديا برتنيكا .

وترى من هـذا ان بعض العلماء لا يرون ان كل ما فى كتب العهـد الجديد الهامى ، بل منه الالهامى وغير الالهامى .

ولكن هناك من يقول : انه يشك فى أصل الالهام فيها ، فهـذا عالم مسيحى يقال له ريس يقول ناقلا حاكيا بعض اقوال المتقدمين : « ان الناس قد تكلموا فى كون الكتب المقدسة الهامية ، وقالوا انه يوجد فى افعال مؤلفى هذه الكتب واقوالهم اغلاط ، واختلافات ، فمثلا اذا قوبلت الآيات ١٩ ، ٢٠ من الاصحاح العاشر من متى و ١١ من الاصحاح الثالث عشر من انجيـل مرقس اذا قوبلت هـذه الآيات بالآيات الست التى فى سـفر الأعمـال فى اصحاحه الثالث والعشرين يظهر ذلك الاختـلاف جليـا . وقيل ايضا أن الحواريين ما كان يرى بعضهم بعضا صاحب وحى ، كمـا يظهر هذا من مباحثهم فى محفل أورشليم ، ومن الزام بولس لبطرس ، وقيل ايضـا أن المسيحيين القدماء ما كانوا يعتقدونهم منزهين من الخطأ ، لأنهم فى بعض الأوقات تعرضوا له » .

ولقد قطع بعض العلماء بأن بعض هذه الكتب ليس من الالهام فى شىء فانجيل متى على قول القدماء من المسيحيين ، وقـول جمهـور المتأخرين الذين قالوا انه كتب باللسـان العبرانى كما اسلفنا من القول ، قد قالوا ان أصله فقد ، وترجمته ليست بالالهام .

ويقول استادلن وغيره ان انجيل يوحنا ليس بالهام ، وجميع رسائل يوحنا ليست بالهام على رأى فرقة لوجين ، وكذلك الرسـالة الثانية لبطرس ، ورسالة يهوذا ، ورسالة يعقوب ، والرسالة الثانيـة والثالثة ليوحنا ، ورؤياه النبوى — كل ذلك عند الأكثرين ليس بالهام ، وكان كذلك الى سنة ٣٩٣ ميلادية » .

دعوى الالهـام باطلة ممن يدعيها :

٥٨ — ومهما يكن اختلافهم بالنسبة لكونها ملهمة كلها أو بعضها ، وطريق الالهام ، فادعاء الالهام على فرض اتفاقهم عليه ليس له من البينات ما يثبته ، ولا من الأدلة ما يقيم ادعاءه ، ونحن نطالبهم بالدليل .

وكان يصبح لنا أن نقف موقف المانع منعا مجردا ، نطالبهم بالدليل حتى يقيموه ، ولكن تتميما للبحث وتعريفا للحقائق نثبت أن دعوى الالهام

باطلة من اساسها ، ليس لعدم اقامة الدليل عليها ، بل لأن البينات قائمة ضدها ، ذلك لانها لو كانت بالهـــام من الله كما يقولون لكانت صادقة في كل ما اخبرت به ، وما وجد الباطل منفذا ينفذ منه اليها ، ولم يكن ثمـة محل لتكذيبها ، ولكانت متفقة غـير مختلفة ، ولم تكن متضاربة بأى نوع من انواع التضارب ، وذلك لوحدة من صدرت عنه ، لأنها جميعا صادرة عن واحد ، وان اختلف الناطقون بها ، ولكنا وجدنا بينها اختـلافات من اوجه عدة ، ووجدنا فيها اخبارا تناقض ما علم فى التاريخ وكان مشـهورا فيه ، ولنذكر بعض هذه الأمور على سبيل التمثيل لا على سبيل الحصر .

التضارب بين كتب العهد الجديد :

(أ) اول ما يلقـاك من اوجه اختـلاف الأناجيل فى الأمر الواحـد الذى لا يقبـل الا حقيقة واحدة . اختـلاف انجيل متى عن انجيـل لوقا فى نسب المسيح ، فان من يقابل بين نسب يوسف النجـار متبنى المسيح فى الأناجيل يجـد الاختلاف من ستة اوجه ذكرها الشيخ رحمة الله الهندى فى كتابه اظهار الحق فقال :

١ — فى متى أن يوسف بن يعقوب ، وفى لوقا انه ابن هالى .

٢ — يعلم من متى أن عيسى من أولاد سليمان بن داود عليهم السلام، ومن لوقا انه من أولاد ناثان بن داود .

٣ — يعـلم من متى ان جميع آباء المسيح من داود الى جـلاء بابل سلاطين مشـهورون ، ومن لوقا أنهم ليسـوا بسلاطين ولا مشـهورين غير داود وناثان .

٤ — يعـلم من متى أن سلتائيل بن بكينا ، ومن لوقا أن سـلتائيل ابن نيرى .

٥ — يعـلم من متى أن اسـم ابن زربايل أبيهـود ، ومن لوقا أن اسمه ريسا .

والعجب أن أسماء بنى زربايل مكتوبة فى البـاب الثالث من السفر الأول من اخبار الأيام من كتب العهد القديم . وليس فيها أبيهود ولا ريسا فكل منهما غلط .

٦ — من داود الى المسيح عليهما السلام ستة وعشرون جيلا على ما بين متى ، وواحد واربعون جيلا على ما ذكر لوقا .

هذه أوجه اختلاف ستة فى نسب المسيح عليه السلام وهو نسب يوسف النجار ، الذى كان رجل مريم كما تذكر الأناجيل ، وهذا الاختلاف الذى يعترف به المسيحيون ، ولا يجدون مناصا من الاقرار به يدل على أمرين :

احدهما : ان احد الانجيلين لم يكن بالهام بيقين ، اذا فرضنا أن احدهما صادق والآخر كاذب ، فالكاذب لا شك لم يكن بالهام ، والا كان الاله الذى أوحى به كاذبا ، وذلك لا يليق بحسب بداهة العقل ، ولما كان الصحيح منهما غير متعين فالشك يرد على الاثنين ، حتى يثبت الصحيح ، ويقوم الدليل على صدقه دون الآخر ، ومع هذا الشك لا يمكن الاعتقاد بأن ثمة الهاما ، لأن الشك ان اعترى الأصل زال الاعتقاد .

ثانيهما : ان انجيل متى لم يكن معروفا للوقا ، اى انه لم يكن متدارسة معروفا لدى العلماء فى المسيحية . مع أن تدوين انجيل متى يسبق تدوين انجيل لوقا بأكثر من عشرين سنة على ما عليه جمهورهم ، ولو كان لوقا يعرفه لراجعه ، وما وقع فى الخطأ الذى وقع فيه ، أو على الأقل ما خالفه، واذا لم يكن معروفا لدى علماء المسيحية ، وحوارييها ورسلها ، فلابد انه لم يكن معروفا قط ، أو بعبارة اصرح ، ربما لم يكن موجودا قط .

ولا مناص من هذا الا ان نقول أن لوقا كان يعرفه ، واطلع على حديث النسب فيه ، وخالفه على بينة منه ، لانه لم يصدقه ، وعلى ذلك لا يكون لوقا معترفا برسالة متى ، والايحاء اليه ، وان ما كتبه لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه والا ما خالفه مع علمه .

وخلاصة القول فى ذلك أن تلك المخالفة تنتج احدى اثنتين : أما الا يكون انجيل متى معروفا للرسول لوقا ، وذلك يقتضى الا يكون موجودا . واما ان يكون موجودا يعرفه لوقا ، ولكن لا يعترف به مصدرا صادق الرواية . واحدى القضيتين لازمة حتما ، ولكن لا يعترفه المسيحيون بكلتيهما .

(ب) ونجد فى الاصحاح الخامس عشر من انجيل متى أنه بعدمناقشة الفريسيين تقدمت اليه امرأة ، ابنتها مريضة بالجنون تطلب شفاءها ، ونص الخبر كما جاء فى ذلك الاصحاح : « ثم خرج يسوع من هناك ، وانصرف الى نواحى صور صيداء . واذا امراة كنعانية خارجة من تلك التخوم صرخت اليه قائلة : ارحمنى يا سيدى يا ابن داود ، ابنتى مجنونة جدا ، فلم يجبها بكلمة ، فتقدم تلاميذه وطلبوا اليه قائلين : اصرفها ، لأنها تصيح وراءنا » . وتجىء هذه القصة فى الاصحاح الثامن من انجيل مرقص بالنص الآتى : « ثم قام من هناك ، ومضى الى تخوم صور وصيداء ، ودخل بيتا وهو يريد الا يعلم به احد ، فلم يقدر أن يختفى لأن امراة كان بابنتها روح نجس سمعت به ، فأتت وخرت عند قدميه ، وكانت المرأة أممية وفى جنسيتها فينيقية سورية » .

ففى هذا النص يبين جنس المرأة بأنها فينيقية سورية ، وأنها أممية ليست من اليهود ، وفى الأولى توصف بأنها كنعانية أى ليست فينيقية ، فأيهما الأحرى بالقبول ؟ لا شك انه لا يمكن ان تكون الروايتان صادقتين معا ، بل لا بد أن تكون احداهما كاذبة وليست بالهام من الله ، لأن الله لا يكذب ، واذا كانت احداهما ليست صادقة بيقين ، وكاذبة بيقين ، ولم يدر أيتهما الكاذبة المفتراة ، فالشك اذن ملازم الاثنتين لا ينفصل عنهما ، حتى نتبين الصدق من الكذب ، ولا سبيل الى ذلك ، ولا يمكن أن نثبته لأيهما الهاما مع هذا الشك الملازم الذى لا سبيل الى ازالته .

(ج) وقد اختلف خبر القبض على المسيح لمحاكمته فى متى عن يوحنا، ففى متى جاء فى ذلك بالاصحاح السادس والعشرين ما نصه : وفيما هو يتكلم ، واذا يهوذا واحد من الاثنى عشر قد جاء ، ومعه جمع كثير بسيوف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب ، والذى أسلمه أعطاهم علامة قائلا : « الذى أقبله هو امسكوه فللوقت تقدم الى يسوع ؟ وقال السلام ياسيدى وقبله ، فقال يسوع يا صاحب لماذا جئت ؟ حينئذ تقدموا ، والقوا الأيادى على يسوع وأمسكوه » هذا ما جاء فى متى ، وجاء فى يوحنا فى هذا المقام ما نصه : « فأخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء الكهنة والفريسيين وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح فخرج يسوع ، وهو عالم بكل ما يأتى ، وقال لهم : من تطلبون ؟ أجابوه : يسوع الناصرى،

قال لهم : انى أنا هو ، وكان يهوذا مسلمه ايضا واقفا معهم ، فلما قال لهم انى أنا هو رجعــوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، فسالهم ايضــا من تطلبون ؟ فقالوا يسوع الناصرى ، اجاب يسوع قد قلت لكم : انى أنا هو ، فان كنتم تطلبوننى فدعوا هؤلاء يذهبــون ليتم القــول الذى قاله : ان الذين أعطيتنى لم أهلك احدا » .

وترى هنا اختلافا بينا بين الروايتين ، فمتى يقول : ان يهوذا هــو الذى اعلمهم بالمسيح بالعلامــة التى اتفق معهم عليها ، وهى تقبيله ، ويوحنا يقول : ان المسيح هو الذى قدم نفسه وكفى يهوذا مئونة التعريف، ولا شك أن ذلك الاختلاف البين فى رواية حادثة واحدة يجعل احـــدى الروايتين كاذبة والثانية صــادقة ، والكاذبة ليست بالهــام ، فاحداهما ليست بالهام ، ولا سبيل الى معرفتها فيثبت الشك فى الروايتين .

وفى الحق ان من يراجع الاناجيل فى خبرها عن القبض على المسيح وحبسه ، ثم محاكمته وصلبه فى زعم النصارى ، ثم قيامته من قبره ، يجد الاختلاف فى اخبارها اختلافا بينا ، ولو كان بعض هذا الاختلاف فى شهادة اثنين يشهدان فى درهم ما ثبتت بشهادتهما دعوى ، ولا انتصر بها حق .

ولتراجع الاناجيل فى هــذا المقام لتعرف مقدار الصحة فى خبرها ، ولتعرف مقدار ما فى دعوى الالهام لكاتبيها عند كتابتها من حق ، فلا شــك أن ذلك الاختلاف الذى لا يمكن التوفيق بين متناقضه يؤدى الى ان تلك الأناجيل يأتيها الشك من كل جانب ، يأتيها من بين يديها ، ومن خلفهــا ، فلا يمكن أن تكون الهاما من حكيم حميد .

وان ذلك الاختلاف فيما أحاط بمسألة الصلب — فوق أنه يفقــد الثقة بالأناجيل ، هو ايضا يجعل خبر الصلب عند القارىء الخالى الذهن الذى لم يكن فى ذهنه قبل القراءة ما ينفيه أو يثبته موضع الشــك الذى يرجح فيه الرد على القبول ، والتكذيب على التصديق .

(د) وفى موت يهوذا الذى خان المسيح على زعمهم ، اختلفت رواية متى عن رواية لوقا فى سفر اعمال الرســل . فمتى يقول : انه خنق نفسه ومات ، كما جاء فى الاصحاح السابع والعشرين .

ولوقا يقول فى سفر الأعمال : انه خر على وجهه ، وانشق بطنه ، فانسكبت احشاؤه كلها ومات .

ولا شك ان بين الروايتين اختلافا ، لأن الموت بالخنق غير الموت بشق البطن ، ولا بد أن تكون احداهما على الاقل كاذبة . ولكنها غير معلومة ، فيتطرق الشك الى الأخرى ميدان معا ، ولا يمكن أن تكونا بالهام او لا يمكن مع ذلك الشك الايمان بأن كتبهما بالهام .

(هـ) قد اشتمل بعض هذه الكتب على اخبار لو صحت لكانت معلومة مشهورة فى التاريخ يعرفها الخاص والعام ، ولدونتها كتب التاريخ على أنها حوادث مفردة عجيبة فى الدهر . ولكن لم يرد لها ذكر فى التاريخ ، ولم يعرف الناس امرها الا من تلك الكتب .

هذا متى يقول عند صلب المسيح وقيامته : فصرخ يسوع بصوت عظيم واسلم الروح ، واذا حجاب الهيكل قد انشق الى اثنين من فوق الى اسفل ، والأرض تزلزلت ، والصخور تشققت ، والقبور تفتحت ، وقام كثير من اجساد القديسين الراقدين ، وخرجوا من القبور بعد قيامته ، ودخلوا المدينة المقدسة ، وظهروا لكثيرين . وأما قائد المائة والذين معه يحرسون يسوع فلما راوا الزلزلة ، وما كان ، خافوا جدا ، وقالوا : حقا كان هذا ابن الله » .

وهذه حادثة عظيمة لو صحت لدونها التاريخ العام الذى لم يشر الى المسيح بكلمة ، ولو صحت ايضاً لآمن الرومان واليهود ، الصخور تتشقق ، والأرض تزلزل ، والأموات ينشرون ، ويسيرون على الأرض ، ويراهم الكثيرون ، ويبقى بعد ذلك مساغ لانكار ، ولكن لم ترد اخبار بايمان احد من اليهود على اثر تلك البينات الباهرات .

ولقد جزم العلامة المسيحى نورتن بكذب هذه الحكاية ، وقال فى تكذيبها : « هذه الحكاية كاذبة والغالب أن امثال هذه الحكاية كانت رائجة فى اليهود بعد خراب اورشليم ، فلعل احدا كتب هذه الحكاية فى النسخة العبرانية ، وادخلها الكتاب فى المتن ، وهذا المتن فى يد المترجم فترجمها كما وجدها » .

ونقول : لعل كثيرا مما فى المتن اصله فى الحاشية ثم نقل خطأ فى المتن ، واذا كان الأمر كذلك ، فكيف يكون هذا الكتاب واشباهه مصدرا

لاعتقاد جازم ، وايمان بدين ، وكيف يزعم زاعم أن هذا الكتاب بحواشيه الدخيلة غير المعلومة من متنه الأصيل ، هو بالهام من الله العلى القدير ؟ ! ولكن فى العالم عقول تقبل ذلك .

بيد انه من الانصاف لهذه العقول ان نقول : انهم يقيمون غواشى تمنع نورها أن يكشف عن موضع الضعف فيهـا فهى لا تقبله على نور وبينة ، وسلطان مبين .

٥٩ — هـذه بعض المتناقضات بين هـذه الكتب بعضها مع بعض وبعض مناقضتها للعقل والمدون فى التاريخ ، وانا نحيل القارىء فى هـذا المقام الى كتاب اظهار الحق للشيخ رحمة الله الهندى : فقـد اتى باكثر من مائة اختلاف بين هذه الكتب ، وجبه بها مناظريه ، فلم يحيروا جوابا، ولم يستطيعوا خطابا ، ولسنا نريد أن ننقلها برمتها منه فليرجع القارىء اليه ، فسيجد الغريب .

التناقض بينهـا مبطـل لادعاء الالهـام وبيـان انكارهم لبعضها ثم اعترافهم به:

واذا كانت هذه الكتب متناقضة متضاربة يلحق الكذب كلها فى جملتها وأجزائها عند مناقشتها فهى اذن ليست بالهام ، ويكفى هذا بطلانا لمدعاهم فى الالهـام .

وأن نسبة هذه الكتب الى من نسبت اليهم على ما فيها ، وعلى انها فى ذاتها ليست حجة ، هى موضع شك كثير ، فانه ليس لهم سـند متصل يصـل هذه الكتب فى أقدم العصور التى عرفت فيها — بالكاتبين لهـا ، فهى لم تعرف معرفة كاملة قبل مجمع نيقيـة الذى كان فى سـنة ٣٢٥ ، ولم يجىء ذكر لها قبـل ذلك الا على لسان أرينيوس سنة ٢٠٠ وكليمنس سنة ٢١٦ .

بل ان مجمع نيقية لم يعترف بكثير منها ، فان ذلك المجمع لم يعترف بما يأتى :

١ — برسالة بولس الى العبرانيين .

٢ — ورسالة بطرس الثانية .

٣ ، ٤ — ورسالة يوحنا الثانية والثالثة .

٥ — ورسالة يعقوب .

٦ — ورسالة يهوذا .

٧ — ورؤيا يوحنا التى نسمى « الكتاب النبوى » ولم يحكم بصحة هذه الكتب الا فى مجمع لوديسيا سنة ٣٦٤ .

انقطاع السند فى نسبتها لكاتبيها :

فقبل سنة ٣٦٤ لم يعترف بصحة هذه الرسائل السبع ، وقبل سنة ٣٢٥ لم تكن الكتب كلها معروفة او مختصة بذلك التقديس . وآخر كتاب من هذه الكتب كتب فى القرن الأول ، فبين آخر كتبهم تدوينا فى زعمهم ، ومعرفته والاعتراف به أكثر من خمس وعشرين سنة ومائتين لا راوى برويها ، وقد وقع بهم من الأحداث فى هذه المدة ما يذهب باللب ويضيع الرشد ، وينسى المرء معه كل شيء ، وان الكتب نفسها لم تسلم من الاضطهاد . فقد اصدر احد اباطرة الروم سنة ٣٠٣ امرا بهدم الكنائس واحراق الكتب ، وعدم اجتماع المسيحيين لأداء عباداتهم ، فنفذ الولاة الأمر ، فهدموا الكنائس ، وحرقوا الكتب ، وأتوا على كل ما للمسيحيين من بيوت عبادة وكتب ، هدما وتحريقا ، ومن سبق الى ظنهم انه اخفى كتابا عذبوه عذابا شديدا ، حتى يعلنه فيحرق .

ومن قبل ومن بعد انزلوا البلاء بعلمائهم ، فما تركوا عالما منهم بالديانة الا قتلوه ، وكان الولاة يتفننون فى طرق ابادة المسيحية من الوجود ، ابادوا العلماء حتى لا يوجد من يرشد اليها ، ويتوارث العلم بها . وأبادوا الكتب حتى لا تحفظ تلك الديانة فى الصدور او السطور .

ولا شك أن ذلك الاضطهاد الذى دام الى صدر القرن الرابع يجعل الكتب التى رويت قبل ذلك موضع شك فى نسبتها الى قائليها ، حتى يقوم دليل على صحة تلك النسبة ، ولم يقيموا اى دليل ، لأن السند منقطع بينها وبين من تنسب اليهم ، والحبل بينهم وبينها غير متصل بأوهى أنواع الاتصال ، لأن السند المتصل الذى يطمئن معه القارىء لكتاب ، فيغلب على ظنه انه صادق النسبة لمن نسب اليه ، هو أن يروى ثقة عن ثقة مثله حتى يصل السند الى من لقى المؤلف فيقول : سمعته منه ، أو تلقيته عنه ،

أو قراءته عليه كما ترى فى أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم . ويكون كل راو من تلك السلسلة المتصلة حلقاتها عدلا ثقة ، ضابطا حافظا ، واذا كان السند غير متصل بين ذيوع هذه الكتب واشتهارها ، وبين قائليها ، فقد ذاعت بعد سنة ٣٦٤ ، ومن نسبت اليهم كتابتها كانوا فى وسط وآخر القرن الأول ، فالعقل يتشكك فى هذه النسبة ، ولا يثبت مع الشك كتاب يكون حجة لديانة .

هذه كتبهم ، اعتقدوا انها كتبت بالهـــام من كتابها ، ولم يقيموا اى دليل على دعوى الالهام ، وبدراستها يتبين التناقض بينها ، مما يثبت انها ليست بالهام من الله ، وبدراسة تاريخها يثبت انها منقطعـــة السند عمن نسبت اليهم .

موازنة قس بين احاديث الرسول وكتبهم من حيث الرواية :

٦٠ — ولقد جرؤ قس اسمه ابراهيم سعيد فى شرحه لانجيل لوقا ، فعقـــد موازنة بين روايته ، ورواية احاديث رســـول الله صلى الله عليه وسلم ، فقال : « ان الذى يطالع ديباجة بشارة لوقا يستعيد الى ذاكرته ديباجة الأحاديث فى الاسلام ، غير انه اذا تشابهت الديباجتان فى بعض الأوجه ، فان أوجه الخلاف تفوق بكثير اوجه الشبه ، فمن أوجه الشبه :

(أ) ان بشارة لوقا والأحاديث كلاهما ترجمة حياة ، واقوال مؤسس لدين واسع الانتشار .

(ب) ان الذين كتبوها أخذوها من اقوال مسلمة اليهم .

الى هنا فقط تنتهى أوجه الشبه ، او تبتدىء زاوية الانفراج تتسع الى أن تختفى خطوطها مع رسوم الأبد .

(أ) فالأحاديث النبوية كتبها اناس اخـــذوها عن اناس آخرين ، وهؤلاء الآخرون اخذوها عن التابعين ، وهؤلاء اخذوها عن الصـــحابة ، والتبر متى تنقل بين الأيدى الكثيرة امتزج بكثير من التراب ، ان لم يتحول ترابا ، ولكن لوقا اخذها عن شـــهود عيان ممن رأوا المسيح ، وخدموا انجيـــله .

(ب) نقلت الأحاديث النبوية عن رواة ، وما آفة الأخبار الا رواتها ، لكن سيرة المسيح سجلها مؤرخون محققون للأمور المتيقنة عندهم .

(ج) كانت مهمة كتبة سيرة نبى الاسلام جمع الأحاديث وتكديسها ، لكى يظفروا بأكبر عدد ممكن ، وكانت مهمة لوقا التمحيص العلمى ، اذ كان هو طبيبا عمليا ، علميا دقيقا .

بيـان ما فى كلامه من زيف :

٦١ — هذا نص ما كتبه ذلك القس فى الموازنة بين أحاديث الرسول صلى الله عليه وسلم وانجيل لوقا ، ونحن نقره فى أن أوجه الاختلاف تنفرج زاويتها ، حتى لا يتلاقى المتشابهان بعدها ، وان شئت الحق الخالص من كل تمويه ، والصدق الخالى من كل تزوير فقل انه لا تشابه بينهما ، كخطين متوازيين لم يتلاقيا ، ولن يتلاقيا قط .

ولكن أذلك الاختلاف يعلى الأحاديث أم يعلى البشارة المنسوبة للوقا ؟ هنا نختلف مع القس . فهو يزعم ان ذلك الاختلاف يعلى بشارة لوقا ، ويفقد الثقة احاديث الرسول ، وهو لكى يؤيد هذا الزعم يأتى بالمحاسن فيسميها مساوىء ، ويعرض لما يوجب الثقة ، فيزعمه دليل نقيضها ، وهو فى هذا كمن يزعم قبح الشمس فى نورها الرائع ، وضوئها الساطع ، وقبح القمر فى صفائه ، وانبلاجه فى ظلمة الليل البهيم ، ثم يستعين فى تقبيح المحاسن الى التشبيهات والأخيلة والرموز ، كشأن الموهين دائما ، عندما يحاولون طمس المعقول ورد المقبول . ومعارضة ما تنتجه بدائه العقول ، والمنطق المستقيم .

يقول أن الأحاديث كتبها ناس عن ناس حتى يصلوا الى التابعين فالصحابة ، وبشارة لوقا اخذها عن شهود عاينوا ، ويرى أن رواية بشارة لوقا هى المثلى ، ورواية الأحاديث ليست المثلى . ويستدل على ذلك بأن التبر متى تنقل بين الأيدى امتزج بالتراب أو تحول الى تراب ، فأى دليل هذا ؟ ومن اى ابواب الأقيسة المنطقية ، ومن أى اشكالها ؟ ان ذلك ليس من المنطق فى شىء ، ولا يمت اليه بنسب ، بل لا نستطيع أن نقول ان ذلك قياس خطابى ، لأن الأقيسة الخطابية ، وان كانت ظنية لا تناقض العقل ، ولا تكذب على البدائه ، ولكنا مع ذلك نناقش ذلك الاستدلال .

ان احاديث الرسول رويت بسند متصل ، وذلك عيبها فى زعم هذا الكاتب ، وبشارة لوقا لم ترو بسند متصل ، وذلك حسنها ، واذا قال لك

قائل : أين ما تثبت به انه روى عن شهود عاينوا ، ومن هم هؤلاء الذين عاينوا واخبروه ؟ ولماذا لم يتولوا هم التدوين ، وهم اولى بذلك ، وكلامهم احرى بالتصديق ؟ فلا جواب عنده بلا ريب .

فأيتها العقول المستقيمة ، أى الخبرين احرى بالقبول ، خبر من ذكر انه روى عن فلان العدل المعروف بالصدق والتقوى ، وعينه ، وعدالته مشهورة ، وصدقه معروف . أم خبر من ذكر لك انه روى عمن عاين ولم يبين من هو ، ولم يخبر عنه ؟ فلم نعرف أهو ثقة مقبول الرواية أم هو غير ثقة كيهوذا الاسخريوطى ؟ ان اقصى ما يقال هو ان لوقا نقل عن بولس ، لانه كان رفيقا له فى بعض أسفاره ، ولكن بولس نفسه لم يكن من تلاميذ المسيح الذين عاينوا وشاهدوا بل كان فى صدر حياته حربا عليهم والبا ، اذاقهم البلاء أكؤسا ، والشر الوانا ، فهو راو يحتاج الى من يوثقه ، ان ادعى أن لوقا روى عنه ، وذلك ما لم يقله حضرة القس .

ولننتقل الى مناقشة تشبيه الذى ذكره دليلا : ان التبر اذا انتقل الى أيد تستطيع صيانته وحياطته — تحفظه من التراب ، وتصونه من الاختلاط به وتميط عنه كل ما يخالط جوهره ، فيزداد بهذا الحفظ بريقا وصفاء ، ان احاديث الرسول نقلها ثقات صانوها وحفظوها ، ولكن يظهر ان القس يأبى فى مناقشته الا ان يخالف كل معقول ، حتى يكون كل كلامه متفقا مع الباعث عليه والداعى اليه ، فيزعم أن التبر قد يتحول الى تراب اذا تناقلته الأيدى .

فأيها الناس ، ويأيها العرب والعجم ، ويايها الشرق ، ويايها الغرب هل علمتم أن الذهب يتحول الى تراب ، ولكن القس المرشد الرشيد يقول ذلك فصدقوه وكذبوا العقل والحس والمشاهدة .

ثم من الذى روى لنا تلك البشارة عن لوقا ؟ ان السند يجب أن يكون معروفا حتى لوقا ، قبل أن نتعرف النسبة بين لوقا والمسيح ، ان بشارة لوقا كتبت كما يزعم النصارى فى العشرة السابعة بعد المسيح من غير أن يعينوا الزمن تعيينا دقيقا ، ولكن لم يرد فى التاريخ ، ولا على ألسنة الرؤساء والقسيسين أى ذكر لها الى سنة ٢٠٠ ثم ذكرت الأناجيل الاربعة على لسان اثنين من العلماء فقط من سنة ٢٠٠ الى سنة ٣٢٥ ، ولم نعرف أهذه الاناجيل المدونة المسطورة الآن هى التى جاء ذكرها على لسان

عالمين من علمائهم فى فترة من التاريخ قدرها خمس وعشرون سنة وثلاثمائة ، وهى فترة طويلة .

ولكن مع كل هذا يستحسن القس ابراهيم سعيد تلك الحال ، فقد زينت له فرآها الأمر الحسن الجدير بالثقة . ورأى غيرها الأمر القبيح الجدير بالرد . وهل نطالب ذا رمد ان يفتح عينيه فى ضوء الشمس ، او نطالب من فقد حاسة الشم ان يدرك أريج الزهر ، وعرف الطيب ، أو نطالب من ايفت منه المشاعر ان يكون صادق الحس دقيق الشعور .

٦٢ — ولننتقل الى الفرق الثانى الذى ذكره معليا لبشارته ، ومنزلا بأحاديث نبينا عليه الصلاة والسلام يقول : نقلت الأحاديث عنطريق رواة ، وما آفة الأخبار الا رواتها ، أما سيرة المسيح فقد سجلها مؤرخون محققون للأمور المتيقنة عندهم .

هذا ما ذكره بنصه تقريبا ، وهو يبين ارجحية اخبار اناجيله عن سيرة المسيح بانها رواها التاريخ ، اما عن السنة فرواية رواة ، وآفة الأخبار رواتها ، ولا نريد مناقشة تلك الكلمة العامية التافهة « آفة الأخبار رواتها » فانها لا تصلح مقدمة لدليل علمى ، ولو ان طالبا ممن تلقوا العلم علينا قالها لعركنا اذنه ولسررنا اليه ان رواة الأخبار الذين هم آفاتها انما هم الكاذبون . اما الصادقون العادلون ، فليسوا آفاتها بل حملتها ، والا ما صحت شهادة ، ولا قبل القضاء بينات ، ولا ثبتت حقوق ، ولا أدين متهم ، ولا برىء برىء .

ثم يقول ان اناجيله سجلها مؤرخون محققون ، فكيف نسميهم ؟ أرواة رووا عن غيرهم ؟ ان كانوا كذلك ، فقد سجل على سيرته ما عده قبيحا عند غيره ، وان كانوا مؤرخين لم يتعرفوه بطريق الرواية ، بل بالنقش على الأحجار ، أو فيما استبطنته بطون الآثار ، فأى اثر هذا وجدوا تلك الأناجيل منقوشة عليه ، ومدونة فيه ، واثبت التحقيق العلمى انها ترجع الى عصر المسيح ، وانه هو الذى القاها ، أو ان تلاميذه دونوها عنه ؟ .

ان اخبار التاريخ تثبت باحد امرين ، اما بالرواة يروون ، أو بالآثار ينقبون فيها ، ويتعرفونها منها ، لم تثبت الأناجيل بواحد من الأمرين ، فليست ثمة رواية لها ولا رواة ، وهم ينزهونها عن ذلك ، ولا آثار تنطق

بها ، وتعلن خبرها فهى اذن يرفضـــها التاريخ ، ولا يمكن أن يســـجلها مؤرخون محققون قط ، وان التاريخ لا يعرف لها ذكرا الا من مجمع نيقية أو بعده . فهى مسندة الى ثمانية عشر وثلاثمائة اجتمعوا فى نيقية ، وليست محققة النسبة لغيرهم بل بعضها ليس محقق النسبة عندهم ، وبين هؤلاء وبين المسيح خمس وعشرون سنة وثلاثمائة !! وبعـــد هؤلاء المجتمعين تناقلها الرواة عنهم ، وان أغضب ذلك حضرة القس ، وان ذلك المجمع لنا فيه كلام ، سنقوله فى موضعه .

٦٣ — ولننتقل الى مناقشة الفرق الثالث الذى ظنه رافعا مؤرخيه الى مرتبة الثقة ، يقول : كما كانت مهمة كتبة سيرة النبى صلى الله عليه وسلم الجمع ، ليظفروا باكبر عدد من الأحاديث . أما مهمة لوقا ، فقدكانت التحقيق والتمحيص ، وهنا نرى القس اخذ يجد بعد الهزل ، ويقول بعد الهذر ، ولكنه اذ ابتدأ يجد قد كذب وأعظم الفرية على أحاديث نبينـــا ، وادعى على بشارة لوقا ما ليس فيها ، فاى تحقيق علمى فيهـــا ، وأى تمحيص اشتملت عليه ؟ انها لا تفترق من غيرها من حيث اشتمالها على أمور غريبة ، واشياء عجيبة ، ولم يبين لنا رأيه فيها ، بل كان قاصا ككل القصاص ، ولا يرفعها انه كان طبيبا ، لأن نسبتها اليه موضع شك كبير ، ولم يتفق الكتاب على شخصه كما بينا ، ولم يتفقوا على أنه كان طبيبا ، بل منهم من قال إنه كان مصورا ، وعلى ذلك تكون دعواه التمحيص فى بشارة لوقا لا تؤيدها ما دون فيها ، ولا تؤيدها نسبتها الى لوقا .

ولننتقل بعد ذلك الى رد افترائه ، وكذبه على أحاديث النبى صلى الله عليه وسلم ، فان المطلع على أخبار رواتها العـــدول ، وما كتب فى صحاحهم يتبين له انهم ما كان همهم الجمع ، بل كان همهم التنقيب والبحث فانهم ما كانوا يروون كل ما يتلقون ، بل يختارون الصادق مما يتلقون ، وان الذى يرفضون كان أضعاف ما يقبلون وينقلون ، لأنهم كانوا يتحرون الصدق ليتميز الخبيث من الطيب ، وان الصحابة كانوا يتهمون من يكثر من الرواية خشية أن يخبر عن الرسول بغير ما رأى وشاهد ، فكيف يقول ذلك الرجل على غير علم ، أو محرفا الكلم عن مواضـــعه : « ان رواة الأحاديث كان همهم الجمع » ، كلا انهم كانوا ينقدون ما يروون ، ينقدون السند أولا ، فلا يقبلون الا من الرواة الذين اشتهر صدقهم وضبطهم وفهمهم

لما يحملون ويروون ، وينقدون متن الحديث : فيعرضونه على الكتاب وما اشتهر من السنة واستفاضت به الأخبار ، وما علم من هذا الدين بالضرورة فان لم يخالفها بعد ان روى بسند متصل مكون من عدول كان مقبـولا ، والا كان مردودا ، ونريد ان نهمس فى اذن حضرة القس الرشيد بأن من اسباب ردهم لبعض الاحاديث ورفض نسبتها الى الرسول عليه الصلاة والسلام — عدم موافقتها للعقل ، فهل له أن يطبق ذلك النقد على اناجيله ورسائله ؟ انا ننصح له أن يفعل ، لأنا نريد له الهدى ، لا الضلال ، والرشد لا الغى ، وهى نية نحتسبها عند الله .

نظرة فى الوحى فى الاسلام والوحى فى المسيحية :

٦٤ — نريد ان نختم مناقشتنا لذلك القسيس بمناقشة كلمة ذكرها: وهى التفرقة بين الوحى فى الاسلام والوحى فى المسيحية. فيقول عن الوحى فى الاسلام : « ان الوحى فى الاسلام هو التجرد عن كل شىء انسانى ، وتلاوة ما يسمونه اللوح المحفوظ ، ولكن الوحى فى المسيحية يجمـع بين العنصر البشرى والعنصر الالهى ، اى الملهمات الالهية تتجسد فى لبـاس لغوى بشرى ، لتكون مفهومة لدى الناس الذين تبلغ اليهم ، فالكلمة المعلنة المكتوبة فى الانجيل هى رمز لكلمة الله ، الوحى المعلن لنا حق الله .

من أجل هذا يعتقد المسيحيون أن الوحى بالروح القدس لا يحـرم على الموحى اليهم استخدام الوسـائل البشرية الاجتهادية الممكنة لديهم ولا يرفع عن الكاتب مسئولية الاجتهاد ، والتحقيق والتدقيق ، هذا بخلاف الاعلانات المحتوى عليها كتاب الوحى التى لا تتدخل فيها مواهب الكاتب الطبيعية ، بل هى من الله أولا وآخرا ، كالنبوات المتفرقة فى كل أجـزاء الكتاب المقدس ، وسفر الرؤيا » .

معنى الوحى :

هـــذه كلمته ، ونريد قبل أن نتعرف من تلك الكلمة معنى الوحى فى كتبهم أن نسارع الى بيان وحى الله لنبيه صلى الله عليه وسلم فى الاسلام فنقول : ان وحى الله تعـالى لنبيه صلى الله عليه وسلم قسمان : قسم يوحى به على أنه كلام الله تعالت كلماته ، ولهذا يكون المعنى والتعبير لله جلت قدرته ، وذلك كما فى القرآن الكريم الذى نزل به الروح الأمين .

القسم الثانى ، الأمور الشرعية التى كان يوحى الله بها الى النبى صلى الله عليه وسلم ليبينها للناس ، فالمعنى فيها يوحى من الله تعـــالى والعبارة فيها للنبى صلى الله عليه وسلم .

واذن فكلامه من الوحى فى الاســـلام لم يكن صحيحا فى عمومه ، وكان عليه ان يتحرى قبل أن يكتب ، ولكنه لم يفعل .

ولننتقل الى الوحى بالكتب عندهم ، وهذا ما نريد ان ناخذ العلم به عنه ، وعساه يهدينا الى ما نعرف به محض الحق المبين .

هو يقول ان كلمات الانجيل ليست هى كلمـــات الروح القـــدس التى الهمها رسلهم ، سواء فى ذلك كل كتبهم ، فالعبارة فيها للكاتب ، وليست للروح القدس الذى يلهم رســـلهم بما يكتبون فيما يزعمون ، ثم تنقسم كتبهم بعد ذلك الى قسمين : قسم هو وحى لا تدخل فيه المواهب الطبيعية بالتصرف فيه باى نوع من انواع التصرف، وهو ما يسمى بالنبوات عندهم . والقسم الثانى تتصرف فيه مواهب الكاتب ، وفى هذا القسم لا يرفع عن الكاتب ما يوجبه عليه التحقيق والتدقيق والاجتهاد .
ونظرة فاحصة الى هذا القول ترينا ان الالهام قد اخذ يضؤل امره ، وتتواضع دعواه ، خصوصا بالنسبة للاناجيل ، لأنها ليست بكتب نبوة كالرؤيا ، ولم يتخللها كلام الله ، كما يفعل بولس فى رسائله ، اذ كان يزعم احيانا انه يتكلم عن الله ، واحيانا يقول أنه يتكلم من عنده ، فالاناجيـــل ليست فيها اذن تلك النبوات ، وعلى ذلك يكون للمواهب الطبيعية البشرية دخل فى كتابتها ، ويتحملون تبعة الاجتهاد فيهـــا والتدقيق والتمحيص ؛ ومن يتحمل تبعةعمل ينسب اليه. وعلى ذلك قديتوارد الخطأ علىاجتهادهم وتدقيقهم وتمحيصهم ، فيكون من أخبارهم ماصادف التحقيق فيه الصواب، وما عرض له الخطأ ، وكيف تكون بعد ذلك بالهلم أو وحى ؟ وكيف تكون مقدسة لا يأتيها الباطل من بين يديها ولا من خلفها ؟ واذن فقد اتوا على دعوى الالهام بالنقض فلا الهام فى الاناجيل اذن .

هذه كلمتنا فى كتبهم تحرينا فيها أن نكتبها كما كتبها المسيحيون ، ونوجه من النقد ما وجهوا ، وذلك لكى ننصف القوم .

ولقد القينا عليها نظرة فاحصة لنوائم بين اخبارها المختلفة ، ونجمع

بين الاقوال المتضاربة ، ونشير الى حكم العقل المستقيم عليها، اهى صالحة لأن تكون مصدر دين يتدين به الوف الالوف من البشر واهل العلم ، ام غير صالحة ؟ .

ان كتاب كل دين هو الأصل والدعامة والأساس ، فاذا كان غير صحيح السند ، او غير مقبول لدى العقول كان ثبوت الدين فيه نظر ، بل انه انهار ، وفقد اصله ، ولم يعد شيئا فى الأديان مذكورا .

ولننتقل بعد ذلك الى عقيدة المسيحيين ، وبعض شرائعهم كما جاءت بها تلك الكتب التى علمت امرها .

النصرانية كما هي عند النصارى وفي كتبهم

العقيـــدة :

٦٥ ـــ جاء في كتاب سوسنة سليمان، لنوفل بن نعمة الله بن جرجس النصراني أن « عقيدة النصارى التي لا تختلف بالنسبة لها الكنائس ، وهي أصل الدستور الذي بينه المجمع النيقاوي هي الايمان باله واحد أب واحد ، ضابط الكل ، خالق السماء والأرض ، كل ما يرى وما لا يرى، وبرب واحد ، يسوع الابن الوحيد المولود من الأب قبل الدهور من نور الله . اله حق من اله حق ، مولود غير مخلوق ، مساو للأب في الجوهر ، الذي به كان كل شيء والذي من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خطايانا نزل من السماء ، وتجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء تأنس، وصلب عنا على عهد بيلاطس ، وتألم وقبر ، وقام من الأموات في اليـــوم الثالث على ما في الكتب . وصعد الى السماء وجلس على يمين الرب ، وسيأتي بمجد ، ليدين الأحياء والأموات ، ولا فناء لملكه ، والايمان بالروح القدس الرب المحيي المنبثق من الأب ، الذي هو مع الابن يسجد له ، ويمجـــد ، الناطق بالأنبيـــــاء » .

هذا هو جوهر العقيدة ولبها الذي لا اختلاف فيه ، وفي هذا الكلام ابهام يحتاج الى فضل بيان ، وانا منتشعبون في توضيحه بما كتبوه هم ، حتى لا نتزيد عليهم بقول ، ولانفرض عليهم فهمنا ، ولكي نكون صادقي الحكاية لكل أقوالهم من غير أي تحريف ، والذي يستفاد من هذا أن أساس العقيدة يقوم على ثلاثة عناصر :

العنصر الاول : التثليث والايمان بثلاثة اقانيم .

والعنصر الثاني : صلب المسيح فداء عن الخليقة وقيامه من قبره ، ورفعـــــه .

والعنصر الثالث : أنه يدين الأحياء والأموات .

ولنتكلم عن كل واحد من هذه العناصر .

عقيـــدة التثليث :

٦٦ — قال الدكتور بوست فى تاريخ الكتاب المقدس : « طبيعة الله عبارة عن ثلاثة اقانيم متســـاوية : الله الآب ، والله الابن ، والله الروح القدس ، فالى الآب ينتمى الخلق بواسطة الابن ، والى الابن الفـــداء ، والى الروح القدس التطهير » .

ويفهم من هذا ان الاقانيم الثلاثة عناصر متلازمة لذات الخالق .

التـــوراة والتثليث :

وقد فسر هذا المعنى القس بوطر فى رسالة صغيرة ، سماها الأصول والفروع ، واليك ما جاء فيها : « بعد ما خلق الله العالم ، وتوج خليقته بالانسان لبث حينا من الدهر لا يعلن له ســـوى ما يختص بوحدانيته ، كما يتبين ذلك من التوراة ، على انه لا يزال المدقق يرى بين ســـطورها اشارات وراء الوحدانية ، لانك اذا قرأت فيها بامعان تجد هذه العبارات :

«كلمة الله ، أو حكمة الله ، او روح القدس» ولم يعلم من نزلت عليهم التوراة ماتكنه هذه الكلمات من المعانى ، لانه لم يكن قد اتى الوقت المعين الذى قصد الله فيه ايضاحها على وجه الكمال والتفصيل ، ومع ذلك فمن يقرأ التوراة فى ضوء الانجيل يقف على المعنى المراد ، اذ يجدها تشير الى اقانيم فى اللاهوت . « ثم لما جاء المسيح الى العالم ارانا بتعاليمه وأعماله المدونة فى الانجيل ان له نسبة سرية ازلية الى الله ، تفوق الادراك ، ونراه مسمى فى اسفار اليهود : « كلمة الله » وهى ذات العبارة المعلنة فى التوراة ، ثم لما صعد الى السماء ارسل روحا ، ليسكن بين المؤمنين ، وقد تبين ان لهذا الروح ايضا نسبة ازلية الى الله فائقة ، كما للابن ، ويسمى الروح القدس ، وهى ذات العبارة المعلنة فى التوراة كما ذكرنا ، ومما تقدم نعلم بجـــلاء ان المسمى بكلمة الله والمسمى بروح الله فى نصـــوص التوراة هما المسيح والروح القدس المذكوران فى الانجيل ، فما لمحت اليه التوراة صرح به الانجيل كل التصريح ، وان وحدة الجوهر لايناقضها تعدد الأقانيم ، وكل من انار الله ذهنه وفتح قلبه فهم الكتاب المقدس لا يقدر أن يفسر الكلمة بمجرد امر من الله او قول مفرد ، ولا يفسر الروح بالقوة التأثيرية ، بل لابد له ان يعلم أن فى اللاهوت ثلاثة أقانيم متساوين فى الكمالات الالهية ، وممتازين

فى الاسم والعمل ، والكلمة والروح القدس اثنان منهم ، ويدعى الاقنوم الأول الآب ويظهر من هذه التسمية أنه مصدر كل الاشياء ومرجعهـــا ، وان نسبته للكلمة ليست صورية بل شخصية حقيقية ، ويمثــل للافهام محبته الفائقة ، وحكمته الرائعة ، ويدعى الاقنوم الثانى الكلمة ، لانه يعلن مشيئته بعبارة وافية ، وانه وسيط المخابرة بين الله والناس ، ويدعى أيضا الابن ، لانه يمثل العقل نسبة المحبة ، والوحدة بينه وبين أبيـــه ، وطاعته الكاملة لمشيئته ، والتمييز بين نسبته هو الى ابيه ، ونسبة كل الاشياء اليه ، ويدعى الاقنوم الثالث الروح القدس ، الدلالة على النسبة بينه وبين الآب والابن ، وعلى عمله فى تنوير ارواح البشر ، وحثهم على طاعتـــه » .

الابن لا يعنى به الولادة البشرية :

وبناء على ما تقدم يظهر جليا ان عبارة الابن لا تشير كما فهم بعضهم خطأ الى ولادة بشرية ، ولكنها تصف سرية فائقة بين أقنوم وآخـــر فى اللاهوت الواحد ، واذا أراد الله أن يفهمنا تلك النسبة لم تكن عبارة أنسب من الابن للدلالة على المحبة والوحدة فى الذات ، والأمانة للمشورة الالهية ، وأما من حيث الولادة البشرية فالله منزه عنها ، لاجــل هـــذه الايضاحات علم خدام الدين المسيحى واللاهوتيون حسب ما قررته الكلمة الالهية أن فى اللاهوت ثلاثة اقانيم ، حسب نص الكلمة الأزلية ، ولكل منهم عمل خاص فى البشر أ . هـ . بنصه تقريبا .

ونجد كاتب هذا الكلام يحاول ثلاث محاولات :

أولاها : اثبات أن التوراة وجد فيها أصـــل التثليث ، لوحت به ولم تصرح ، وأشارت اليه ، ولم توضح .

وثانيها : ان فى اللاهوت ثلاثة اقانيم ، وهن فى شعبها متغـــايرة وان كانت فى جوهرها غير متغايرة .

وثالثها : ان العلاقة بين الآب والابن ليست ولادة بشرية ، بل هى علاقة المحبة والاتحاد فى الجوهر .

ولقد كان بيان ذلك المعنى أوضح من هذا البيان فى قول القس ابراهيم سعيد فى تفسير بشارة لوقا ، فقد جاء فيه فى تفسير معنى كلمة ابن العلى

التى جاءت فى انجيل لوقا ما نصه : « يليق أن نوضح بكلمات موجـــزة المعنى المراد » « بابن العلى » أو « ابن الله » علم يقصد بها ولادة طبيعية دانية من الله والا لقيل ولد الله ، ولم يقصد بها ما يقال عادة عن المؤمنين جميعا انهم ابناء الله ، لان نسبة المسيح لله هى غير نسبة المؤمنين عامة الله ، ولم يقصد بها تفرقة فى المقام من حيث الكبر والصغر ولا الزمنية ولا فى الجوهر ، لكنه تعبير يكشف لنا عمق المحبة السرية التى بين المسيح والله ، وهى محبة متبادلة ، وما المحبة التى بين الآب والابن الطبيعيين سوى أثر من آثارها ، وشعاع ضئيل من بهاء انوارها ، ويراد بها اظهار المسيح لنا انه الشخص الوحيد الذى حاز رضا الله ، وأطاع وصاياه ، فقبل الموت موت الصليب ، لذلك يقول الله فيه : « هـــذا ابنى الحبيب الذى به سررت ، له اسمعوا » وقد تكررت هذه العبارة عدة مرات مدة خدمة المسيح على الأرض لانه تمم ارادة الله فى الفداء ، ويراد بها اظهـــار التشابه والتماثل فى الذات ، وفى الصفات وفى الجوهر ، كما يكون بين الآب والابن الطبيعيين ، فقيل عن المسيح انه بهاء مجد الله ، ورسم جوهره ، وقال هو عن نفسه : من رآنى فقد رأى الآب ، أنا والآب واحد ، ويراد بها دوام شخصية المسيح باعتباره الوارث لكل شىء الذى منه وبه له كل الاشياء ، وقد يراد بها معان كثيرة غير معدودة يقصر دون ادراكها العقل » .

الثالوث أشخاص متغايرة ، وان كان وجودها متلازما :

٦٧ — وفى هذا التفسير ، والتفســـير الذى سبقه يبدو بجــلاء أن شخصية الابن غير الآب ، وكذلك روح القـــدس ، ولكن هل يدخـــل فى الأقنوم الثانى جسده وروحه ؟ جاء فى كتاب خلاصة تاريخ المسيحية فى مصر : « كنيستنا المستقيمة الرأى التى تسلمت ايمانهــــا من كيرلس وديسقوروس . ومعها الكنائس : الحبشـــية ، والارمنية والسريانيـــة والأرثوذكسية تعتقد أن الله ذات واحدة مثلثة الأقانيم . أقنوم الآب ، وأقنوم الابن ، وأقنوم الروح القدس ، وأن الاقنوم الثانى أى أقنوم الابن تجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء ، مصيرا هذا الجسد معه واحدا وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط والامتزاج والاستحالة ، بريئـــة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ومشـــيئة واحـــدة » .

وتعتقد الكنيسة اليونانية الأرثوذكسية والكنيسة الكاثوليكية بأن للأقنوم الثانى طبيعتين ومشيئتين ، ومن هذا نرى أن الكنائس كلها تعتقد التثليث ، وهذا هو موضع اتفاق . ولكن موضع الخلاف بينها هو العنصر الالهى فى المسيح ، أهو الجسد الذى تكون من الروح القدس ومن مريم العذراء الذى باختلاطه بالعنصر الالهى صار طبيعة واحدة ومشيئة واحدة أم أن الأقنوم الثانى له طبيعتان ومشيئتان ؟.

٦٨ — ومن هذا كله يفهم أن المسيحيين على اختلافهم يعتقدون أن فى اللاهوت ثلاثة يعبدون ، وعباراتهم تفيد بمقتضاها انهم متغايرون وان اتحدوا فى الجوهر والقدم ، والصفات ، والتشابه بينهم كامل ، ولكن كتابهم يحاولون أن يجعلوهم جميعا أقانيم لشىء واحد ، وبعبارة صريحة يحاولون الجمع بين التثليث والوحدانية ، ولكن عند هذه المحاولة تستغلق فكرة التثليث ، وتصير بعيدة عن التصور ، كما هى فى ذاتها مستحيلة التصديق ، وان كتابهم أنفسهم يعتقدون أنها بعيدة التصور عند هذه المحاولة ، لأن من أصعب الأشياء الجمع بين الوحدانية والتثليث .

فنرى صاحب رسالة الأصول والفروع بعد بيان عقيدة التثليث ، يقول : « قد فهمنا ذلك على قدر طاقة عقولنا ، ونرجو أن نفهمه فهما أكثر جلاء فى المستقبل ، حين ينكشف لنا الحجاب عن كل ما فى السموات وما فى الارض ، وأما فى الوقت الحاضر ففى القدر الذى فهمناه كفاية » أى أن عقيدة التثليث لا يمكن أن تنكشف للنفس على وجهها الا يوم تتجلى كل الاشياء لها يوم القيامة ، وذلك حق ، فانهم لا يعلمون حقيقتها الا يوم يحاسبهم الله عليها .

لماذا يحاولون الجمع بين الوحدانية والتثليث :

ولماذا شغف النصارى بذكر التوحيد بجوار التثليث ، او على الاقل يجتهد بعضهم فى بيان أنه لا منافاة بينهما ؟ لعل الذى يدفعهم الى ذلك هو اعتبارهم التوراة كتابا مقدسا عندهم ، وهى تصرح بالتوحيد ، وتدعو اليه ، وتحث عليه ، وتنهى عن الشرك بكل شعبه . وكل أحواله ، بل تدعو الى البراءة من المشركين أينما كانوا ، وحيثما ثقفوا .

فهم يجتهدون اولاًفي ان يستنبطوا من نصوصها مايحملونه على الاشارة الى التثليث ، كعبارة « كلمة الله » أو عبارة « روح القدس » .

وثانيا : يحاولون ان يرجعوا التثليث إلى الوحدانية ، لتلتقى التوراة مع الانجيل فيقربوا التوراة اليهم بتحميل عباراتها ما لا تحتمل ، ويقربوا عقائدهم من التوراة بتضمين ثالوثهم معنى التوحيد ، وان كان هو أيضـــا لا يحتمل ذلك ، ولعل ذلك تتميم للفلسفة الرومانية التىكانت تحاول الجمع بين مسيحية المسيح عليه السلام، ووثنية الرومان ، وتوراة اليهود بماتحمل من وحدانية ظاهرة لا شية فيها ، الا التجسيد ، او ما يوهمه فى بعض عباراتهـــا .

٦٩ — ولقد يجتهد كتاب المسيحية فى اثبات أن عقيدة التثليث والوهية المسيح قد وردت بها كتبهم المقدسة ، ويسندونها الى آياتها ، سواء اكانت من كتب العهد القديم ، أم من كتب العهد الجديد، فيقـــول صاحب كتاب الاصول والفروع : « اما لآيات الالهية التى تثبت لاهـــوت المسيح فهى كثيرة جدا ، ولضيق المقام نكتفى باقتبـــاس شىء يســـير ، فمن اقواله تعالى بلسان اشعياء النبى : « ها العذراء تحبل ، وتلد ابنا ، وتدعو اسمه عمانوئيل (اى الله معنا) » وقوله: « كأنه يولد لنا ولد ونعطى ابنا ، وتكون الرياسة على كتفه : ويدعى اسمه عجيبا ، مشيرا الها قديرا، أبا أبديا رئيس السلام » : اشعيا ٧ : ٩٤ و ٩ : ٦ — .

وعند عماده وتجليه على الجبل شهدله الله من السماء بصوت مسموع قائلا : « هذا هو ابنى الحبيب الذىبه سررت» متى ٣ : ١٨ و ١٧ أ ص٥.

ويشهد له يوحنا الرسول قائلا : فى البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله ، وكان الكلمة الله . . كل شىء به كان. وبغيره لم يكن شىء ، والكلمة صار جسدا ، وحل بيننا ، ورأينا مجده مجدا ، كما للوحيد من الآب مملوءا نعمة وحقا . يوحنا ١ : ١ و ٣ و ٤ .

وقال المسيح نفسه : أنا والآب واحد، يوحنا ١٠ : ٣٠، وقال له احد تلاميذه : « ربى والهى » يوحنا ٢٠ : ٢٨ وقبل منه السجود. ولم يوبخه على دعوته الها ؛ ولما سأله رئيس الكهنة، وقال له: استحلفك بالله الحى ان تقول لنا : هل أنت المسيح ابن الله ؟ أجابه المسيح على الحلف: « أنا هو » قال

متى ٢٦ : ٦٣ بمرقس ١٤ : ٦٢ ، وحينما ركب بحر الجليل اظهر طبيعتى لاهوته وناسوته الكليتين، وذلك بينما كان نائما هاجت الرياح، واضطربت الأمواج ، فقام من النوم واسكتها . فصار هدوء عظيم ، متى ٨ : ٢٣ — ٢٧ فبنومه اظهر ناسوته ، وبتسكينه الأمواج والرياح اظهر لاهوته » .

ويقول صاحب ذلك الكتاب فى اقنوم روح القدس : « ومن حيث اقنومية الروح القدس فظاهر من كلمة الله ، لأن اشعياء يقول : « ولكنهم تمردوا واحزنوا روح قدسه ، فتحول لهم عدوا ، وهو حاربهم » ، اشعياء ٦٣ : ١٠ .

ويقول الرسول بولس : لا تحزنوا روح الله القدس ، ومن المعلوم انه ان كان للروح قوة ، أو صفة ، أو شىء من الأشياء غير العاقلة لا يمكن ان يحزن ، أو يفرح ابدا : فلابد أن يكون اقنوما .

ثم نقرأ فى سفر الأعمال ان الروح قال للرسول : « افرزوا الى برنابا وشاول للعمل الذى دعوتهما اليه » .

وهكذا يسترسل فى أمثال هذا الاستدلال الى ان يقول : « وقيل عن أعمال الله انها اعمال الروح هو الذى خلق العالم ، ويجدد النفوس ، والمولود منا مولود من الله ، ويحيى اجسادنا الميتة ، وهو على كل شىء قدير » .

وفضلا عما ذكر نجد فى الكتاب ان الحقوق والصفات الالهية تنسب على سواء الى كل من الآب والابن والروح القدس .

ولكل منهم تقدم العبادة وهم متساوون ومتحدون ، كما نرى فى دستورية المعمودية : « عمدوا باسم الآب والابن وروح القدس » . متى ١٨ : ١٩ ، « والبركة الرسولية نعمة ربنا يسوع المسيح ، ومحبة وبركة الروح القدس مع جميعكم » .

٧٠ — هذه هى استدلالاتهم من كتبهم لاثبات عقيدة التثليث ، والابراء عليها ، واثبات سندها من تلك الكتب ، قد اطلنا فى نقلها عنهم ، واقتطعناها من عباراتهم بنصها ، ولم نتصرف فيها بأى نوع من أنواع التصرف فى البيان خشية التزيد عليهم، وخشية ان يؤدى التصرف فى التعبير الى التغيير فى الفكرة ، ونرى أنهم لم يعتمدوا فى اثبات تلك العقيدة على

اى دليل عقلى ، بل كل اعتمادهم على ما عندهم من نقل يحملونه من اثقال المعانى ما تنوء به العبارات ، ولا تحتمله ابعد الاشارات ، وانهم اذا حاولوا ان يربطوا قضية التثليث بالعقـل حاولوا جهـد الطاقة ان يجعلوا العقل يستسيغها فى تصوره ، ويحسون ان العقل لا يكاد يستسيغ ذلك التصور ، وقد نقلنا لك من عباراتهم ما يفيد ذلك ، فارجع اليه .

واذا كانت محاولاتهم تصـور القضـية قـد اجهدتهم ، وكلفتهم ما لا يطيقون ، فكيف يستطيعون ان يجعلوا من بدائه العقـل ما يحمله على تصديق ما يدعون والاقتناع بما يقولون ، لذلك لم يحاولوا أن يتجهوا الى العقل لاثبات قضيتهم من بدهياته ، فان ذلك ليس فى قدرة احد ، اذ ليس فى قدرة احد من البشر جمع النقيضين فى قرن ، والتوفيق بين الأضـداد ، وقضيتهم والبدهيات العقلية نقيضان لا يجتمعان .

ونرى ان اعتمادهم على النقـل لا يغنى من الحق شيئا ، لأن شروط الانتاج فى استدلالهم غير مستوفاة ، اذ ترى ان تلك العبارات التى عثروا عليها فى كتبهم لا تفيد على وجه القطع ما يريدون ، بل قد تفيد بأبعد انواع الاحتمالات ، او باحتمال قريب ، ومن المعلوم فى قواعـد الاستدلال ان الاحتمال اذا دخل الاستدلال ابطله ، وكل ادلتهم ينفذ الاحتمال اليها من كل جانب . هذا وان الاستدلال بكتبهم يفيد من يصدقها وهى ذاتها يعروها النقد العلمى فى سندها ، وفى متنها من كل ناحية ، فهى فى ذاتها فى حاجـة الى دفاع طويل لاثباتها ، وقد بينا ذلك كله فى موضعه من بحثنا .

صلب المسيح فداء عن الخليقة :

٧١ — ولنترك الآن الحـديث فى عقيدة التثليث ، ولكن يجب قبل تركها مؤقتا ان نشير الى ان التثليث لم يرد دفعة واحدة على المسيحية ، بل تورد عليها شـيئا فشيئا ، الى ان اعلن نهائيا عنـد غالبيتهم فى نهاية القرن الرابع الميـلادى ، وسنبين ذلك كله فضل بيان فى تاريخ المجامع المسيحية ، وأسباب انعقادها ، وقراراتها ، ومداها فى موضعه من هـذا البحث ، ولنتكلم الآن فى العنصر الثانى من عناصر العقيدة المسيحية ، وهو صلب المسيح فداء عن الخليقة ، وقد اشرنا اليه اجمالا من قبل .

يقولون فى هذا : ان الله من صفاته المحبة ، حتى لقد جاء فى الكتب

المقدسة عندهم : « الله محبة » ومحبة الله ظهرت فى تدبيره طريق الخلاص للعالم ، لأن العالم من عهد سقوط آدم فى الخطيئة ، وهبوطه هو وبنيه الى الدنيا ، مبتعد عن الله بسبب تلك الخطيئة ، ولكن الله من فرط محبته وفيض نعمته رأى أن يقربه اليه بعد هذا الابتعاد ، فأرسل لهذه الغاية ابنه الوحيد الى العالم ، ليخلص العالم ، وقد جاء فى انجيل لوقا : « وان ابن الانسان قد جاء لكى يطلب ، ويخلص ما قد هلك » فبمحبته ورحمته قد صنع طريقا للخلاص ، لهذا كان المسيح هو الذى يكفر عن خطايا العالم ، وهو الوسيط الذى وفق بين محبة الله تعالى ، وبين عدله ورحمته ، اذ أن مقتضى العدل أن الناس كانوا يستمرون فى الابتعاد عن الله بسبب ما اقترف أبوهم ، ولكن باقتران العدل بالرحمة ، وبتوسط الابن الوحيد وقبوله للتكفير عن خطايا الخلق قرب الناس من الرب بعد الابتعاد ، وقد كان التكفير الذى قام به المسيح هو الصلب ، لهذا صلب ، ورضى الله عن صلبه ، وهو ابنه ، ودفن بعد الصلب ، ولكنه قام بعد ثلاثة أيام من قبره ، ويقولون انه كان قد انبأ بذلك قبل صلبه .

جاء فى انجيل متى فى الفقرة التى بعد بيان الصلب : « اجتمع رؤساء الكهنة والفريسيون الى بيلاطس قائلين : يا سيد ، قد تذكرنا أن ذلك المضل قال وهو حى : انى بعد ثلاثة أيام أقوم ، فمر بضبط القبر الى اليوم الثالث ، لئلا يأتى تلاميذه ليلا ، ويسرقوه ، ويقولوا للشعب انه قام من الأموات فتكون الضلالة الأخيرة أشر من الأولى ، فقال لهم بيلاطس : عندكم حراس ، اذهبوا ، واضبطوه كما تعلمون ، فمضوا وضبطوا القبر بيد أن ظهوره كان بين تلاميذه .

وقد قام من القبر بعد ثلاثة ايام كما ذكرت اناجيلهم ، ولكنها اختلفت فى تفصيل القيام ، فمتى ذكر انه ظهر فى الجليل ، ولوقا ذكر انه ظهر فى أورشليم ، ويوحنا ذكر انه ظهر فى اليهودية والجليل معا ، ومرقس بين أن ظهوره بين تلاميذه .

وقد ذكر القس ابراهيم سعيد توفيقا بين هذا الاختلاف فقال : « اجمع البشيرون الأربعة على تقرير هذه الحقيقة . ليس المسيح فى القبر ، لأنه قام كما قال ، لكن كلا منهم كتب عن القيامة وظهور المسيح للتلاميذ من وجهة نظره الخاصة ، متى كتب من ظهور المسيح فى الجليل ، لأنه كتب

من المسيح الملك ، ولوقا كتب عن ظهوره فى أورشليم ، لأنه كتب عن المسيح مخلص جميع الأمم مبتدئا من أورشليم ، ويوحنا كتب عن ظهوره فى اليهودية والجليل لأنه كتب عن المسيح ابن الله الأبدى صخر الدهر ، ومرقس كتب عن ظهور المسيح للتلاميذ فى فترات منقطعة ، ليشدد عزائمهم للقيام بالخدمة التى تنتظرهم ، لأنه كتب عن المسيح الذى جاء ليخدم البشرية ، ويرفعها الى مستوى الكمال . كل هذا لكى يوقع البشيرون الأربعة نغمة مشعبة متنوعة العناصر لانشودة القيامة المجيدة فلئن تنوعت رواياتهم الا أنها لا تتناقض » .

وهذا أشبه بالتعلات التى لا تناقش ، ولا تقوى أمام النظر المنطقى المستقيم ، ولكنها تقبل فى الخطابيات ، فهى كالزهرة ترى وتشم ، ولكن لا تعرك ، وذلك لأن هذا التوفيق يقوم على قضيتين :

احداهما : أن كل انجيل كتب لغرض معين لا يشمل فى عمومه ماكتب له الانجيل الآخر .

وثانيهما : أن كلا ذكر المكان الذى يتفق مع غرضه ، واذن فلا اختلاف فى الخبر .

وهذا الكلام فيه نظر فى مقدمته ونتيجته ، وذلك لانه لو كان متى كتب يخبر عن المسيح الملك ، ولوقا عن المسيح المخلص ، وهكذا لكان كل انجيل مغايرا للأناجيل الأخرى تمام المغايرة ، مباينا له تمام المباينة ، لأنه يكتب فى موضوع يخالف ما يكتب فيه الآخر ، وان كان الشخص واحدا ، كأن يكتب كتاب عن شخص بارز فى السياسة والقانون . فكاتب يكتب عنه سياسيا ، وآخر يكتب قانونيا فالموضوع يختلف ، وان كان الشخص متحدا ، ولكنا لا نجد فى الاناجيل فى مجموعها ذلك التغاير ، وعلى فرض تسليم تلك القضية لا نستطيع أن نسلم القضية الثانية ، وهى أن الجليل يناسب المسيح الملك ، وأورشليم تناسب المسيح المخلص ، وهكذا . فلماذا اختصت هذه بالملك وتلك بالخلاص ؟ ان ذلك التخصيص تحكم لا يعتمد على منطق ، وعلى فرض صحة المقدمتين ، فان النتيجة لا تنبنى عليهما ، لأن النتيجة اختلاف ذكر الأمكنة فى حادثة معينة والشهادة بها ، فأحد الشهود يقول : انه رآه فى الجليل ، وآخر يشهد بوجوده بين التلاميذ فى فترات متقطعة ، وثالث يشهد بوجوده فى أورشليم ، واذا اختلف الشهود

فى مكان حادثة معينة كان اختلافهم سببا للظنة فى الشهادة واتهام الشهود فيها ، ولئن قيل أن المسيح ظهر فى الأمكنة التى ذكرت ، بيد ان كلا ذكر ما رأى ، ولم يكن رآه فيها جميعا كان الكلام مستقيما ، ولكن يكون معناه ان كل انجيل لم يذكر حال المسيح كاملة ، ويحتمل أن يكون الجميع لم يذكروها كاملة على هذا الأساس ، ويكونوا قد نسوا حظا مما ذكروا به .

المسيح يدين ويحاسب :

٧٢ — لم يمكث المسيح بعد قيامته هذه التى يعتقدها المسيحيون الا اربعين يوما ، ثم ارتفع بعدها الى السماء وجلس بجوار الرب فى زعمهم ، وسيأتى ليدين الناس يوم القيامة ، يحاسب كل انسان على ما فعل وقال : ان خيرا فخير ، وان شرا فشر . وله بهذا الملك الأبدى ، فلا فناء لملكه ، فهم يقولون : ان الله قد اقام يوما سيدين فيه سكان هذه الأرض بيسوع المسيح ، لأن الآب فى زعمهم لا يدين أحدا ، بل قد اعطى ذلك للابن ، فأعطاه سلطان أن يدين الانسان ، لأنه ابن الانسان ايضا ، ولا بد ان يظهر الناس جميعا امام كرسى المسيح ، لينال كل واحد جزاء ما كان قد صنع ، خيرا أو شرا ، هذه عقيدتهم .

فقد جاء فى انجيل يوحنا : « الحق اقول لكم ، انه تأتى ساعة ، وهى الآن ، حين يسمع الأموات صوت ابن الله ، والسامعون يحيون ، لأنه كما ان الآب له حياة فى ذاته ، كذلك أعطى الابن أن تكون له حياة فى ذاته ، واعطاه سلطانا أن يدين أيضا ، لأنه ابن الانسان ، لا تعجبوا من هذا فانه تأتى ساعة فيها يسمع جميع الذين فى القبور صوته ، فيخرج الذين فعلوا الصالحات الى قيامة الحياة ، والذين عملوا السيئات الى قيامة الدينونة ، انا لا اقدر أن افعل من نفسى شيئا ، كما اسمع أدين ، ودينونتى عادلة لأنى لا اطلب مشيئتى ، بل مشيئة الآب الذى ارسلنى » . راجع الاصحاح الخامس .

وجاء فى رسالة بولس الثانية الى أهل كورنثوس : « لا بد أننا جميعا نظهر أمام كرسى المسيح ، لينال كل واحد منا ما كان بالجسد ، بحسب ما صنع ، خيرا كان أم شرا » (راجع الاصحاح الخامس من هذه الرسالة) .

وجاء فى رسالة بولس الى أهل تسالونيكى : « ان الذين يضايقونكم

يجازيهم ضيقا ، واياكم الذين تتضايقون — راحة معنا ، عند استعلان الرب يسوع مع ملائكة قوته ، فى نار لهيب معطيا نقمته للذين لا يعرفون الله والذين لا يطيعون أنجيل ربنا يسوع المسيح الذين سيعاقبون بهلاك أبدى من وجه الرب ، ومن مجد قوته . متى جاء ليتمجد فى قدسيته ، ويتعجب منه فى جميع المؤمنين » .

فهذه النصوص جميعها تبين بجلاء أن الذى سيحاسب الناس ، ويجازيهم بما فعلوا ، الخير بمثله والشر كذلك . انما هو المسيح فى نظرهم .

تقديس الصليب :

مقام الصليب فى المسيحية :

٧٣ — لا يرتفع تقديس الصليب الى مرتبة العقائد السابقة ، لأن تلك العقائد اساس المسيحية . اما الصليب فليس له ذلك الحظ ، وان كان شعارهم ، وموضع تقديس الأكثرين . ولذا كان حمله علامة على اتباع المسيح .

جاء فى أنجيل لوقا : « وقال للجميع ان أراد أحد أن يأتى ورائى فلينكر نفسه ، ويحمل صليبه كل يوم ويتبعنى » .

وحمل الصليب كما يقول كتابهم ، اشعار بانكار النفس ، واقتفاء أثر المسيح فى هذا الانكار ، والسير وراء مخلصهم ، وفاديهم .

جاء فى شرح بشارة لوقا للقس ابراهيم سعيد : « ان آثار قدمى المعلم تعين طريق خطوات التلاميذ لأنه وان كان المسيح قد صلب عنا فقال فى صلبه : « قد اكمل » لكنا قد اصبحنا بحكم صلبه عنا تحت التزام شرعى لأن نكون شركاء المسيح المتألم ، ان شركتنا الشرعية مع المسيح المصلوب ينبغى أن ترافقها وتدعمها شركة اختيارية فعلية معه ، ان صلب المسيح معناه مات عنا ، ولكن صليب كل مؤمن معناه : « موت النفس عن الأنانية وحب الذات » وخلاصة هذه الذات هى النفس الأمارة بالسوء ، هى تلك الارادة المتمردة التى ينبغى أن نخضعها ونستأسرها لطاعة المسيح ، فنقول كل واحد ليس ما أريد انا بل ما تريد أنت يا رب ، انه من أوجب واجبات كل مسيحى ان يحمل صليبه مختارا طائعا لأن التعبير بحمل صليبه

مستعار من العادة التى قضت بها الأنظمة الرومانية على المحكوم عليه بالصلب أن يحمله كل يوم ، وهذه العبارة انفرد لوقا بذكرها ، فهو صليب يتجدد كل يوم ، كما تجددت الآمال والآلام فى الحياة اليومية العملية ، فلابد اذن لحمل الصليب من خطوة تسبقه ، وخطوة تعقبه ، أما الخطوة السابقة له فهى انكار النفس ، بمعنى ان يقول تلميذ المسيح لنفسه الأمارة بالسوء ، لا ، لأن حمل الصليب هو حمل العار مضافا الى الم الموت ، وهذا عمل يستلزم انكار النفس ، لأن الرومان لم ينفروا من الصليب فقط ، بل فزعوا من ظله . كذلك كان شعور اليهود بأن حمل الصليب هو حمل اللعنة ، لأنه مكتوب فى ناموسهم : « ملعون كل من علق خشبة » ، والخطوة اللاحقة لحمل الصليب بل الخطوات هى اقتفاء آثار المسيح كقوله : « ويتبعنى » ، اذن ليس حمل صليبنا غاية لكنه وسيلة لهذه الغاية ، وهى أتباع المسيح حيث « يمضى » ا . هـ .

فحمل الصليب اذن عندهم ليس غاية ، وليس مقصودا لذاته ، ولكنه مقصود لغاية اخرى أسمى عندهم ، وهى اقتفاء خطوات المسيح فى انكار الذات ، والرضا بالفداء فى زعمهم واتباع تعاليمه .

عباداتهم :

٧٤ ــ عند النصارى عبادتان : هما الصلاة ، والصوم ، اما الصوم فانهم يقولون ان شرعه عليهم اختيارى لا اجبارى ، وميقاته قد تتخالف فيه الفرق ، فلنتركه الى الكلام فى الفرق والكنائس ان كان للقول متسع ، ولنتكلم الآن فى صلاتهم .

والصلاة عندهم ركن من اركان الدين ، وهى فى زعمهم تقربهم الى الله عن طريق المسيح .

ولقد جاء فى كتاب الأصول والفروع : « ان الذين قلب مقتنع بوجود الله الخالق والحافظ والفادى ، فتكون الصلاة ترجمان ذلك القلب ، يعبر بها عما يخالجه من الأشواق والعواطف ، فبالنظر لاقتناعه بقداسته تكون الصلاة كلمات التعظيم والتسبيح له ، وبالنسبة لاقتناعه بجهوده واحسانه تكون الصلاة عبارات الشكر والحمد ، وبالنسبة لوقوعنا فى الخطيئة، تكون الصلاة كلمات التذلل والتواضع والاستغفار ، وبالنسبة للاحتياج اليه تعالى تكون الصلاة طلبا ودعاء » .

والصلاة عندهم لها شرطان اساسيان لا توجد بدونهما ، هما منها بمنزلة الدعامة :

الشرط الأول : ان تقدم باسم المسيح ، فقد جاء فى الاصحاح السادس عشر من انجيل يوحنا : « الحق اقول لكم ان كل ما طلبتم من الآب باسمى يعطيكم ، الى الآن لم تطلبوا شيئا باسمى ، اطلبوا تأخذوا ليكون فرحكم كاملا » .

ويعللون ذلك بان الانسان بسبب خطاياه ابعد عن رضا الله ، ولكن بدم المسيح زال هذا البعد ، واصبح قريبا اليه .

فقد جاء فى رسالة بولس الى اهل افسس فى الاصحاح الثانى منها : « لكن الآن فى المسيح يسوع انتم الذين كنتم قبلا بعيدين صرتم قريبين بدم المسيح لأنه هو سلامنا الذى جعل الاثنين واحدا ، ونقض حائط السياج المتوسط » .

ويقول صاحب كتاب الأصول والفروع : « للصلاة باسم المسيح معنى أدق من ذلك ، وهو ان الاسم يمثل دائما المسمى . فتكون صلاتنا باسم المسيح تمثل وحدته معنا ، بحيث تكون طلباتنا طلباته . وصلاحنا صلاحه ، وحياتنا حياته ، وبالجملة كانه يحيا فينا ولأجلنا » .

الشرط الثانى : ان يسبق الصلاة الايمان الكامل بما عندهم ، فقد جاء فى الاصحاح الحادى عشر من انجيل مرقس ما نصه : « لذلك اقول لكم كل ما تطلبونه حينما تصلون فآمنوا ان تنالوه ، فيكون لكم » .

وجاء فى رسالة يعقوب : « وليكن الطلب بايمان غير مرتاب البتة ، لأن المرتاب يشبه موجا من البحر تخبطه الريح وتدفعه ، فلا يظن ذلك الانسان انه ينال شيئا من الرب » .

وليست للصلاة عندهم عبارات خاصة معلومة يجب ان يتلوها ، بل ترك لهم أن يتلوا العبارات التى يختارونها بشرط الا تخرج عن قاعدة الصلاة التى علمهم اياها المسيح لكى يصلوا على منوالها ، وهى المسماة بالصلاة الربانية ، وهى التى جاءت فى صدر الاصحاح الحادى عشر من انجيل يوحنا ، ففيه عن المسيح : « واذ كان يصلى فى موضع لما فرغ قال واحد من تلاميذه : يارب علمنا ان نصلى ، كما علم يوحنا أيضا تلاميذه،

فقال لهم : متى صليتم ، فقولوا ابانا الذى فى السموات ليتقدس اسمك ، ليأت ملكوتك ، لتكن مشيئتك كما فى السماء كذلك على الأرض ، خبزنا كفافنا اعطنا كل يوم ، واغفر لناخطايانا ، لأننا نحن ايضا نغفر لكل من يذنب الينا . ولا تدخلنا فى تجربة ، ولكن نجنا من الشر . ولديهم امثلة كثيرة للصلوات يختارون منها ما يسهل عليهم : واشهر الأسفار المشتملة على نماذج للادعية والصلوات سفر المزامير .

ويقول صاحب كتاب الأصول والفروع : « انه خزانة ذهبية لصلوات داود النبى وغيره من الأنبياء صلوا بها فى أحوالهم الخاصة ، مسوقين من الروح القدس ، وكثيرا ما يعرض علينا ذات احوالهم ، فنقتبس من اقوالهم ما يطابق حالنا واحتياجنا للاستعانة على التعبير عما بنا من ملمات الأمور ، كما اذا كنا فى حال الحزن والأسى على خطايانا نقتبس فى صلاتنا من مزمار — ٥١ — لأنه يشتمل على اشد العبارات تاثيرا بصدد التوبة والاعتراف ، والاستغفار من الله ، وكما اذا كنا فى حال الشعور برحمة الله علينا ونعمته نقتبس من مزمار — ١٠٣ — للتعبير عن شكر قلوبنا ، وشعورها بالمحبة والنعمة » انتهى بتصرف .

وليس عليهم عدد معين من الصلوات كل يوم ، كما انه ليس لها مواقيت معلومة ، بل كل ذلك قد وكل الى نشاط المصلين ، ورغبتهم فى العبادة ولكن لأن اليهود كانوا يعبدون الله فى هياكلهم فى صباح كل يوم ومسائه أستنبطوا أنه تلزم الصلاة مرتين ، احداهما فى الصباح ، والأخرى فى المساء .

ويقولون فى حكمة ذلك فى الصباح : « نطلب بركة الرب علينا سحابة اليوم ، وان يهدينا الى عمل ما فيه رضاؤه ، وان يحفظنا من السوء ، وفى المساء نشكره على احسانه علينا كما اننا نعترف بما فرط منا فى اليوم من الزلات ، ونطلب منه المغفرة ودوام نعمته علينا وفوق ذلك لا نفتأ نذكر فضله ونشعر بجميله دائما » .

واذا لم يكن للصلاة عدد محدود عندهم ، فالمستحسن الاكثار ، ويخالفون اليهود فى زعمهم ان الاكثار من الصلاة يجعل الله يمل .

جاء فى انجيل لوقا فى صدر الاصحاح الثامن عشر ما نصه : « قال لهم مثلا فى انه ينبغى أن يصلى كل حين ، ولا يمل قائلا : كان فى مدينة قاض

لا يخاف الله ولا يهاب انسانا ، وكان فى تلك المدينة ارملة ، وكانت تأتى قائلة انصفنى من خصمى وكان لا يشاء الى زمان ، ولكن بعد ذلك قال فى نفسه : وان كنت لا اخاف الله ولا اهاب انسانا ، فانى لأجل أن هذه الأرملة تزعجنى انصفها لئلا تأتى دائما فتقمعنى . وقال الرب اسمعوا ما يقول قاضى الظلم ، افلا ينصف الله مختاريه الصارخين اليه نهارا وليلا وهو متمهل عليهم ، اقول لكم انه ينصفهم » .

يقول القس ابراهيم سعيد فى شرح الجمل فى انجيل لوقا : « ينبغى ان يصلى كل حين ولا يمل » من هنا ترى أن صلاة المثابرة واللجاجة ليست من الأمور الممكنة فقط ، ولكنها من الأمور الواجبة ، فهى فرض عين لا فرض كفاية ، وهذا عن خلاف ما علم به التلمود ، محظور على الانسان أن يصلى اكثر من ثلاث مرات فى النهار ، لأن الله يمل الصلاة كل ساعة ، ولقد اوصى المسيح بالصلاة من غير ملل لعلمه أن صلاة الروح تعب على الجسد ، سيما اذا تأخرت الاجابة ، فالروح نشيط والجسد ضعيف » .

وجاء فى آخر رسالة بولس الى اهل تسالونيكى : « صلوا بلا انقطاع ».

وبين معنى ذلك صاحب رسالة الأصول والفروع فيقول : « معنى هذا ان نستحضر فى اذهاننا روح الصلاة على الدوام ، وكلما خطر على البال ذكر الله ومحبته نرفع قلوبنا اليه ، سواء اكان بالقول أو بالتوجهات القلبية بدون كلام ، والله يعلم ما فى القلوب .

من شعائر المسيحية :

٧٥ — للمسيحية شعائر يجب القيام بها ، لا يصح التخلى عنها ، ويقولون فيها انها فرائض مقدسة وضعها المسيح ، وهى اعمال جليلة تشير الى بركات روحية غير منظورة عندهم ، ومن الشعائر الواجب اعتقادها والعمل بها التعميد والعشاء الربانى .

التعميد والعشاء الربانى :

وقد جاء فى انجيل متى عن التعميد : « تقدم يسوع وكلمهم قائلا دفع الى كل سلطان فى السماء وعلى الأرض ، فاذهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعمدوهم باسم الآب والابن وروح القدس ، وعلموهم جميع ما اوصيكم به » .

وجاء بالنسبة للعشاء الربانى فى رسالة بولس لأهــــل كورنثوس ما نصه : « ان الرب يسوع فى الليلة التى أسلم فيها نفسه اخذ خبزا ، وشكر ، فكسر وقال : خذوا وكلوا ، هــذا هو جسدى المكسور لأجلكم ، اصنعوا هذا لذكرى » .

كذلك ذكر الكاس ايضــا بعــد ما تعشوا قائلا : « هذه الكاس هى العهد الجديد بدمى ، اصنعوا هذا كلما شربتم لذكرى ، فانكم كلما اكلتم هذا الخبز وشربتم هذا الكاس تخبرون بموت الرب الى أن يجيء » .

بهذه النصوص ثبت التعميد ، والعشاء الربانى ، والتعميد يقــول فيه صاحب كتاب الأصول والفروع : فريضة مقدسة يشار فيها الغســل بالماء باسم الآب والابن والروح القدس الى تطهير النفس من ادران الخطيئة بدم يسوع المسيح ، وهى ختم عهد النعمة كما كان الختان فى الشريعــة الموسوية ، والمعمودية تدل على اعترافهم العلنى بايمانهم وطاعتهم للآب والابن والروح القدس كالههم ومعبودهم الوحيد ، ولا يجوز أن يعمدوا الا اذا اعترفوا بايمانهم جهارا أمام كنيسة الله » ويقول فى العشاء الربانى: « وهو فريضة رسمها المسيح فى الليلة التى أسلم فيها الجسد ، ويستعمل فى هذه الفريضة قليل من الخبز والخمر ، فيأخذ كل من المؤمنين لقمة من الخبز ، وقليلا من الخمر على المثال الذى رسمه المسيح تذكارا لموته ، فالخبز يشير الى جسده المكسور ، والخمر الى دمه المسفوك ، فالمؤمنون الذين يشتركون فى هذا العشاء يقبلون المسيح بالايمان كالخبز الذى نزل من السماء وكل من يأكل منه لا يجوع ، ولكنهم لا يقبلونه طعاما جسديا بل طعاما روحيا لحياة روحية لأجل النمو فى النعمة والايمان » ويقول ايضا : « ويشير العشاء الربانى الى مجيء المسيح الثانى ، كما يشير الى موته فيكون تذكارا للماضى والمستقبل » .

من تنظيم الأسرة :

٧٦ — فى الأناجيل ورسائل من يعتقدون انهم الرسل فى المسيحية ذكر للزواج والطلاق ، ففيها بيان لبعض شريعة الأسرة مختصرة ، وخلاصة ما جاء فى كتبهم المعتبرة أن الزواج قد سن للانســـان وشرع له ، بل ان الزواج شرعه الله للانسان وهو فى جنة عدن ، فخلق لآدم من ضلعه حواء،

لانه كما فى سفر التكوين : « ليس جيدا ان يكون آدم وحده ، فاصبح له معينا نظيره » .

على أن المسيح فى انجيل متى قد اجاز العزوبة فى حال عـدم القدرة التناسلية ، وذلك بدهى .

وجاء فى رسالة بولس لاهل كورنثوس انه تجوز العزوبة اذا استطاع الرجل أو المراة ان يضبط نفسه ، ويتوقى الزنى ، فقد جاء فى الاصحاح السابع من هذه الرسالة : « ولكنى اقول لغير المتزوجين ، وللأرامل : انه حسن لهم اذا لبثوا كما انا ، ولكن اذا لم يضبطوا انفسهم فيتزوجوا ، لأن التزوج اصلح من الخرق » .

وشريعة الزواج عندهم لا تحل للرجل أن يتزوج باكثر من واحـدة وان لم يوجد نص فى ذلك ، ولا يطلق ، وقد فهموا تحريم الطلاق من انجيل متى ، ففى الاصحاح التاسع عشر منه : « قال له تلاميذه : ان كان هكذا أمر الرجل مع المراة فلا يوافق أن يتزوج ؟ فقال : ليس الجميع يقبلون هـذا الكلام . بل الذى اعطى لهم ، ولا يفترق الزوجان الا بالموت ، وبعد موت احدهما يحل للحى أن يتزوج غيره » .

وهذا نص ما جاء فى رسالة بولس لاهل رومية : « ان الناموس يسود على الانسان ما دام حيا ، فان المراة التى تحت رجل هى مرتبطة بالناموس بالرجل الحى ، ولكن ان مات الرجل ، فقـد تحررت من ناموس الرجل ، فاذا ما دام الرجل تدعى زانية ان صـارت لرجل آخر وقبل موت احدهما لا يحل لهما الطلاق » .

وهذا نص ما جاء فى متى فى الاصحاح التاسع عشر منه : « جاء اليه الفريسيون ليجربوه قائلين : هل يحـل للرجل ان يطلق امراته لكل سبب؟ فأجاب وقال لهم : اما قراتم أن الذى خلق من البدء خلقهما ذكرا وانثى ؟ وقال : من اجل هذا يترك الرجل اباه وامه ، ويلتصق بامراته ، ويكـون الاثنان جسدا واحدا ، اذ ليس بعد اثنين ، بل جسد واحد ، فالذى جمعه الله لا يفرقه انسان . قالوا : فلماذا اوصى موسى أن يعطى كتاب طلاق ، فتطلق ؟ قال لهم : ان موسى من اجل قساوة قلوبكم اذن لـكم أن تطلقوا نساءكم ، ولكن من البدء لم يكن هذا ، واقـول لكم ان من طلق امراته الا بسبب الزنى ، وتزوج باخرى يزنى ، والذى يتزوج بمطلقة يزنى .

الطلاق اذن لا يجوز ولا يقع ، ولكن استثنيت حالان يجوز فيهما الافتراق :

الحال الأولى : حال زنى أحد الزوجين ، فللآخر أن يطلب التفريق ، ويجاب فى هذه الحال ان ثبت الزنى .

الثانى : اذا كان أحد الزوجين غير مسيحى فيصبح التفريق عند تهاجرهما وعدم وجود الألفة بينهما ، ولذا جاء فى رسالة بولس الى أهل كورنثوس : والمراة التى لها رجل غير مؤمن ، وهو يرتضى أن يسكن معها فلا تتركه ، لأن الرجل غير المؤمن مقدس فى المراة ، والمراة غير المؤمنة مقدسة فى الرجل ، والا فأولادكم نجسون ، وأما الآن فهم مقدسون ، ولكن ان فارق غير المؤمن فليفارق » .

ولقد أمرت المسيحية فى وصايا رسلهم بأن يحب الرجال نساءهم. فقد جاء فى احدى رسائل بولس : « أيها الرجال احبوا نساءكم كما أحبه المسيح ايضا الكنيسة ، وأسلم نفسه لأجلها » وفيها ايضا : واما انتم أيها الأفراد فليحب كل واحد امرأته ، هكذا كنفسه ، وأما المراة فلتحب رجلها.

شرائع التوراة والمسيحية :

منزلة شرائع التوراة فى المسيحية :

٧٧ — ولقد كان المفهوم من أن المسيحية تعتبر التوراة وأسفار النبيين السابقين كتبا مقدسة تسميها كتب العهد القديم ، أن تأخذ بكل الشرائع التى نصت عليها التوراة الا ما خالفه المسيح بنص قد أثر عنه ، ويظهر أن المسيحيين استمروا على ذلك نحوا من اثنتين وعشرين سنة من بعد المسيح ، وهم فى هذا كانوا يسيرون على المنهاج الذى سنه والطريق الذى بينه . ولكن التلاميذ اجتمعوا بعد مضى اثنتين وعشرين سنة من تركه لهم ، وخطب يعقوب فيهم ، مقترحا عليهم أن يحصروا المحرم على الأمم فى أربعة ، وهى : الزنى ، وأكل المخنوق والدم ، وما ذبح للأوثان ، وكان ذلك لأنهم وجدوا ان الختان يشق على بعض من يدعونهم الى النصرانية فيفرون منها بسببه .

وهذا نص ما جاء فى الاصحاح الخامس عشر من سفر الأعمال بعد

بيان خلاف التلاميذ بشأن الختان ، واجتماعهم لأجل الفصل فى شأنه حينئذ رأى الرسل والمشايخ ان يختاروا رجلين منهم ، فيرسلوهما الى انطاكية مع بولس وبرنابا ، وهما يهوذا الملقب برسابا ، وسيلا ، رجلين متقدمين فى الأخوة ، وكتبوا بأيديهم هكذا : الرسل والمشايخ يهدون سلاما الى الاخوة الذين هم من الأمم فى انطاكية وسورية وكيليكية ، اذ قد سمعنا أن اناسا خارجين من عندنا ازعجوكم بأقوال مقلبين انفسكم ، وقائلين أن تختتنوا وتحفظوا الناموس ، من الذين نحن لم نأمرهم . وقد صرنا بنفس واحدة ان نختار رجلين ، ونرسلهما اليكم مع حبيبنا برنابا ، وبولس ، رجلين قد بذلا انفسهما لأجل اسم ربنا يسوع المسيح ، فقد ارسلنا يهوذا وسيلا ، وهما يخبرانكم بنفس الأمور شفاها ، لانه قد رأى الروح القدس ، ونحن — الا نضع عليكم ثقلا أكثر ، غير هذه الأشياء الواجبة أن تمتنعوا عما ذبح للأصنام ، وعن الدم ، والمخنوق ، والزنى التى أن حفظتم انفسكم منها ، فنعما تفعلون ، كونوا معافين » .

فى هذا الخطاب يتبين ان المشايخ والتلاميذ يحللون للنـــاس كل ما حرمه الناموس ، أى التوراة وكتب النبيين السابقين ، ولا يجعلون محرما عليهم الا اربعة أمور ، والامتناع عنها هو الأمر الواجب فقط . وبذلك حل لهم كل شىء حرمته التوراة ، حـــل لهم الخمر والخنزير ، وكل ما كانت التوراة وشرائع النبيين قد حرمته . وبأى شىء أعطى هؤلاء القدرة على التحليل والتحريم ؟ قد قالوا أن ذلك بالهام من روح القدس وتجليه .

وقد ذكر صاحب سفر الأعمال عن لسان بطرس ، انه قال فى افتتاح ذلك الاجتماع الذى اصدر ذلك القرار ما نصه : « أيها الرجال الاخوة انتم تعلمون انه منذ ايام قديمة اختار الله بيننا انه بفمى يسمع الأمم كلمة الانجيل ويؤمنون . والله العارف للقلوب شهد لهم معطيا لهم روح القدس ، كما لنا ايضا ، ولم يميز بيننا وبينهم بشىء ، اذ طهر بالايمان قلوبهم ، فالآن لماذا تجربون الله بوضع نير على عنق التلاميذ لم يستطع آباؤنا ولا نحن أن نحمله ولكن بنعمة الرب يسوع المسيح نؤمن أن نخلص ، كما أولئك ايضا» .

فمن هذا النص يستفاد ان الذى سوغ لهؤلاء أن ينصرفوا جهرا عما كانوا عليه ، وعما تركهم المسيح عليه ، هو أنهم ينزل عليهم الروح القدس ، كما كان ينزل على النبيين والصديقين ، وذلك فى اعتقاد كتاب المسيحية ، وقد بينا حقيقة ذلك فى موضعه من كلامنا عن الكتب .

تحليـــل لحم الخنزير مع تحريمه فى التوراة :

ولقد أحلوا فيما أحلوا من محرمات التــــوراة لحم الخنزير وكان المعروف أنه حرام فى النصرانية التى تأخذ بكتب العهــد القديم ، وعلى راسها التوراة .

ويروى ابن البطريق فى هذا المقام ان اليهود لما دخلوا فى النصرانية بسبب اضطهاد قسطنطين لهم بعد تنصره تشكك النصارى فى ايمانهم ، فاشار بطريرك القسطنطينية على قسطنطين ان يخبرهم بحملهم على اكل لحم الخنزير وقال له : « ان الخنزير فى التوراة حرام ، واليهود لا ياكلونه، فتأمر أن تذبح الخنازير ، وتطبخ لحومها ويطعمون منها هــذه الطائفة ، فمن لم يأكل علمت أنه مقيم على اليهودية » عندئذ آمن قسطنطين بتحريم الخنزير ، اذ نصت على التحريم التوراة المقدسة فى نظر النصارى ، كما هى مقدسة فى نظر اليهود ، وقال : « ان الخنزير فى التوراة محرم فكيف يجوز لنا ان نأكل لحمه ، ونطعمه للناس » ولكن البطريرك ما زال به حتى حمله على الاعتقاد بانه حلال ، فقد قال له : « ان سيدنا المسيح قد ابطل سائر ما فى التوراة ، وجاء بتوراة جديدة هى الانجيل ، وقال فى انجيـــله المقدس أن كل ما يدخل الفم ليس ينجس الانسان ، انما ينجس الانسان كل ما يخرجه من فيه » يعنى السفه والكفر ، وغير ذلك مما يجرى مجراه . ويقص قصة عن بولس رسولهم بأن بطرس راى رؤيا تفيد التحليل ، وبذلك يحللون الخنزير .

المجامع المسيحية

تاريخها — واسبابها — وقراراتها

٧٨ — قد شرحنا فيما اسلفنا من القول العقائد المسيحية ، كما هى فى كتبهم ولم نتجه الى الآن لدراستها دراسة نقدية لاننا نجدهم يجتهدون فى تصويرها ويشعرون بعظم المشقة فى ذلك ، حتى اذا يئسوا قالوا انها فوق العقل، وان العقل لايستطيع تصويرها تصويرا كاملا ، وانها ستنجلى يوم القيامة ، ولذلك نجد من الظلم لانفسنا ان نناقشها ، لأن العقل لا يستسيغها باعترافهم فكيف نناقشها ؟ وهم يلقنون الصبية بأن يجتهدوا فى تصورها وتصديقها ، لا فى البرهنة لها واثباتها ، ولذلك نترك الآن مناقشتها بالعقل ، ونحيل القارىء الكريم على ما كتب الذين ناقشوها من فطاحل العلماء ، ونخص بالاشارة كتاب اظهار الحق للشيخ رحمة الله الهندى ، وكتاب الفارق فيما بين المخلوق والخالق ، والقول الصحيح لابن تيمية ، بلل الله ثراهم ، فان هؤلاء لم يتركوا مقالا لقائل .

ويهمنا الآن فى بحثنا التاريخى ان نبين الأدوار التى مرت عليها هذه العقيدة ، فانه من المقرر فى تأريخ المسيحية بالبداهة ان التثليث بالشكل الذى يعتقده جماهير المسيحيين ، او الكثرة الغالبة فيهم ، لم يعلن للناس دفعة واحدة ، بل فى ازمان متفاوتة مختلفة ، وكان باعلان المجامع التى كانت تعقد من الأساقفة ، وفيها يقرر المجمع رأيا معينا ، ولا يهمنا مما كانت تقرره تلك المجامع الا ما يتعلق بالعقيدة وان كنا سنعرض احيانا لما كان يجىء فى ثنايا قراراتها من بعض النظم .

كيف وجدت فكرة جمع المجامع :

والمجامع فى المسيحية هى كما يقول علماؤهم جماعات شورية فى المسيحية ، قد رسم رسلهم نظامها فى حياتهم . حيث عقدوا المجمع بأورشليم بعد ترك المسيح لهم باثنتين وعشرين سنة ، وقرر ذلك المجمع، كما علمت قريبا ، عدم التمسك بمسالة الختان ، بل زاد فقرر عدم التمسك بشرائع التوراة ، وما وليها من سائر اسفار العهد القديم المقدس عندهم

فيما يتعلق بالتحريم ، الا تحريم الزنى ، واكل المخنوق ، واكل الدم واكل ذبائح الأوثان ، فقد قالوا أن التلاميذ والمشايخ بهذا المجمع الذى بينه سفر الأعمال فى اصحاحه الخامس عشر قد سنوا للمسيحيين سنة جمع المجامع لدراسة ما يتعلق بالعقيدة والشريعة .

المجامع العامة والمجامع الخاصة :

والمجامع عندهم قسمان : مجامع عامة او على حد تعبيرهم مجامع مسكونية ، اى تجمع رجال الكنائس المسيحية فى كل انحاء المعمورة ، والمجامع المكانية وهى التى تعقدها كنائس مذهب او امة فى دوائرها الخاصة من أساقفتها وقساوستها ، أما لاقرار عقيدة ، او لرفض عقائد أخرى .

ويقسم المجامع صاحب كتاب سوسنة سليمان الى ثلاثة اقسام فيقول : « وهذه المجامع تنقسم بالنظر الى عدد اربابها ودرجاتهم وشوكتهم الى ثلاثة أقسام وهى : مجامع عامة ، ويقال لها مسكونية ، ومجامع ملية، أى خاصة بطائفة دون غيرها ، ومجامع اقليمية ، اى خاصة باقليم مخصوص . لكن مقاصد كلامنا لا تحتاج الا الى ذكر المجامع التى تعتبر عامة ، سواء صادق عليها الجميع أو انكرها بعضهم على بعض ، لما فى ذلك من معرفة النتائج التى تولدت عنها » .

هذا كلام صاحب ذلك الكتاب المسيحى ، واذا كان هو لا يعنى فى تاريخ ديانته الا بالمجامع العامة ، فنحن كذلك لا نعنى الا بها ، وقد أحصى المجامع العامة من القرون الأولى للمسيحية الى سنة ١٨٦٩ فكانت عدتها عشرين مجمعا ، وقد ذكرها جميعا بالاجمال ، وذكر قراراتها بالاشارة وسنحذو حذوه فى بعضها ، وسنترك الاجمال الى بعض التفصيل فى بعضها الآخر ، وخصوصا فى المجامع التى كانت فى القرون الأولى للمسيحية لأنها هى التى حددت للاخلاق حدود العقيدة المسيحية فى نظر مقربيها ، وهى التى رسمت المسوح والتقاليد الكنسية القائمة فى الكنائس ، أو بعضها الكثير الى الآن ، وهى التى فلحت الأرض لتبذر بذور هذه المسيحية التى سادت افكار المسيحيين فى الأجيال من بعد .

ونبدأ باعظم هذه المجامع ، وابعدها اثرا ، واكبرها شأنا ، واولها وجودا واعظمها ذكرا وهو مجمع نيقية .

١ ـ مجمع نيقية سنة ٣٢٥

سبب انعقاده العلم الاختلاف بينهم فى شخص المسيح :

٧٩ ـ اشتد الاختلاف بين الطوائف المسيحية الاولى ، وتباعدت مسافات الخلف تباعدا شديدا ، لا يمكن ان يكون معه وفاق ، وكان الاختلاف يدور حول شخص المسيح ، اهو رسول من عند الله فقط ، من غير أن تكون له منزلة اكثر ممن له شرف السفارة بين الله وخلقه ، أم له بالله صلة خاصة اكبر من رسول ، فهو من الله بمنزلة الابن ، لأنه خلق من غير أب ، ولكن ذلك لا يمنع أنه مخلوق لله ، لأنه هو كلمته ، ومن قائل انه ابن الله ، له صفة القدم ، كما لله تلك الصفة ، وهكذا تباينت نحلهم ، واختلفت ، وكل يزعم أن نحلته هى المسيحية الصحيحة التى جاء بها المسيح عليه السلام، ودعا اليها تلاميذه من بعده ، ويظهر ان ذلك الاختلاف ، وتلك النحل المتباينة المتضاربة المتنازعة ، وقد ظهرت بعد ان دخلت طوائف مختلفة من الوثنيين من الرومان ، واليونان ، والمصريين ، فتكون فى المسيحية مزيج غير تام التكوين ، غير تام الاتحاد والامتزاج ، وكل قد بقى عنده عن عقائده الأولى ما اثر فى تفكيره فى دينه الجديد ، وجعله يسير على مقتضى ما اعتنق من القديم من غير ان يشعر أو يريد .

وممن دخل فى ذلك الدين فلاسفة لهم آراء فلسفية ارادوا أن يفهموا ما اعتنقوه جديدا على ضوئها ، وعلى مقتضى منطقها وتفكيرها .

ولقد كانت تلك الاختلافات كامنة لا تظهر مدة الاضطهادات الرومانية، لأنهم شغلوا بدفع الأذى ، ورد البلاء واستقبال المحن والكوارث ، وكانوا يستسرون بدينهم ولا يظهرونه ، ويخفون عقائدهم ، ولا يعلنونها ، حتى اذا رزقوا الأمان ، ونزلت عليهم سحائب الاطمئنان ظهرت الخلافات الكامنة ، واذا هم لم يكونوا متفقين الا فى التعلق باسم المسيح ، والاستمساك بالانتساب اليه ، من غير أن يتفقوا على شىء فى حقيقته ، ولذا لما منحهم قسطنطين عطفه ، واعتزم الدخول فى النصرانية ، ووجد هذا الاختلاف الشديد ، أمر بعقد مجمع نيقية .

الاختلاف الخاص الذى انعقد المجمع بعده :

٨٠ — هذا هو السبب فى عقد مجمع نيقية بشكل عام ، لكن له سببا خاصا يتعلق بنوع من هذه الخلافات ، وهو ما يسمونه فى تاريخهم بدعة اريوس ، كان هذا الرجل فى مصر داعية قوى الدعاية ، جريئا فيها ، واسع الحيلة ، بالغ الأدب ، قد أخذ على نفسه مقاومة كنيسة الاسكندرية فيما تبثه بين المسيحيين من الوهية المسيح وتدعو اليه ، فقام هو محاربا ذلك ، مقرا بوحدانية المعبود ، منكرا ما جاء فى الاناجيل مما يوهم تلك الألوهية .

كلام اريوس :

وقد قال فى بيان مقالته ابن البطريق : « كان يقول ان الآب وحده الله والابن مخلوق مصنوع ، وقد كان الآب اذ لم يكن الابن » .

ولم يكن بدعا فى القول بهذه الفكرة بين المسيحيين ، بل انها كانت معروفة مذكورة مشهورة من قبله ، كما يقول المسيحيون أنفسهم .

ولقد جاء فى كتاب تاريخ الأمة القبطية ما نصه : « الذنب ليس على اريوس بل على فئات اخرى سبقته فى ايجاد هذه البدع . فاخذ هو عنها . ولكن تأثير تلك الفئات لم يكن شديدا كما كان تأثير اريوس الذى جعل الكثيرين ينكرون سر الألوهية ، حتى انتشر هذا التعليم وعم » .

انتشار رأى اريوس وطرق محاربته :

ولقد كان لرأى أريوس فى اعتبار المسيح مخلوقا لله مشايعون كثيرون ، فقد كانت الكنيسة فى اسيوط على هذا الرأى ، وعلى رأسها ميليتوس ، وكان انصاره فى الاسكندرية نفسها كثيرين من حيث العدد ، اقوياء من حيث المجاهرة بما يعتقدون ، كما كان لهذا الرأى مشايعون فى فلسطين ومقدونية والقسطنطينية .

وقد اراد بطريرك الاسكندرية أن يقضى على هذه الفكرة ، فلم يعمد الى المناقشة والجدل ، حتى لا يتسع الخرق على الراقع ، وحتى لا يلحن بالحجة عليه اريوس ، ولكنه عمد الى لعنه وطرده من حظيرة الكنيسة .

ويبنى ذلك على انه رأى المسيح يتبرأ من اريوس ويلعنه ، نفى من الكنيسة مرتين لهذا الرأى ، وبحجة تلك الرؤى المنامية ، ومن أمثلتهم قول

البطريرك بطرس الذى امر بنفيه : « ان السيد المسيح لعن اريوس هذا فاحذروه ، فانى رايت المسيح فى النوم مشقوق الثوب ، فقلت له يا سيدى من شق ثوبك ؟ فقال لى : اريوس ، فاحذروا ان تدخلوه معكم » .

ولم يجد النفى واعلان الرؤى والاحلام فى القضاء على راى أريوس وجمع الناس حول قوة الكنيسة ، حتى اذا ولى امر الكنيسة البطريرك اسكندر اخذ يعالج المسالة بنوع من الحيلة والصبر ، فكتب الى أريوس وزعماء هذا الراى يدعوهم الى رأى كنيسة الاسكندرية ، ولكن محاولته لم تجد ايضا ، فعقد مجمعا فى كنيسته بالاسكندرية وحكم على أريوس بالحرمان منها فلم يخضع لهذا ولم يخنع ، وغادر الاسكندرية الى فلسطين .

وقد كان مذهب عدم الوهية المسيح ذائعا منتشرا ، وكان أسقف مقدونية على مذهب اريوس ايضا ، ويعظ على اساسه ، وفى الحق اننا نجد ان أسقف مقدونية واسقف فلسطين ، وكنيسة أسيوط ، كل أولئك على زاى اريوس ، وكنيسة الاسكندرية وحدها هى التى تحاربه ، فالخلاف محصور اذن بين أريوس ، ومعه أسيوط وفلسطين ، ومقدونية وبين بطريرك الاسكندرية .

تدخل قسطنطين وجمع مجمع نيقيا :

٨١ — وقد تدخل قسطنطين امبراطور الرومان فى الأمر ، فأرسل كتابا الى أريوس والاسكندر يدعوهما الى الوفاق ، ثم جمع بينهما ، ولكنهما لم يتفقا ، فجمع مجمع نيقية سنة ٣٢٥ .

ويقول ابن البطريق المسيحى فى وصف المجتمعين وعددهم ما نصه : « بعث الملك قسطنطين الى جميع البلدان ، فجمع البطاركة والأساقفة ، فاجتمع فى مدينة نيقية ثمانية واربعون والفان من الاساقفة . وكانوامختلفين فى الآراء والأديان ، فمنهم من كان يقول أن المسيح وامه الهان من دون الله ، وهم البربرانية ، ويسمون المريميين ، ومنهم من كان يقول أن المسيح من الآب بمنزلة شعلة نار انفصلت من شعلة نار ، فلم تنقص الأولى بانفصال الثانية منها ، وهى مقالة سابليوس وشيعته ، ومنهم من كان يقول : لم تحبل به مريم تسعة اشهر ، وانما مر فى بطنها كما يمر الماء فى الميزاب ، لأن الكلمة دخلت فىاذنها ، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعتها ، وهى مقالة البيان واشياعه » .

ومنهم من كان يقول ان المسيح انسان خلق من اللاهوت كواحد منا في جوهره ، وان ابتداء الابن من مريم ، وانه اصطفى ليكون مخلصا للجوهر الانسى صحبته النعمة الالهية ، وحلت فيه بالمحبة والمشيئة ، ولذلك سمى ابن الله ، ويقولون : الله جوهر قديم واحد ، واقنوم واحد ، ويسمونه بثلاثة اسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة ولا بروح القدس ، وهى مقالة بولس الشمشاطى بطريرك انطاكية واشياعه ، وهم البوليقانيون .

ومنهم من كان يقول انهم ثلاثة آلهة لم تزل : صالح ، وطالح ، وعدل بينهما ، وهى مقالة مرقيون اللعين وأصحابه ، وزعموا أن مرقيون رئيس الحواريين ، وأنكروا بطرس ، ومنهم من كان يقول بالوهية المسيح وهى مقالة بولس الرسول ومقالة الثلاثمائة وثمانية عشر اسقفا » أ . هـ . المراد منه .

موقف قسطنطين من المتناظرين :

اجتمع أولئك المختلفون ، وسمع قسطنطين مقال كل فرقة من ممثليها ، فعجب اشد العجب مما رأى وسمع ، فامرهم ان يتناظروا لينظر الدين الصحيح مع من ، وأخلى دارا للمناظرة ، ولكنه جنح اخيرا الى رأى بولس ، وعقد مجلسا خاصا للأساقفة الذين يمثلون هذا الرأى وكانت عدتهم ثمانية عشر وثلاثمائة .

انحيازه لرأى مؤلهى المسيح مع انهم ليسوا الكثرة :

ويقول فى ذلك ابن البطريق : « وضع الملك للثلاثمائة والثمانية عشر أسقفا مجلسا خاصا عظيما ، وجلس فى وسطهم واخذ خاتمه ، وسيفه ، وقضيبه . فدفعه اليهم وقال لهم : قد سلطتكم اليوم على مملكتى ، لتصنعوا ما ينبغى لكم أن تصنعوا مما فيه قوام الدين ، وصلاح المؤمنين ، فباركوا الملك ، وقلدوه سيفه ، وقالوا له : أظهر دين النصرانية ، وذب عنه ، ووضعوا له أربعين كتابا فيها السنن والشرائع ، منها ما يصلح للملك أن يعلمه ويعمل به ، ومنها ما يصلح للأساقفة ان يعملوا به » .

العقيدة التى فرضها المجمع :

وضع هذا المجمع المحدود من الأساقفة قرارات فى العقيدة والشرائع ، ليقيدوا بها المسيحيين ، ولا يهمنا الا بيان العقيدة التى قررها المجمع وفرضها على المسيحيين .

وقد ذكرها صاحب كتاب تاريخ الأمة القبطية ، فقال عنها ما نصه :
« ان الجامعة المقدسة والكنيسة الرسولية تحرم كل قائل بوجود زمن لم يكن ابن الله موجودا فيه ، وانه لم يوجد قبل ان يولد ، وانه وجد من لا شيء . أو من يقول ان الابن وجد من مادة او جوهر غير الله الآب ، وكل من يؤمن انه خلق ، أو من يقول انه قابل للتغيير ، ويعتريه ظل دوران » .

قراراته تؤيد برهبة السلطان :

٨٢ — اذن قرر المجمع الوهية المسيح ، وانه من جوهر الله ، وانه قديم بقدمه ، وانه لا يعتريه تغيير ولا تحول ، وفرضت تلك العقيدة على المسيحيين قاطبة مؤيدة بسلطان قسطنطين ، لاعنة كل من يقول غير ذلك والذين فرضوا هذا القول ٣١٨ اسقفا ، ويخالفهم فى ذلك نحو سبعمائة والف اسقف ، وان لم يكونوا متفقين فيما بينهم على نحلة واحدة ، فهل ذلك المجمع لم يخل من نقد ؟ ان باب النقد فيه متسع .

النقـد الموجه الى المجمع :

(أ) واول ما يلاحظه الناقد ان الذين دعوا اليه ، وجابوا الأمصار ووصلوا الى نيقية بدعوة من قسطنطين ، وبتفاهم البطارقة فيما بينهم بلغوا ثمانية واربعين والفين من الأساقفة ، ولكنا نجد العدد ينزل الى ثمانية عشر وثلاثمائة اسقف ، فما هى آراء الباقين ؟ ولماذا اهملت كل هذا الاهمال ؟ أكانوا جميعا مختلفين فى النحل والآراء ، حتى ان نحلة لم يصل عددها الى ٣١٨ ، فلما تعذر الأخذ بالكثرة المطلقة التى يزيد عددها على النصف ، ولو واحدا ، اتجهوا الى الأخذ بالكثرة النسبية ، وهو اعتناق الراى الذى ياخذ به اكبر عدد فى الأصوات وان لم يصل النصف أو يقاربه ؟ ان المروى غير ذلك ، لأن ابن البطريق يقول : ان قسطنطين هو الذى اختار أن يعقد أولئك الأساقفة الذين يبلغون ٣١٨ مجلسا خاصا بهم ، وحضر هو المجلس ، واعطاهم شارة الملك والسلطان لأنهم افلجوا على اخوانهم فى زعم ابن البطريق المسيحى التثليثى ، ولأن الرواة يقولون أن اريوس لما اجتمع بهم والتقى بدعوته ونحلته اليهم انضم الى آرائه اكثر من سبعمائة اسقف ، وذلك العدد هو اكبر عدد نالته نحلة من تلك النحل المختلفة ، فلو كانت النصرة بالكثرة النسبية ، لكان الواجب اذن ان يكون الغلب لأريوس الذى

احتج بما تحت ايديهم من اناجيل ، فلما عارضوه بنصوص اخرى تدل على الوهية المسيح قرر تحريفها .

الرغبة والرهبة من السلطان لهما دخل فى القرارات :

ويظهر أن عصا السلطان ورهبة الملك كان لهما دخل فى تكوين راى الذين رأوا الوهية المسيح ، فلقد يروى ان اولئك الـ ٣١٨ لم يكونوا مجمعين على القول بالوهية المسيح ، ولكن تحت سلطان الاغراء بالسلطة الذى قام به قسطنطين بدفعه اليهم شارة ملكه ليتحكموا فى المملكة اجمعوا. فقد دفعهم حب السلطان الى ان يوافقوا هوى قسطنطين الذى ظهر فى عقده مجلسا خاصا بهم دون الباقين ، لاعتقاده امكان اغرائهم . فأمضى اولئك ذلك القرار تحت سلطان الترهيب او الترغيب ، او هما معا . وبذلك قرروا الوهية المسيح ، وقسروا الناس عليه بقوة السيف ، ورهبة الحكام.

المجمع فرض لنفسه سلطانا كهنوتيا على الناس :

(ب) ان المجمع فرض نفسه حكومة وجماعة كهنوتية تلقى على الناس اوامر الدين وعليهم ان يطيعوا راغبين او كارهين ، وقرر أن تعاليم الدين لا يتلقونها من كتب المسيحية راسا ، بل لا بد من تلقيها من أفواه العلماء ورجال الكهنوت ، وان أقوالهم فى ذاتها حجة ، سواء اخالفت النصوص أم وافقت ، وسواء اكانت الصواب ، ام جافت الحق ، وان ذلك كان له ما بعده فى المسيحية . وهو مخالف كل المخالفة لما جاء فى تعاليم المسيح المنصوص عليها ، حتى كتبهم التى يقرءونها ويعترفون بها ، فقد جاء فى الاصحاح العشرين من انجيل متى ما نصه : « رؤساء الأمم يسودونهم ، والعظماء يسلطون عليهم ، فلا يكن فيكم هذا » ولكن العلماء تسلطوا على اخوانهم المسيحيين لما اعطاهم قسطنطين خاتمه وسيفه وقضيبه ، وبذلك خالفوا المسيح عليه السلام ليطيعوا قسطنطين .

أمره بتحريق ما يخالفه :

(جـ)ان المجمع أمر بتحريق الكتب التى تخالف رايه ، وتتبعها فى كل مكان ، وحث الناس على تحريم قراءتها ، فهو بهذا يمنع أن يصل الى الناس علم بأى امر من الأمور التى تخالف رايه ، وهو بهذا يحاول التحكم فى القلوب ، والسيطرة على النفوس بحملها على قراءة ما وافق رايه ، ومنعها

منها باتا جازما من أن تقرأ غيره ، ويسد عليها منافذ النور للاهتداء الى ما يخالفه ، ولعل المجمع مخطىء فى ذلك التحريم ، وآثم فى ذلك التحريف ، بل ان المجامع العامة من بعد قد خطاته ، فاعادت الى حظيرة التقديس كتبا حرمها ، واخرجت من البلى كتبا حرفها ، قد حرم كتبا من العهد القديم ، ولم يعترف بها فاعترفت بها المجامع المسيحية من بعده ، وحرم من كتب النصارى المعتبرة الآن : رسالة بولس الى العبرانيين ، والرسالة الثانية لبطرس ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ، ورسالة يعقوب ، ورسالة يهوذا ، ومشاهدات يوحنا ، ولكن المجامع من بعد اقرتها ، واجمعت عليها .

اذن لم يكن المجمع مصيباً من كل الوجوه ، وان اخطأ فى معرفة الصحيح من الكتب ، فآراؤه الاخرى اكثر عرضة للخطأ واكثر استهدافا للنقد ، لعل اشدها صلة بالباطل ، واقربها به رحما ، وادناه اليه هو ما يتعلق بالعقيدة .

قسطنطين يتدخل ذلك التدخل وهو لم يتنصر :

(د) بقى أمر نشير اليه اشارة خفيفة ، وهو مقام قسطنطين فى المسيحية عند انعقاد ذلك المجمع ، اكان مسيحيا عالما بالمسيحية فى ذلك الابان ، حتى ساغ له أن يحكم لبعض المجتمعين ، وان لم يكونوا الكثرة على اى اعتبار كانت الكثرة ، اكثرة مطلقة ام كثرة نسبية ؟ .

يقول المؤرخ أبوسيبوس الذى تقدس كلامه الكنيسة ، وتسميه سلطان المؤرخين : « ان قسطنطين عمد حين كان أسير الفراش ، وان الذى عمده هو ذلك المؤرخ نفسه ، وقد كان له صديقا » .

والتعميد اعلان دخول المسيحية ، اذن فقسطنطين ما كان مسيحيا فى ابان انعقاد ذلك المجمع ، وما كان من حقه أن يحكم بفلج هؤلاء ، ويسوغ لنا أن نقول انه كان له فى هذا أرب خاص ، وهو تقريبها من وثنيته ، أو على الأقل عندما رجح راى فريق على فريق كان يرجح ما هو اقرب الى وثنيته، وأدنى الى ما يعرفه من عقيدة ، فلم تكن الحجة القوية فى جانب ترجيحه على هذا الاعتبار، أو كان متهما فى ترجيحه بناء على الاعتبار الأول، وسواء أكان هذا أم ذاك ، فهو قد رجح ما هو أقرب الى الوثنية لوثنيته .

تلقى المسيحيين لقرارات المجمع :

٨٣ — ولكن هل أمات ذلك الراى الوحدانية التى كان يجاهر بها أريوس ، وهل قضى ذلك المجمع القضاء المبرم عليها ؟ انه لو فرض أبعد الفروض عن الحق ، وكانت كثرة المجمع العلم على غير راى اريوس ما انتصروا عليه ولا قضوا على ما يدعو اليه لأن الآراء لا تنتصر بكثرة العدد بل بقوة الدليل وقوة تصور العقيدة ، وقوة الاقتناع بها ، وسهولة دخولها الى العقل ، واستساغته لها ، ولذلك لم يقض المجمع على فكرة الوحدانية. بل ربما كانت المحاولة للقضاء عليها سببا فى شدة الاستمساك بها ، والمبالغة فى المحافظة عليها مما يراد بها .

ولذلك اخذ البطارقة الذين لعنوا لاعتناقها يعملون الحيلة للاحتفاظ بها وحياطتها ، واتخذوا الخديعة سبيلا لذلك . فتقربوا من قسطنطين واظهروا له الاقلاع عما كانوا عليه ليعودوا الى ما كان لهم من مناصب . ويستطيعوا مناصرة فكرتهم . ولينالوا ثقة قسطنطين . ومن طريق هذه الثقة ينفذون إلى نفسه . ويقنعونه هو بالتوحيد . ليستطيع ان يخدمه بسلطانه وقوته . كما خدم الوهية المسيح ، او على الأقل ليقف موقف الحياد ويترك الآراء تسير فى مجراها الطبيعى . ولنقص عليك محاولة من محاولات الموحدين .

مجمع صور يرفض بالاجماع قرار مجمع نيقية :

يذكر ابن البطريق ان اوسابيوس اسقف نيقومدية كان موحدا من مناصرى اريوس فى المجمع العلم قبل أن تبعده عنه كثرته . ولعن من أجل هذا وأراد ان يتقرب من قسطنطين « فاظهر انه وافق على قرار الثمانية عشر والثلاثمائة فأزال عنه اللعنة قسطنطين . وجعله بطريرك القسطنطينية ، فما أن ولى هذه الولاية حتى صار يعمل للوحدانية فى الخفاء فلما اجتمع المجمع الاقليمى فى صور حضره هو وبطريرك الاسكندرية الذى كان يمثل فكرة الوهية المسيح ويدعو اليها ، وينفرد من بين البطاركة فى المبالغة فى الدعوة اليها ، والحث عليها ، ولعن كل من يقاومها .

وانتهز أوسابيوس فرصة ذلك الاجتماع واثار مقالة اريوس ، ورأيه فى المسيح وانكار الوهيته . وكان فى ذلك المجمع كثيرون من الموحدين المستمسكين به ، اذ لم يحتاطوا بابعادهم ، كما فعلوا فى المجمع العام

بنيقية . واشتد النقاش بين رئيس كنيسة الاسكندرية ، وبين المجتمعين، ولم يكتفوا بالنقاش القولى بل امتدت الأيدى الى بطريرك الاسكندرية وعمدت الى راسه لاخراج الوثنية منها ، فضربوه حتى ادموه ، وكادوا ان يقتلوه ، ولم يخلصه من ايديهم الا ابن اخت الملك الذى كان حاضرا ذلك الاجتماع ، ولكن لما بلغ ذلك قسطنطين كرمه .

ما يستنبط من هـذا :

وما سقنا ذلك القصص لرضانا عن تاييد الرأى بالعصا وجمع اليد، ولكن سقناه ليتبين منه القارىء مقدار حماسة الموحدين من أهل المسيحية الأولى لعقيدة التوحيد ، وانهم فى تلك الحماسة لا يابهون لشىء ، ولا يهمهم اغضاب ذوى السلطان أو ارضاؤهم ، وسقناه لتعلم ان الموحدين كما يظهر من رواية الكتب المسيحية ، وكما يستنبط كانوا الكثرة الغالبة فى المسيحيين ، ففى مجمع نيقية كانوا الكثرة ، وفى مجمع صور الخاص كانوا الجميع ما عدا رئيس كنيسة الاسكندرية . واذا كانوا الكثرة فى المؤتمرات خاصة وعامة ، فلا بد ان يكونوا الكثرة فى جمهور المسيحيين .

واذن تكون فكرة الوهية المسيح هى العارضة والأصل هو التوحيد كما يستنبط القارىء من المصادر المسيحية نفسها . وسقناه لتعلم ان قسطنطين كان يشجع دائما المخالفين للتوحيد . وان كان لا يظهر السخط على غيرهم احيانا . وسقناه لتعلم ان مجمع صور كان يخالف كل المخالفة مجمع الثمانية عشر والثلاثمائة . واخيرا سقناه لتعلم ان موطن الدعاية لالوهية المسيح كانت كنيسة الاسكندرية وحـدها ، فهى التى حاربت أريوس ، وهى التى لعنته مرتين ، ورئيسها هو الذى خالف فى صـور ، ونال عقاب المخالفة جزاء وفاقا .

فهل لنا ان نقول ان التثليث الذى اشتملت عليه فلسفة الاسكندرية كان يعلن على السنة بطاركتها . وانهم كانوا يمثلون تلك الفلسفة بآرائهم أكثر من تمثيلهم لمسيحية المسيح عليه السلام ؟ ان ذلك هو مفتاح التاريخ الصحيح فمن اراد ان يعرف كيف حالت المسيحية من توحيد الى تأليه للمسيح ، فليستعن به .

نشـاط الموحدين :

٨٤ — ولم ين الموحدون عن اعلان الاستمساك بعقيدتهم ، وتخطئة

الذين اعلنوا الوهية المسيح ، ومعهم فى ذلك الكثرة العظمى من المسيحيين، كما يدل على ذلك ما سننقله من تاريخ ابن البطريق ، فلقد حاولوا أن يجذبوا قسطنطين ابن قسطنطين الى رأيهم بعد أن مات ابوه ، فاجتمعوا به . وحسنوا راى الموحدين له ، وبينوا له انه صميم المسيحية ، وأن الأساقفة الذين ناقضوه خالفوا وجه الحق ، ولم يكونوا آخذين بتعاليم السيد المسيح التى بشر بها بين الأنام ، ولكنه لم يعمل على نصرتهم ، ولم يعاونهم فى دعايتهم ، مع أن اكثر المسيحيين فى ذلك العصر كانوا موحدين.

يقـــول ابن البطريق : « فى ذلك العصر غلبت مقالة اريوس على القسطنطينية ، وانطاكية وبابل ، والاسكندرية » . واسيوط قد علمت أن كنيستها كانت موحدة .

ويقول فى بيان حال الاسكندرية ومصر بعد الاجمال السابق « فأما أهل مصر والاسكندرية فكان اكثرهم اريوسيين ، فغلبوا على كنائس مصر والاســـكندرية واخذوها ، ووثبوا على اثناسيوس بطريرك الاســكندرية ليقتلوه ، فهرب منهم واختفى » .

وقد كان على كثير من الكنائس رؤساء موحدون يستمسكون بالتوحيد ويحثون على الاستمساك به ، وكلما ولى أسقف غير موحد ثاروا به ، وهموا بقتله ، وهذا ابن البطريق يقص علينا أن بطريق بيت المقدس لم يكن موحدا فيثور عليه الموحـــدون ، ويهمون بقتله فيهرب منهم ، فيقول فى ذلك « وثب أهل بيت المقدس ، من كان منهم اريوسيا على كورلس اسقف بيت المقدس ليقتلوه ، فهرب منهم ، فصيروا ارافليوس اسقفا على بيت المقدس ، وكان آريوسيا » .

وهكذا نجد مغالبة قوية بين التوحيد والوهية المسيح ، الأولى تغالب بالكثرة وقوة الايمان ، وســـعة الحيلة ، والثانية بقـــوة السلطان ، وبقايا الوثنية والذين كانوا متأثرين بها ، ووجدوا مواءمة بينها وبين ما يألفون ، فابتغوها لقربها مما ألفوا وعرفوا ، وأمكنته التقاليد من نفوسهم . ولكن قـــوة السلطان طمست نور المذهب الأول ، اذ انها احتاطت فجعلت كل الأساقفة ممن لم يكونوا موحدين ، واحتاطت أشد الاحتياط فى ذلك ، وأخذ أولئك يسيطرون على قلوب العامة بالرؤى والأحلام والهامات يزعمونها ، حتى اختفى المذهب الحق فى لجة التاريخ ، ولم يبد على السطح الا الوهية المســيح .

٢ — المجمع القسطنطينى الأول سنة ٣٨١

سبب انعقاده :

٨٥ — تقرر فى مجمع نيقية ان المسيح اله ، وانه ابن الآب وانه جوهر قديم من جوهر الآب ، ولم يتعرض للروح القــدس أهو اله أم روح مخلوق ، وليس باله . ولم يكن مجمع نيقية قد أصدر قرارا فى هذا الأمر ، لذلك ظهرت انكار بين المسيحيين لا تعترف له بالوهيته ، ويظهــر ان الاسكندرية التى كانت مهدا للأفلاطونية الحديثة التى تقــول بالتثليث وان المسيطر على العالم ثلاث قوى مؤثرة فيه ، قوة المكون الأول ، والعقل (الابن) والنفس العامة (الروح القدس) — تريد أن تفرض ذلك فرضــة على المسيحيين ، كما كانت العامل القوى فى اعلان الوهية المسيح .

عدد المجمع والطعن فى كونه عاما :

اخذ يجاهر رجل اسمه مقدونيوس بأن الروح القدس ليس باله ، ولكنه مخلوق مصنوع ، وشاعت مقالته بين الناس ، ولم يجدوا فيها نكرا ولا أمرا لا يقره العقل أو تأباه المسيحية . فاجتمع الى الملك ذوو الأمر من وزرائه وقواده ، وبلغوه أن العامــة قد فســدوا ، فهم ما زالوا متأثرين بوحدانية اريوس ، واعتنقوا مذهب مقدونيوس فى أن الروح القدس ليس باله قديم ، بل هو مخلوق مصــنوع ، وحرضــوه على ان يجمع جمعا من الاساقفة يثبتون عقيدة المجمع النيقوى ويدحضون قول مقدنيوس . فاجتمع فى القسطنطينية خمســون ومائة أسقف وكان المقـــدم فيها بطريرك الاســـكندرية ، ويظهر ان ذلك العدد لم يكن ممثلا لكل الكنائس . ولكل الأقاليم ، ولذلك كان اعتباره مجمعـــا عاما من الأمور التى ثارت جولها الأقوال .

فيقول فى ذلك صاحب كتاب سوســنة ســـليمان : « قال الرهبان البندكيتيون ان المجمع الذى لم يكن اربابه الا مائة وخمسين أسقفا لا ينظم فى سلك المجامع المسكونية الا بعد أن تقره جميع الكنائس » .

بطريرك الاسكندرية هو الذى يقرر الوهية روح القدس :

اجتمع هذا المجمع فى القسطنطينية ، وتذاكر المجتمعون فيمن هو اولى بالرياسة فقر رأيهم على أن تكون الرياسة لاسقف القسطنطينية ، وبذلك نحى عنها رئيس كنيسة الاسكندرية . وكان لذلك اثره فى نفوس تابعى تلك الكنيسة كما جاء فى كتاب تاريخ الأمة القبطية . ولكن مع ابعاد ممثل كنيسة الاسكندرية عن مكان الرياسة ، وموضع الزعامة الذى كان لسلفه فى مجمع نيقية كان هو المقدم فى المناقشة ، وتقرير الرأى الذى اجمع عليه المؤتمر بعد ذلك ، وهذا ما نقله ابن البطريق عنه بنصه : (قال ثيموثاوس بطريق الاسكندرية : ليس روح القدس عندنا بمعنى غير روح الله ، وليس روح الله شيئا غير حياته . فاذا قلنا ان روح القدس مخلوق ، فقد قلنا ان حياته مخلوقة واذا قلنا ان حياته مخلوقة ، فقد زعمنا انه غير حى ، واذا زعمنا انه غير حى فقد كفرنا به ، ومن كفر به وجب عليه اللعن) .

قرار المجمع يوافق رأى بطريرك الاسكندرية :

واتفقوا على لعن مقدونيوس ، فلعنوه هو واشياعه ، ولعنوا البطاركة الذين يكونون بعده ، ويقولون بمقالته ، اذن كان للاسكندرية فضل الصدارة فى القول ، والقيادة فى الرأى العام ، وان لم تكن لها الرياسة .

نظرة فاحصة :

ونريد أن نستطرد استطرادة صغيرة عاجلة ، وهى أن ننظر فى تلك السلسلة الفكرية التى ساقها فى شكل دليل شرطى كثرت مقدماته وكثرت تالياته ، وان نظرة سريعة فاحصة الى الأساس الذى قامت عليه السلسلة ترينا أنه جعل روح القدس هى روح الله ، وهذا لا يسلمه له مخالفه . ولا يستطيع هو ان يقيم عليه دليلا .

ان روح القدس خلقه الله ، واتخذه ليكون رسولا بينه وبين من يريد أن يلقى عليه وحيا من خلقه أو امرا كونيا ، فهى ليست روح الله المتعلقة

بذاته ، وليس عنده من دليل على ما قال ، ولكن هكذا ساق السلسلة ، وهكذا اقتنع سامعوه . وبذلك تم له الثالوث الذى يتشابه تماما مع فلسفة الاسكندرية ، وقد اعلنها بطريرك الاسكندرية ، وزادوا بذلك على مجمع نيقية هذا الاقنوم الثالث .

ويقول ابن البطريق فى بيان قرارهم : « زادوا فى الأمانة التى وضعها الثلاثمائة والثمانية عشر اسقفا الذين اجتمعوا فى نيقية الايمان بروح القدس الرب المحيى المنبثق من الآب الذى هو مع الآب والابن مسجود له ، وممجد وثبتوا ان الآب والابن وروح القدس ثلاثة اقانيم ، وثلاثة وجوه ، وثلاثة خواص ، وحدية فى تثليث ، وتثليث فى وحدية ، كيان واحد فى ثلاثة اقانيم . اله واحد ، جوهر واحد ، طبيعة واحدة » .

اذن تقرر التثليث ، وتمت اقانيمه ، ولكن ما زال للمؤتمرات العامة والمجامع العامة موضع ، فان طبيعة المسيح الانسانية والالهية ، كيف تجتمعان ؟ هذا موضع الخلاف . ولهذا تجتمع المؤتمرات .

٣ — مجمع افسس الأول سنة ٤٣١

سبب انعقاده :

٨٦ — اول اختلاف بينهم بعد تقرير الثالوث أن بطريرك القسطنطينية نسطور رأى أن هناك اقنوما وطبيعة ، فاقنوم الالوهية من الآب . وتنسب اليه . وطبيعة الانسان وقد ولدت من مريم . فمريم أم الانسان ، وليست أم اله .

ويقول فى المسيح الذى ظهر بين الناس وخاطبهم ، كما نقله عنه ابن البطريق : « ان هذا الانسان الذى يقول انه المسيح . بالمحبة متحد مع الآب ، ويقال انه الله وابن الله ليس بالحقيقة ، ولكن بالموهبة » .

ويظهر من هذا أن المسيح الذى ظهر بين الناس لم يكن الها بحال من الأحوال ، ولكنه مبارك بما وهبه الله من آيات وتقديس .

ولذا جاء فى تاريخ الأمة القبطية عن نحلته ما نصه :

النسطوريون ينكرون الوهية المسيح :

« أما هرطقة نسطور هذه فلم تكن كغيرها نشأت عن اختلاف فى عقائد وضعها الآباء والأحبار ، بل هى جوهرية تختص باعظم موضوعات الايمان والأركان فى الدين المسيحى ، ذلك ان نسطور ذهب الى ان ربنا يسوع المسيح لم يكن الها فى حد ذاته ، بل هو انسان مملوء من البركة والنعمة ، أو هو ملهم من الله ، فلم يرتكب خطيئة ، وما أتى أمرا ادا » .

على هذا التخريج يكون نسطور لا يعتقد بالوهية المسيح . وان كان يعتقد أنه فوق الناس ، وليس مثلهم ، ولقد جهر بهذا الرأى ، ونادى به ، وهو رئيس لكنيسة القسطنطينية ، ولها مكانتها ، ولكن خالفه غيره من الأساقفة ، فكان أسقف روما يعلنه برأيه المخالف له ، مع ما عند نسطور فيما رآه من بينات ، وأدلة .

ولقد بلغت مقالة نسطور بطريرك الاسكندرية ، وجرت المراسلات بين أسقف الاسكندرية وأساقفة انطاكية وروما وبيت المقدس ، فاتفقوا على عقد مجمع افسس للنظر فى هذا الرأى ، واعلان صاحبه بالتبرؤ منه ،

ولعنه ان اصر على رايه ، ودعوه ليسمع حكمهم فى رايه . ويظهر أنه عرفه قبل ان يجتمع المجمع . وانهم مصرون على ما أعلنوه ، كما انه مصر على رايه ، فلم يجد كبير فائدة فى حضور المجمع ، فلم يحضر لا هو ولا بطريرك انطاكية .

وانعقد المجمع وعدده نحو مائتين من الأساقفة ، وقرروا ما نصه كما جاء فى تاريخ ابن البطريق :

« ان مريم العذراء والدة الله ، وان المسيح اله حق وانسان معروف بطبيعتين ، متوحد فى الاقنوم » ولقد لعنوا نسطور .

قرار المجمع والاحتجاج عليه :

فلما بلغ ذلك القرار يوحنا بطريرك انطاكية غضـــب ، واحتج على المجمع ، فاختلف المجتمعون على رايين ، واصر المشرقيون على الراى الذى أعلنه المجلس اولا ، وكتبوا صحيفة فيها « ان مريم القديسة العذراء ولدت الهنا وربنا يسوع المسيح الذى مع أبيه فى الطبيعة ، ومع الناس فى الناسوت والطبيعة » واقروا بطبيعتين ، ووجه واحد وأقنوم واحد ، خالفهم بطريرك الاسكندرية أولا ، ولكن يقول ابن البطريق أنه وافق بعد ذلك وكتب اليهم : « ان امانتى التى فى صحيفتكم » .

انتشار النسطورية فى الشرق :

ولكن لم يخضع نسطور لذلك القرار . فنفى الى مصر . ولم يندرس مذهبه بذلك النفى ، ولقد وجد أرضا صالحة لها فى الشرق ، فلقد نهضت النسطورية فى نصيبين ، ويقول ابن البطريق : « تكاثرت النسطورية فى المشرق والعراق والموصل والفرات والجزيرة » .

٤ — مجمع خليكدونية سنة ٤٥١

كنيسة الاسكندرية تعلن ان المسيح اله قد اتحد فيه اللاهوت والناسوت وصارا طبيعة واحدة :

٨٧ — ولم يحسم ذلك المجمع الخلاف فى مسالة اجتماع العنصر الإنسانى والعنصر الالهى فى المسيح ، فلم يقض على نحلة نسطورس قضاء مبرما ، وان كان قد نفاه وآذاه ، بل نمت نحلته بعد ذلك فى المشرق ، وذاعت فى البلاد التى ذكرها ابن البطريق ، ولم يتم الخلاف فى ذلك عند نسطور وأتباعه ، بل أن كنيسة الاسكندرية قد خرجت هى الأخرى برأى جديد عرضته على الملأ من الأساقفة وجمعوا له جمعا قرروه فيه ، وذلك الراى أن للمسيح طبيعة واحدة اجتمع فيها اللاهوت بالناسوت ، وانعقد لأجل هذا مجمع افسس الثانى الذى تسميه الكنيسة الكاثوليكية مجمع اللصوص، وفى هذا المجمع اعلن ذلك الراى .

فلما عارضه بطريرك القسطنطينية واعلن انسحابه من المجلس ، وعدم احترامه ، امرهم رئيس المجلس باعلان حرمانه ، وحدث خارج المجلس صخب شديد ، وضجة كاد أن يقتل فيها رئيس كنيسة القسطنطينية وقد اشتد الاختلاف بعد ذلك حول هذا المجمع ، اهو صحيح محترم السلطان ، أم هو مجمع غير عام لا تلتزم بآرائه الكنائس كلها ؟ واشتد الاختلاف فى قرارات الحرمان التى أصدرها ، اهى محترمة واجبة التنفيذ ، أم هى باطلة ، لانها صادرة عن غير سلطة ؟ حتى جاءت ملكة على الرومان تخالف ذلك الراى ، وتميل لغيره . فلتنفيذ رايها فى هذا الخلاف الشديد حول مجمع افسس الثانى وقراراته — أمرت ، هى وزوجها ، بعقد مؤتمر عام ، فاجتمع فى مدينة خليكدونية عشرون وخمسمائة اسقف ، وكان الاجتماع تحت اشراف زوج الملكة ، واجتمع فى شهر اكتوبر سنة ٤٥١ .

طلب انسحاب بطريرك الاسكندرية ورفض الطلب :

وتقول مؤلفة تاريخ كتاب الأمة القبطية : « وكان أول اقتراح طلبه مندوبو رومية انسحاب ديسقورس بطريرك الاسكندرية من المجلس ،

فسأل الرئيس عن الباعث لهذا الانسحاب وعن الاسباب التى تلجىء المجمع الى اخراج هذا البطريرك من قاعته ؟ فكان اعتراض هؤلاء ان ديسقورس شكل مجمعا دون ان يستأذن الكرسى الرسولى ، ويقصدون بالكرسى الرسولى بابا القسطنطينية .. فلم يصادق مندوبو الحكومة على هذا الراى السقيم ، وقرر المجمع بقاء ديسقورس ، ولكن على غير كرسى الرياسة ، كما كان فى المجمع السابق لانها اصبحت فى يد رجال الامبراطورة ، وقد حدث ضجيج وصخب ومنازعات فى اثناء الاجتماع مما جعل مندوبى الحكومة يصيحون فيهم قائلين بلسان احدهم : « انه لا يجدر بالأساقفة وائمة الدين أن يأتوا مثل هذه الأعمال الشائنة من صياح ، وصراخ ، وسب ، وقذف ، وضرب ولكم . بل يجب عليهم ان يكونوا قدوة للشعب فى الهدوء وتسيير الأمور على محور الحكمة والسداد ، ولذلك نرجوكم أن تستعملوا البرهان بدل المهاترة ، والدليل عوضا عن القول الهزاء ، واميلوا آذانكم الى سماع ما سيتلى عليكم » .

الشغب فى المجمع :

وسارت المناقشة بعد ذلك فى جو عنيف متعصب وانتهى المجمع الى ان قرر ، أن المسيح فيه طبيعتان لا طبيعة واحدة ، وأن الألوهية طبيعة وحدها ، والناسوت طبيعة وحده . التقتا فى المسيح .

قرار المجمع ان المسيح له طبيعتان :

وقد قال ابن البطريق فى بيان قرار المجمع : « قالوا ان مريم العذراء ولدت الهنا ، ربنا يسوع المسيح الذى هو مع ابيه فى الطبيعة الالهية ، ومع الناس فى الطبيعة الانسانية ، وشهدوا أن المسيح له طبيعتان ، واقنوم واحد ، ووجه واحد ، ولعنوا نسطورس ، ولعنوا ديسقورس ، ومن يقول بمقالته ، ونفوه ولعنوا المجمع الثانى الذى كان بافسس وقد نفى ديسقورس الى فلسطين » .

الانشقاق ومداه :

٨٨ — هنا نرى انشقاقا بين المسيحية المثلثة ، واختلافا يكون بعيد المدى فى الأجيال المقبلة ، وهو أساس اختلاف الكنائس الى يومنا الحاضر .

فهذا المجمع يرى أن المسيح له طبيعتان احداهما انسانية يشارك فيها الناس والأخرى لاهوتية ، والاقنوم الابن مكون من الطبيعتين ، وهو بذلك يخالف النسطوريين . لأنهم يقولون : ان اقنوم الابن لم يكن من العنصرين ، بل من العنصر الانسانى وحده ، ويخالف قرار امسس الثانى الذى يقول ان المسيح طبيعة واحدة تجسد فيها العنصر اللاهوتى من الروح القدس ، ومن مريم العذراء مصيرا هذا الجسد معه واحدا وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط والاستحالة ، بريئة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيئة واحدة ، وقد بدت آثار ذلك المجمع سريعة واضحة .

فان المصريين عندما بلغهم ما نزل برئيس كنيستهم غضبوا ، واجمعوا امرهم على عدم الاعتراف بقرارات ذلك المجمع .

عدم اعتراف المصريين بقرار المجمع :

وتقول مؤلفة كتاب تاريخ الأمة القبطية : « ولما طرق مسامع المصريين ما لحق ببطريركهم من الحرمان والعزل هاجوا وغضبوا ، واتفقوا على عدم الاعتراف بقرار المجمع الذى أصدر هذا الحكم ، واعلنوا رضاهم ببقاء بطريركهم رئيسا عليهم ، ولو انه محروم محجوب ، وان ايمانه ومعتقده هو عين ايمانهم ومعتقدهم ، ولو خالفه فيهما جميع اباطرة القسطنطينية ، وبطاركة رومية ، ولقد اعتبر المصريون ان الحكم الذى صدر ضد بطريركهم ماس بحريتهم الوطنية ، مجحف بحقوقهم السياسية ، ولو انه حكم دينى صرف » .

ولقد اشتد النزاع بسبب هذا بين المصريين والرومان فثار المصريون وغضبوا عندما راوا بطريركا يعين على غير مذهبهم ، وعلى غير رغبتهم ، واستمروا على غضبهم ، فصاروا ينتقضون الحين بعد الحين ، كلما لاحت لهم الفرصة ، وديسقورس لم يمنعه النفى من ان يدعو المسيحيين الى اعتقاده فى منفاه .

ويقول ابن البطريق : « لما نفى سار الى فلسطين ، وبيت المقدس ، فافسد دين كل من بفلسطين وبيت المقدس ، حتى قالوا بمقالته » .

المصريون يرفضون تعيين بطريرك على غير مذهبهم :

٨٩ — ولقد كان الاختلاف يشتد كلما عين الرومان بطريركا ، فان المصريين يرفضونه محتجين بأنه على غير مذهبهم ومن غير جماعتهم ، ويجب أن يكون بطريركهم بعد هذا الاختلاف من المذهب الذى ارتضوه دينا ، وباختيارهم ، فكان بعض الأباطرة يأخذهم بالعنف ، وأولئك هم الأكثرون ، وبعضهم يأخذهم بحسن السياسة ولطف الكياسة ، فيترك لهم الحرية فى اختيار بطريركهم ، والاطمئنان الى مذهبهم ، وكانت الأيام والسنون هكذا تسير أحيانا على نهج من الهوادة والرفق ، وأحيانا كثيرة على شطط وعنف .

يعقوب البرادعى ونسبة المذهب المصرى اليه :

وفى هذه الأثناء يتغلغل فى ربوع الدولة الرومانية الدعاة الى المذهب المصرى والدعاة الى المذهب الرومانى أو مذهب رومية مقر الأباطرة أو المذهب الملكى كما سماه العرب من بعد .

ولقد ظهر للمذهب المصرى داعية قوى الشكيمة قوى العارضة ، بليغ الأثر ، اسمه يعقوب البرادعى ، قد أخذ يجول فى وسط القرن السادس الميلادى فى البلاد الرومانية الى مصر ، يدعو الناس الى اعتناق مذهب الكنيسة المصرية ، ويبث ذلك المذهب فى نفوسهم ، ويدخله فى قلوبهم ، وسلك فى سبيل ذلك المخاطرة والجراة ، لا يأبه لقوة مهما تكن ، ولا لذى خطر مهما يكن شأنه .

وتقول صاحبة كتاب تاريخ الأمة القبطية : « قيل انه رسم ٨٩٠ أسقفا ، والوفا من الكهنة والقسوس ، ومن ذلك الحين اطلقت كلمة يعقوبيين على جميع الذين يذهبون الى أن للمسيح طبيعة واحدة اشتقاقا من اسم يعقوب البرادعى زعيم هذا الحزب » .

ولكن من الخلط الكبير ، والخبط الذى يدل على الجهل اطلاق لفظ يعقوبيين على الكنيسة القبطية المصرية ، لأن مذهبها نشأ قبله ، وهو تبعه، اذ لا علاقة لها بيعقوب ، اما اذا سميت الكنيسة الرومانية بالكنيسة الملكية فانت مصيب غير مخطىء ، لأن هذا الاسم صار علما للكنيسة

المذكورة من بعد الفتح الاسلامى ، وهو اسم عربى الأصل مشتق من كلمة ملك ، ومعناها الذين ينحازون الى الملك ، أو الامبراطور الرومانى مذهبا وسياسة » .

انفصال الكنيسة المصرية نهائيا :

٩٠ — ولقد كان قرار مجمع خليكدونية هو السبب فى انقسام الكنائس ، أو بعبارة أدق هو السبب فى انفصال الكنيسة المصرية عن الكنيسة الغربية ، ولقد لخص صاحب كتاب تاريخ المسيحية فى مصر عقيدة الكنيسة المصرية فقال : « كنيستنا المستقيمة الرأى التى تسلمت ايمانها من كيرلس ، وديسقورس ومعها الكنائس الحبشية والأرمنية ، والسريانية الأرثوذكية تعتقد بأن الله ذات واحدة مثلثة الاقانيم ، أقنوم الأب ، واقنوم الابن ، واقنوم الروح القدس ، وأن الأقنوم الثانى اى اقنوم الابن تجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء . فصير هذا الجسد معه واحدا وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط ، والامتزاج والاستحالة ، بريئة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيئة واحدة » .

هذه هى قرارات تلك الكنيسة ، وهى تخالف ما تقرر فى مجمع خليكدونية كما علمنا .

المجـــامع الباقيـــة

المجامع السابقة تقرر المسيحية الحاضرة :

٩١ — عنينا ببيان المجامع الأربعة السابقـــة ببعض التفصيل ، ولم نضن على القرطاس فيها ببعض الاطناب ، لأنها المجامع التى قررت بها العقيدة المسيحية الحاضرة .

فأولها قرر الوهيـــة المسيح ، وثانيها قرر الوهية الروح القدس ، وثالثهـــا قرر أن المسيح اجتمـــع فيه الانسان والاله ، لا الانسان فقط ، وان مريم ولدت الاثنين ، ورابعها قرر أن المسيح ذو طبيعتين منفصلتين ، لا طبيعة واحدة متحدة ، والمجامع الثلاثة الأولى اتفقوا على انها مجامع عامة تلزم بأحكامها المسيحيين اجمعين ، أما المجمع الرابع فهو ليس مجمعا عاما فى نظر المصريين ، والكنائس التى تنهج نهج كنيستهم .

والمجامع الاتية بعد ذلك ليس فيها مجمع قد اجمع عليه المسيحيون قاطبة بانه مجمع عام مسكونى كما يعبرون ، فكل هذه المجامع لم تمثل فيها الكنيسة المصرية بعـــد انشقاقها على كنيسة رومـــة ، أو انشقاق كنيسة روما عليهـــا .

وانا نشير الى هذه المجامع اشارة ، ولا نعرج عليها بتفصيل لذلك ، ولأن قراراتهـــا كانت فى فروع جزئيـــة لا تتصل بلب التثليث الا فى بعض المجامع ، وبقدر يسير ، لا يمس الجوهر ، ولا يتغلغل فى صميمه ، وقـــد نعرض لهذا بقليل من التفصيل .

ولقد كان المجمع الخامس بالقسطنطينية سنة ٥٥٣ ، ويسمى المجمع القسطنطينى الثانى .

المجمع القسطنطينى الثانى وسببب انعقاده :

ويذكر ابن البطريق ان ذلك المجمع انعقد بسبب ان بعض الأساقفة اعتنق فكرة تناسخ الأرواح ، وسار فيها الى أقصى مداها . حتى لقد قال انه ليس هناك قيامة ، وبسبب ان بعض الأساقفة قـــد زعموا ان شخص المسيح لم يكن حقيقة ، بل كان خيالا ، فاجتمع لذلك هذا المجمع ، وكانت عدة الحاضرين فيه أربعين ومائة ، فقرروا حرمان هؤلاء الأساقفة ، ولعنهم

وطردهم من زمرة المسيحيين ، ولم يكتفوا فى اجتماعهم باصــدار قرارهم فى هــذه الأمور ، بل ثبتوا قرارات المجامع السابقة ، ومنها قرار مجمع خليكدونية ، وبذلك ثبتوا عقيــدة كون المسيح ذا طبيعتين ، واكدوا انكار الطبيعة الواحدة التى اعتنقتها كنيسة مصر ، ومن والاها من المسيحيين .

المــارونية :

٩٣ — وقد ظهر رجل اسمه يوحنا مارون فى القرن السابع الميلادى سنة ٦٦٧ كان يقول ان المســيح ذو طبيعتين ، ولكنه ذو مشيئة واحدة لالتقاء الطبيعتين فى اقنوم واحد ، ولكن يظهر ان هذه المقالة لم ترق فى نظر البطارقة لذلك ، فأوعزوا الى الامبراطور ان يجمع جمعا عاما فى زعمهم ، ليقر بأن المسيح ذو طبيعتين ، وذو مشيئتين ، بعــد أن استوثقوا من ان الامبراطور ، واسمه يوغاقوس على رأيهم ، بمكاتبات تبادلوها معه .

فقد جاء فى احد كتبه : « نحن نقر ، ونؤمن بطبيعتين ، ومشيئتين ، وفعلين لسيدنا المسيح ، واقنوم واحد ، ونلعن من خالف هذا » .

مجمع القسطنطينية الثالث :

اجتمع كذلك المجمــع السادس بمدينة القسطنطينية ســنة ٦٨٠ م وقد كان من عمله لعن وطرد كل من يقول بالمشيئة الواحدة . كما لعن وحرم وكفر من قال بالطبيعة الواحدة ، وكان مؤلفا من نحو تسعة وثمانين ومائتى أسقف . وبعد أن قرروا لعن وطرد من يخالفهم كشأنهم دائما .

قالوا : « اننا نؤمن بأن الواحد من الثالوث الابن الوحيــد الذى هو الكلمة الأزلية الدائم المستوى مع الآب الإله فى اقنوم واحد ، ووجه واحد ، يعرف تماما بناسوته ، تماما بلاهوته فى الجوهر الذى هو ربنا يسوع المسيح بطبيعتين تامتين وفعلين ومشيئتين فى اقنوم واحد ، وشهدوا كما شهد المجمع الخلقيدونى ان الاله الابن فى آخر الأزمان اتخذ من العذراء السيدة مريم القديسة جسدا انسانيا بنفس ناطقة عاقلة ، وذلك برحمة الله محب البشر ، ولم يلحقه فى ذلك اختلاط ولا فساد ، ولا فرقة ولا فصل ، ولكن هو واحد يعمل ما يشبه الانسان ان يعمله فى طبيعته ، وما يشبه الاله أن يعمله فى طبيعته ، الذى هو الابن الوحيد ، الكلمة الأزلية المتجسدة التى صارت

لحقه لحما كما يقول الانجيل المقدس من غير أن تنتقل من مجدها الأزلى وليست بمتغيرة ، ولكنهـا بفعلين ، ومشيئتين وطبيعتين اله وانسـان ، وبهما يكمل قول الحق ، وكل واحدة من الطبيعتين تعمل مع شركة صاحبتها، فتعملان بمشيئتين غير متضادتين » .

هذا بعض قرار ذلك المجمع كما جاء فى تاريخ ابن البطريق ، وقد اطلنا فى النقل ، ليكون كلام القوم مبينا لفكرهم كما يريدون ، فنقلناه خشية أن نحرف كلامهم عن معناه ، أو نحيد به عن مرماه .

ولقد كان من آثار هـذا القرار أن خرج من جماعـة كنيسة روما والقسطنطينية طائفة المارونيين ، كما خرج من قبـل الأقباط وكنيستهم ، ومعهم الاحباش والأرمن والسريان .

مجمع تحريم اتخاذ الصور :

٩٣ — وقد جاء مجمع غير عام باقرار الجميع انعقد بأمر قسطنطين الخامس سنة ٧٥٤ وفيه جمهور من الأساقفة ، وفدوا اليه من جهات مختلفة وقد قرر تحـريم اتخاذ الصور (١) والتماثيل فى العبـادة ، وحرم طلب الشفاعة من العذراء ، ولأجل هذا انعقد المجمع السابع بأمر الملكة ايرينى بمدينة نيقية ، ويسمى المجمع النيقاوى الثـانى سنة ٧٨٧ وكان أعضاؤه

---

(١) يقرر الأستاذ المرحوم أمين الخولى فى رسالته « صلة الاسلام باصلاح المسيحية » أن فكرة تحريم اتخاذ الصور والتماثيل فى أماكن العبادة اسلامية ، وان أشد من ظهر بمعاداتها ليون الثالث مكسر الأصنام الذى أقلق الكنيسة واتخـذ العنف سبيلا لتنفيذ رأيه له صلة وثيقـة بالمسلمين وينقل عن صاحب كتاب الطرق النيقية قوله : « أن ليون فعل ذلك لأسبابه سياسية اذ رغب فى التقرب الى المسلمين بذلك . أو فعل ذلك تقليدا لحركة من هذا النوع قام بها فى ذلك العصر المسلمون فى ديارهم » ، ويقول الأستاذ أمين الخولى : « والحركة الاسلامية التى سمعت خبرها فى تحطيم التماثيل هى التى قام بها الخليفة الأموى يزيد بن عبد الملك سنة ١٠٢ هـ — ٧٢٠ م (وكانت حركة ليـون المسـيحية سـنة ٧٢٦) اذ كتب يزيد الى حنظلة ابن صـفوان ، والى مصر أن يكسر الأصـنام والتماثيل ، فكسرت كلها ، ومحيت من ديار مصر وغيرها فى أيامه » .

٣٧٧ أسقفا وأصـــدروا القرار بتقـــديس صـــور المسيح والقديسين ، لا يعبادتها ، وجاء فى هـــذا القرار : « انا نحكم بأن توضـــع الصور ليس فى الكنائس والأبنية المقدسة ، والملابس الكهنوتية فقط ، بل فى البيوت ، وعلى الجدران فى الطرقات ، لأننا ان اطلقنا مشاهدة ربنـــا يسوع المسيح ووالدته القديسة والرسل ، وسائر القديسين فى صورهم شـــعرنا بالميل الشديد الى التفكير فيهم ، والتكريم لهم ، فيجب أن تؤدى التحية والاكرام لهذه الصور ، لا العبادة التى لا تليق الا بالطبيعة الالهية » . هذا هـــو المجمع السابع قد وافق عليه عدد كبير من الكنائس فاعتبرته عاما ، وخالفته اخرى ، فلم تعتبره كذلك .

انفصال الكنيسة الشرقية عن الغربية وسببه :

٩٤ — ولننتقل بعد ذلك الى المجمع الثامن ، وهو أساس انفصال الكنائس الشرقية التى ترأسها كنيسة القسطنطينية عن الكنائس الغربية التى ترأسها كنيسة روما .

وقـــد علمت أن المجامع الماضية التى انفصلت بسببها فرق مسيحية كان أساس الخلاف فيها طبيعة المسيح ، ولم يتعرض احد للروح القدس، ومن أى شىء انبثق ، حتى اثار بطـــريرك القسطنطينية كيف كان انبثاقه ، فحكم بأن انبثاق الروح القدس كان من الآب وحده ، فعارضـــه فى ذلك بطريرك رومة قائلا : « ان انبثاق الروح القدس كان من الآب والابن معا ، ولم يكن من أحدهما ، وكل فريق عاضد رأيه بجمع قد جمعه ، وكلاهما قد اعتبر هو ومشايعوه مجمعه عاما ملزما للآخر ، ومجمع الآخر خاصا غير ملزم ، وكل لعن الآخر وطرده ، واعتبره محروما مطرودا من حظـــيرة المسيحية ، كشأنهم عند كل اختلاف .

أعلن بطريرك القسطنطينية رأيه ، وهو أن الروح القدس انبثق من الآب فقط ، وفوق ذلك قـــد تولى هذا البطريرك كرسيه من غير ارادة رئيس الكنيسة بروما ، وبعد أن دس لسلفه ما ابعده عن كرسيه . فاجتمع فى القسطنطينية مجمع بعـــد عزل البطريرك الذى ناوأ روما سنة ٨٦٩ ، وأصدر قرارا يتضمن البت فى ثلاثة أمور :

أولها : كون انبثاق الروح القدس من الآب والابن .

ثانيهـا : ان كل من يريد المحاكمة فى أمر يتعلق بالمسيحية وعقائدها يرفع دعوى الى الكنيسة بروما .

ثالثها : أن جميع المسيحيين خاضعون لكل المراسيم التى يقـوم بها رئيس كنيسة روما .

وتلك القرارات كانت مع قرار آخر يعتبر عنـدهم سنة متبعـة ، وهو لعن ذلك البطريرك المعزول واسمه فوسيوس ، وحرمانه هو واتباعه .

استطاع فوسيوس هذا أن يعود الى منصبه ، فلما عاد اليه كان أول ما صنعه أن عقـد مجمعا آخر فى القسطنطينية سنة ٨٧٩ ، ويسمى هذا المجمع الشرقى اليونانى ، كما يسمى الاول الغربى اللاتينى ، وقد قرر فيه رفض كل ما قرره المجمـع الأول ، وقرر أن انبثاق الروح القدس من الأب فقط ، وقد صار كل مجمع يعتبر عاما عند مشايعيه . كما يعتبرون الآخر خاصا ، بل باطلا غير ملزم ، وكل يكفر الآخر أو يفسقه و **« كل حزب بما لديهم فرحـون »** .

٩٥ ـــ كان هذان المجمعان هما السبب فى انقسـام الكنيسة الى شرقية يونانية ، وغربية لاتينية ، ورئيس هذه الكنيسة الغربية هو البابا ، وهو مستقل بسياستها وله السلطان على كل الطوائف المنقـادة الى تعاليمها .

الكنيسة الغربية ام الكنائس :

وتسمى الكنيسة البطرسية لكون مشـايعيها يعتقدون أن مؤسسها الاول هو بطرس الرسـول فى زعمهم ، ويزعمون أنه كبير الحـواريين ورئيسهم ، ويقولون انه رأس هذه الكنيسة ، والبابوات خلفاؤه من بعده . وتسمى الغربية لكون سلطانها فى بلاد الغرب ، ويقول صاحب كتـاب سوسنة سليمان : « وهى تدعى انها أم الكنائس ، ومعلمتهن ، وربما حق لها ذلك لجهة التفاسير التى تبنى عليها أصـول التعاليم التقليدية ، ونظامات المجامع ، وترتيبها ، وهى أيضا التى تأمر بها . وتمتد شوكتها على الخصوص فى بلاد ايطاليا وبلجيكا ، وفرنسا ، واسبانيا ، والبرتغال ، وشعوبها منتشرة فى اقطار الأرض .

وأما الكنيسة اليونانية ، ويقال لها أيضا كنيسة الروم الارثوذكسية أو الكنيسة الشرقية ، فاكثر مشايعيهـا في الشرق وسلطانها فيـه ، وهي تشترك مع الكنيسة الكاثوليكية في كثير من التقـاليد المسيحية ، ولكنها تخالفها في انبثاق الروح القدس . فتقول انه من الآب فقط ، كما بينا ، ولا تعترف الا بالمجامع السابقة على المجمع الذى اوجد الانفصال ، كما لا تعترف لبابا رومة بالسيادة أو الرياسة .

ولكن لمرور الزمن ، وما احيط به من تقديس بين مشايعيه ، وعنـد الملوك ، ولكثرة معتنقى مـذهبه ، تتساهل الكنيسة الشرقية فتعترف له بالتقدم لا بالسلطان ، ويليه في الرتبة بطريرك القسطنطينية ، والمشايعون لها في بلاد روسيا واليونان والصرب ، وكثير من جـزر البحـر الأبيض وغير هؤلاء .

المجامع اللاحقة كلها غير مسكونية الا في نظر الكنيسة الغربية :

٩٦ ـــ قد انفصلت الكنيسة الشرقيـة عن الغربيـة كما علمت ، والمجامع الآتية كلها مجامع غير عامـة في نظر الكنيسة الشرقية ، لأن الأساقفة الذين كانوا يجيبون الدعوة فيها من اتباع الكنيسة الغربية فقط ، ولذلك لا تعتبر تلك المجامع عامة الا في نظر الغربية ...

فالمجمع التاسع انعقد في رومة سنة ١١٢٣ ، وأعظم قراراته شأنا الحكم بأن تعيين الأساقفة ، ليس من شأن الحكام ، بل من عمـل البابا وحـده .

محاولة تقريب بين الكنيستين :

والمجمع العاشر انعقد في رومة أيضا سنة ١١٣٩ ، وكان اعضاؤه ١٠٠٠ عضـو ، وقد حاول هـذا المجمع ازالة الفرقـة بين الكنيستين ، فلم ينجح .

والمجمع الحادى عشر الذى انعقد في رومة سنة ١١٧٩ كان لوضـع نظام التأديب الكنسى ، وفيه تقرر انتخاب البابوات بثلثى عدد الكرادلة .

وكان في هذا العصر قد شاع القول باستحالة الخبز والخمـر في العشاء الربانى الى جسد المسيح ودمه ، ولكن لم يقرر ذلك المبدأ .

حتى جاء المجمع الثانى عشر سنة ١٢١٥ وفيه تقرر ذلك المبدا نهائيا ومبدأ آخر سيكون له خطر مع سابقه ، وهـــو مبدأ إن الكنيسة البابوية تملك الغفران وتمنحه لمن تشاء .

وتتوالى بعـــد ذلك المجامع الكاثوليكية لأغراض عامة أو اقليمية ، وفى بعضها تتجدد محاولة توحيـــد الكنيستين المتصلتين ، وفى بعضـــها يتقرر التنقيب عن القلوب ، ومحاربة الخارجين عن التعاليم المسيحية .

واهم هذه المجامع واعظمها اثرا ، واقواها عملا المجمع التاسع عشر الذي انعقد فى تريدنتو والذى دام انعقاده من سنة ١٥٤٢ الى سنة ١٥٦٣، وفيه الرد على البروتستانتية .

وختـــام هذه المجامع هو المجمع المتمم العشرين المنعقـــد فى رومة سنة ١٨٦٩ وقد اثبتوا فيه العصمة للبابا .

وقد قال فى ذلك صاحب سوسنة سليمان : « وقـــد نشأ فى ذلك انقسام فى الطوائف الكاثوليكية ببلاد أوربا والشرق ، والذين خالفوا هذه العقيدة من أهالى أوربا سموا انفسهم الكاثوليكيين القدماء ، ونهاية ذلك لم تزل مجهولة » .

الفـــرق المســــيحية

٩٧ ــ من البيــان الذى سقناه فى المجامع ، وما انعقدت بسببه من خلافات يظهر لنا أن المسيحية قد أتى عليها حين من الزمن كان التوحيد هو السائد بين معتنقيها ، والغالب على كل نحـلة سواه من نحلهـا . وانك لترى ذلك واضحا فيما بينـاه من أن أريوس عندما ظهر مقاوما فكرة ألوهية المسيح ، ومنازعا كنيسة الاسكندرية فى ذلك المبدأ الذى كانت تبثه فى النفوس وهو الوهية المسيح وتنادى به على رؤوس الأشهاد ، بينما كان اتباعه فى مصر وفلسطين والقسطنطينية ، (وهذه مواطن المسيحية فى ذلك الابان) اكثر عددا واقوى مكانة ، فكثير منهم أساقفة ورؤساء كنائس ، وكل ذلك مع أن قسطنطين الامبراطور الحاكم بأمره الذى لا معقب لحكمه كان يشايع فكرة الوهية المسيح ويناصرها ، ويحميها ويؤيدها ، كما بينا عند الكلام فى مجمع نيقية اذ حمى القائلين أن المسيح فيه الوهية بحمايته ، ووضعهم تحت ظله ، وأمدهم بالجاه والسلطان .

واذا كان قد اتى حين كان فيــه التوحيد هو السائد ، فيصح لنـا أن نقسم عصور المسيحية الى قسمين :

عصر التوحيد : ونجعل نهايته الزمن الذى انعقد فيه مجمع نيقية . أو ما ولى ذلك الزمن بقليل . اذ غالب التوحيد فكرة الوهية المسيح ردحا غير قصير من الزمن بعد مجمع نيقية .

والعصر الثانى : عصر تاليه المسيح ، وذلك العصر يبتدىء بعد مجمع نيقية ، وبعــد أن استطاع اباطرة الرومان أن يطمسوا نور التوحيــد فى وسط المسيحيين ، ويمنعوا الموحدين من نشر دعاياتهم .

واذن فمن الحق علينا أن نراعى هــذا التقسيم عند الكلام فى الفرق القديمة عند المسيحية ، فنقسم تلك الفرق الى قسمين :

فرق ظهرت فى عصر التوحيد ، وربما كان وجود بعضها قبــل مجمع نيقية أرهاصا لعهد التثليث .

وفرق ظهرت فى عصر تاليه المسيح وعصر التثليث .

ونقصد بالفرق القديمة الفرق التى ظهرت قبل عصر النهضة فى أوربا أى قبل القرن الثالث عشر الميلادى ، ونقصد بالفرق الحديثة الفرق التى ظهرت بعد عصر النهضة ، وهى التى ظهرت فى عهد الاصلاح الدينى ، وما والاه .

الفرق التى ظهرت فى عصر التوحيد :

٩٨ — والفرق التى ظهرت فى عهد التوحيد كثيرة ، وبعضها كان مستمسكا بالتوحيد ، ومعه الكثرة الغالبة من المسيحيين كما استنبطنا من السياق التاريخى وكما يستفاد من ثنايا التاريخ ، وبعضها كان قد انحرف عن التوحيد ، حتى كان وجوده تمهيدا للتثليث أو سيرا ببعض الخطوات فى سبيله .

واظهر الموحدين اريوس واتباعه ، وقد كانوا كثيرين . فقد شرحنا انه قد كان يأخذ بمذهبه بطريرك القسطنطينية وغيره من البطاركة ، وكان رايه منتشرا فى مصر والشام ومقدونية ، وهى مواطن المسيحية كما علمت .

فرقة اريوس :

يقول ابن حزم فى بيان فرقة اريوس : « والنصارى فرق ، منهم اصحاب اريوس ، وكان قسيسا بالاسكندرية ، ومن قوله التوحيد المجرد ، وأن عيسى عليه السلام عبد مخلوق ، وانه كلمة الله تعالى التى بها خلق السماوات والأرض ، وكان فى زمن قسطنطين الأول بانى القسطنطينية ، وأول من تنصر من ملوك الروم ، وكان على مذهب أريوس .

وهذا الكلام يحتاج جزؤه الأخير الى نظر ، فهو يزعم أن قسطنطين كان على مذهب اريوس ، وقد بينا عند الكلام فى مجمع نيقية ، انه هو الذى تدخل بنفوذه وسلطانه ، فعزل أنصار لاهوت المسيح ، واعتبر المجمع مكونا منهم دون سواهم ، وقد كان المجتمعون أول الأمر اكثر من الفين ، فرفض راى الكثرة ، وعقد مجمعا مؤلفا من ثمانية عشر وثلاثمائة ، بينما يذكر الثقات من المؤرخين انه قد صرح بنصرة اريوس من المجتمعين اكثر من سبعمائة .

نعم أن الأريوسيين قد حاولوا بعد ذلك جذبه الى رأيهم ، وضمه الى مذهبهم ليستفيدوا منه قوة وسلطانا ، فمال اليهم أخيرا ، أو أظهر الميل ، وان كان لم يعمل على نصرة مذهبهم ، ولم يعقد مجمعا ليقرر رأيهم، كما فعل بالنسبة لغيره ، واقصى ما عمله أنه رد المحرومين الى حظيرة المسيحية ، وأعاد المنفيين من منفاهم ، ومكنهم من الاستمتاع بنعمة الحرية. ولعل ذلك كان كياسة منه وسياسة ، اذ رآهم كثرة المسيحيين الغالبة . وأقوالهم هى الشائعة الرائجة ، فأظهر الميل اليهم حتى لا ينقضوا عليه.

أصحاب بولس الشمشاطى :

٩٩ — ومن الموحدين الذين ظهروا أصحاب بولس الشمشاطى ، ويقول فيه ابن حزم : « كان بطريركا بانطاكية ، وكان قوله التوحيد المجرد الصحيح ، وأن عيسى عبد الله ورسوله كأحد الأنبياء عليهم السلام ، خلقه الله فى بطن مريم من غير ذكر ، وانه انسان لا الهية فيه . وكان يقول : لا أدرى ما الكلمة ، ولا روح القدس .

ومن هذا يتبين أن مذهب بولس هذا كان توحيدا خالصا ، وأن عيسى ليس الا رسولا من رب العالمين . وانه كان اذا عرض له البحث فى كلمة الله ، وروح القدس امسك عن ذلك ، ولم يخض فيه ، وتوقف واعتصم بذلك .

ويقول ابن البطريق فى بيان مذهب بولس هذا : « ان المسيح انسان، خلق من اللاهوت كواحد منا فى جوهره ، وان ابتداء الابن من مريم ، وانه اصطفى ليكون مخلصا للجوهر الانسى ، صحبته النعمة الالهية ، وحلت فيه بالمحبة والمشيئة ، ولذلك سمى ابن الله ، ويقولون ان الله جوهر واحد ، واقنوم واحد ، ويسمونه بثلاثة أسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة . ولا بروح القدس ، وهى مقالة بولس الشمشاطى بطريرك انطاكية ، وهم البوليقانيون » .

هذا ما قاله ابن البطريق فى معتقد بولس الشمشاطى ، وهو لايختلف فى جوهره عن كلام ابن حزم الأندلسى فيه ، وان اختلفت العبارات ، فالاصطفاء لتخليص الجوهر الانسى هو ما عبر عنه ابن حزم بالرسالة ،

والنعمة الالهية التى حلت فيـه هى الوحى واختياره ليكون رسـول الله الى الناس يهديهم ، والنبوة التى جاءت فى عبارة ابن البطريق حكاية لقول بولس هذا كناية عن المحبة ، ولعل بولس لم يجرها على لسانه ، أو لم تجىء فى بيانه ، ولكن ابن البطريق المسيحى المثلث تكلم عن الموحـدين بمنطقه وتعبيره ، وان كان المراد غير موافق للمثلثين .

دخول الوثنية على التوحيد :

١٠٠ — وكان بجوار الموحدين الذين كانت اقوالهم السائدة المنتشرة فى ربوع المسيحيين ، وجدت آراء كثيرين ممن دخلوا فى المسيحيين وفيهم بقايا الوثنية ، ولا تزال رؤوسهم مملوءة بما درسوه ، ففهموا المسيحية على ضوء ما عرفوه أولا . واهتضموا المسيحية متمثلة فى نفوسهم بمـا استكن فى تلك النفوس من آراء ومعتقدات سابقة ، وان ذلك ليشبه من بعض الوجوه تلك النحل المختلفة التى ظهرت فى المسلمين فى ابان الفرقة التى تلت مقتل الخليفة الثالث والرابع . وما ادخل من آراء ونحل فى عصر يزيد ومن وليه .

ولكن الاسلام بنور القرآن الكريم وحفظه ، وهـدى النبى صلى الله عليه وسلم ، وما استحفظه عليه المسلمون من كتاب وسنة ، وما كلأ الله به هذا الدين المتين — قد نفى عنه الدخل، وذهب الزبد جفاء، وبقى الدين، كما بعث نبيه عليه الصلاة والسلام صافيا من غير رنق ولا تكدر .

أما فى المسيحية فلأن الكتب قد عراها ما بينـاه فى الكلام عليهـا ، واختلط فيها الغث والسمين والطيب بالخبيث ، وضلت العقول ، فـلم تستطع أن تميز بين الصحيح وغير الصحيح ، وذاهب الكوكب السارى الذى يضىء وسط الدجنة الحالكة ، وهو كتاب مبين لا يأتيه الباطـل ، ولا يتطرق اليه الريب ، يكون فيصل التفرقة بين المسيحية الحقـة ، والأساطير الباطلة التى افسدتها .

اتبـاع مرقيون :

دخلت تلك الأوهام على المسيحيين الموحدين وبرزت بينهم ، كما تبرز رءوس الشياطين وسط ارض قـد كسيت بالسندس الأخضر من الزروع

وجاءت على نحل مختلفة ، وأهواء متباينة ، ونزعات متضاربة ، وباسماء كثيرة .

فمنهم من كان يقول أن هناك آلهة ثلاثة : صالح ، وطالح ، وعدل بينهم ، وهم أتباع مرقيون ، ولعل هـذه النحلة من آثار المجوس ، لانهم هم الذين يقولون باله الخير واله الشر .

ولقد قال ابن البطريق فى هذه النحلة واصحابها : « وزعمـوا ان مرقيون هو رئيس الحواريين ، وانكروا بطرس » فالمنتحلون لهذه النحـلة يزعمون أن مرقيون داعيتها والمنادى بها حوارى من حواريى عيسى عليه السلام ، بل كبير الحواريين وشيخهم ، والمقدم فيهم ورئيسهم .

البربرانيـة :

ومنهم فرقة تسمى البربرانية كانت تقول ان المسيح وامه الهـان ، ولعل هؤلاء هم الذين ذكرهم الله تعالت كلماته فى قوله تعالى مبينا ما يكون بينه سبحانه وتعالى وعيسى عليه السلام من قول يوم القيامة ، قال تعالت كلماته : ((**واذ قال الله يا عيسى ابن مريم انت قلت للناس اتخـذونى وامى الهين من دون الله ، قال سبحانك ما يكون لى ان اقول ما ليس لى بحـق ان كنت قلته فقد علمته ، تعلم ما فى نفسى ولا اعلم ما فى نفسك انك انت علام الغيوب ، ما قلت لهم الا ما أمرتنى به ان اعبدوا الله ربى وربكم ، وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم وانت على كل شىء شهيد ، ان تعذبهم فانهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم**)) ولعل فريقا منهم كان موجودا عند نزول القرآن الكريم .

نحـل اخر :

ويقول ابن البطريق فى بيان بعض فرق كانت موجودة قبل مجمـع نيقية : ومنهم من كان يقول ان المسيح من الآب بمنزلة شعلة نار انفصلت من شعلة نار ، فلم تنقص الأولى بانفصال الثانية ، وهى مقالة بلبليدوس وشيعته ، ومنهم من كان يقول : لم تحبل مريم تسعة اشهر ، وانما مر فى بطنها ، كما يمر الماء فى الميزاب لان الكلمة دخلت فى اذنها ، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعته وهى مقالة اليان واشياعه .

ضياع التوحيد بسبب تحريف الكتب :

١٠١ — هذه هي بعض المقالات والأهواء والنحل التى جاءت فى عصر التوحيد رنقته صفاءه ، وكانت نكتا سوداء فى وسط المسيحية الحق النضرة ولقد كان من الممكن أن تزول تلك الأمور العارضة ، ويبقى الأصل سليما نقيا ، لم يتاشبه شيء من المفاسد ، ولكن شرط ذلك أن يكون ثمة كتاب محفوظ لا يعتريه الشك من اى جانب ، ولا يتطرق اليه الظن والاحتمال ، ليكون ميزانا للحق والباطل ، وليكون مقياسا تقاس به الآراء ، وليكون مرجعا يرجع اليه المختلفون .

ولكن الاضطهادات التى نزلت بالمسيحيين ، ومصادرة الكتب وتحريفها بأمر الرومان ، والأيدى العابثة المفسدة ، كل هذا جعل مصادر المسيحية يعتريها الشك والريب ، ومن وراء ذلك نفذت الأهواء والأساطير الى القلوب ، واخذت تنال من المسيحية وصميمها من غير أن يعقب معقب بنص قاطع معتمد ، وكتاب ثابت السند .

فكل نحلة تدعي لا تجد ردا لهـا من نص ، وهى تروج لدى العامة لا بقوة الدليل او النص ، بل بقوة الداعى ومقدار لحنه بالحجة الباطلة والصحيحة ، ومقدار نشاطه وبيانه وسعة حيلته ودهائه ، ودربته على جذب الجماهير .

ولقد كان جمهور المسيحيين يقدس المسيح ابلغ تقديس ، فكانت مهارة الدعاة وقوتهم البيانية متجهة الى هذه الناحية ، يزيدون فى تقديس المسيح فيزيدون كلامهم قبولا لدى العامة ، ثم انتقلوا من التقديس المعقول الى الغلو المرذول ، فغالوا حتى عدوه الها .

وهكذا اخذت العقيدة تفسد ، وكان العامة بين حبلين قويين ، وكل حبل فى يد عصبة من أولى القوة ، فحبل التوحيد ، ومعه العقل ، ومعه الأصل ومعه السيادة للتوحيد ، وحبل آخر قد أخذ يجتذب العامة اليه بقوة ، وعمل على أخذهم بعاملين : عامل الاستهواء جاء من الناحية التى يحبونها ، وأرضى شهوتهم فيها ، وهى ناحية تقديس المسيح عليه السلام ، واخذ يلقى تعاليمه فى النفوس ، وقد وضعها فى ذلك اللون الشهى ، وذلك الطعم المستساغ .

العامل الثانى : عامل السلطان والجاه بتقريب من يقول مقالة تاليه المســيح وادنائه من ذوى السلطان ، وتمكينه من الرقاب ، وتغــريبه من لا يقول هــذه المقالة ، واضطهاده ، وابعــاده عن حظيرة المسيحية ، ولعنه وطرده وتصويره للناس بصورة من لا يقدس المسيح ، ولا يرجو له وقارا واجــلالا .

كان العامة بين هذين العاملين مع فقد الكتب المسيحية القاطعــة فى الاستدلال والتى تقف المغالين عند حد الاعتدال . وقد كانت كفة التوحيد هى الراجحة ، حتى بعد مجمع نيقية ، ولكن جاءوا بعــد ذلك ، واخفتوا صوت المنادين بالتوحيد وحيــل بينهم وبين ما يدعون اليه . ولم يمكنوهم من أن تصل دعوتهم الى العامة فصار العامة بعد ذلك لا يسمعون الا جانبا واحــدا ، وخاضعين لعامل واحد ، وهو الخروج عن نطاق التوحيــد ، فتم للحكام والقسيسين ما أرادوا واختفى دين المسيح عليه الســلام . وقام دين البطارقة والقسيسين .

١٠٢ — بعد مجمع نيقية ابعد التوحيد رسميا عن الديانة المسيحية، وان كان اتباعه اكثر عددا ، واعز نفرا ، ولم تستطع الحكومة الرومانية ان تقضى على التوحيد بذلك المجمع ، ولكنها اخذت تبعد الموحدين عن مكان الرياسة فى الكنائس ، ولا تجعـل صـوتهم يصل الى الشعب بالنفى والتشريد ، وكل ذرائع الأذى والاضطهاد ، حتى حيل بين العامة وبين سماع صوت التوحيد ، وفعل الزمن فعله ، وتغلبت الظلمة على النور ، واخفى ظلام الليل نور النهار الساطع . وعندئذ كانت الفرق التى تظهر بعد ذلك فى ظل الوهية المسيح فى الجملة ان استثنينا مقدنيوس وفرقته .

فرقة مقدونيوس :

واول فرقة ظهرت فى ذلك العصر فرقة مقدونيوس هذا ، فقد أنكرت أن يكون روح القدس الها ، وقاومت ما ترمى اليه الكنيسة العامة من فرض تلك الالوهية ، ودعـوة الناس اليها ، وحثهم على اعتناقها ، ولعـل مقدونيوس هذا كان من الموحـدين الذين لا يزالون يعتنقون التوحيد ، ويتابعون فى ذلك أريوس وسائر الموحدين . وان كانت الغلبة لغيرهم ، فهاله أن يبدأ الأساقفة بتأليه المسيح ويثنون بتأليه الروح القدس ، فجاهر بانكار الثانى ، لانه لم يعد فى قوس الصبر منزع .

يقول ابن البطريق : « وفى عشر سـنين من ملكه (قسطنطين ابن قسطنطين الثانى) صـير مقدونيوس بطريركا على القسطنطينية ، وكان يقول : ان روح القدس مخلوق ، وأقام عشر سنين ومات » .

لكن مقالته لم تمت بموته ، بل كان له أشـياع واتباع وخصوصا من بين الموحدين الذين لم يزولوا من المملكة الرومانية ، وان اصبحوا فى الجملة لا سلطان لهم .

لاجل ذلك انعقد مجمع القسطنطينية سنة ٣٨١ ، وقد ذكرنا بعضا من قراراته ، وكان المقرر والمناظر والمجـادل فى هـذا المقام بطريرك الاسكندرية مهد الأفلاطونية الحديثة ، كما نوهنا آنفا ، ويسمى المقدونيين الابوليناريين فقد جاء فى كتاب سوسنة سليمان فى بيان المجمع القسطنطينى:

« المجمع القسطنطينى المنعقد سنة ٣٨١ بأمر ثيودوس الملك ضد الأبولناريين ، وهم المقدونيون المنكرون للاهوت الروح القدس » .

ويعتقد الكنسيون إن إنكار ألوهية الروح القدس وليد من مذهب الموحدين ، فيقول صاحب تاريخ الكنيسة ، وقد انبعث من جوف هذه الأرطقة (رأى أريوس) أرطقة أخرى لم تكن اقل مناقضة للثالوث الأقدس فكانت تنكر الوهية الروح القدس ، وكان منشئها مقدونيوس ، وهو نصف أريوسى قد اختلس كرسى القسطنطينية واحتجب مدة سنين عديدة تحت رداء المذهب الأريوسى ، ولم تكن له شهرة خصوصية فى بهوة الاسجاسى التى أحدثها الأريوسيون » . وهذا زعم له نصيب من الواقع ، لأن الذين ينكرون ألوهية المسيح ، ويعتقدون التوحيد الصحيح لا يقرون بالوهية الروح القدس .

ولكن يجب أن يلاحظ أنه فى الوقت الذى أنكر فيه مقدونيوس لم تكن عقيدة التثليث قد أعلنت فى مجمع عام ، وقد يكون موضع حديث البطاركة وتعاليم بعضهم كون الروح القدس الهـا ، فتصدى مقدونيوس لانكار ذلك ، وتلقى الناس كلامه بالقبول ، ولذا لم ينعقد المجمع للرد عليه الا بعد أن مات بعدة سنين .

النسطوريون :

١٠٣ — هذه النحلة تنسب الى نسطور ، وقد كان بطريرك القسطنطينية ومكث فى هذا المنصب أربع سنين وشهرين ، وقد رأى أن مريم العذراء لم تلد الها ، بل ولدت فقط الانسان ، وهو بذلك يرى أن الأقنوم الثانى ، وهو الابن لم يتجسد وتلده مريم كما يرى غيره من المثلثين ، بل كان يرى أن مريم ولدت الانسان فقط ، ثم اتحد ذلك الانسان بعد ولادته بالأقنوم الثانى ، وليس ذلك الاتحاد بالمزج وجعلهما شيئا واحدا ، أو ذلك الاتحاد ليس اتحادا حقيقيا ، بل اتحادا مجازيا . لأن الاله منحه المحبة ، ووهبه النعمة ، فصار بمنزلة الابن ، وهذا التخريج لا شك يؤدى الى أن المسيح الذى خاطبهم وكلمهم ، وحوكم وعوقب فى زعمهم ، لم يكن فيه عنصر الهى قط ، فلم يكن الها ولا ابن الاله .

وقد نقلنا فيما مضى عند الكلام على المجمع الثالث أن صاحبة كتاب

تاريخ الأمة القبطية تقرر ان كلام نسطور معناه ، أو يلزم منه حتما ، انكار الوهية المسيح .

ولما قال نسطور ذلك القول كاتبه كيرلس بطريرك الاسكندرية ، ويوحنا بطريرك انطاكية فى ذلك الابان ، ليعدل عن رأيه ، فلم يصغ اليهما ، ولم يجب طلبهما ، فانعقد مجمع افسس سنة ٤٣١ ، وقرر لعنه وطرده ، واثبات ان مريم العذراء قد ولدت الانسان والاله .

وقد بينا ذلك القرار ببعض التفصيل عند الكلام على ذلك المجمع .

ولقد ابعد ذلك نسطور عن منصبه ونفى ، فصار الى مصر وأقام فى اخميم الى ان مات .

ويقول ابن البطريق : « كانت مقالة نسطور قد اندثرت ، فأحياها من بعده بزمان بوصوما مطران نصيبين فى عهد قباذ بن فيروز ملك فارس ، وثبتها فى الشرق ، وخاصة اهل فارس ، ولذلك تكاثرت النسطورية فى الشرق ، « فى العراق والموصل والجزيرة » . ولا يزال الى الآن فى الأماكن التى يذكرها ابن البطريق نسطوريون ينتحلون هذه النحلة ويأخذون بهذا المذهب .

ويقول صاحب سوسنة سليمان : « ان النسطوريين فى هذا العصر يسمون الكلدان يسكنون خاصة فيما بين النهرين ، والبلاد المجاورة لهما ، ولهم تعاليم كثيرة مختصة بهم ، غير انهم يمتازون عن باقى المذاهب باعتقادهم أن نسطوريوس حرمه مجمع افسس ظلما . أضف الى ذلك اعتقادهم بأنه لم يكن فى المسيح طبيعتان بل اقنومان ايضا ، وكان يحسب هذا المعتقد فى الزمن القديم ضلالا مبينا ، وأما فى هذا الزمان فيحسبه العلماء ، حتى الكاثوليك الروماتيون ، غلطا لفظيا لا معنويا ، لأن هؤلاء الكلدانيين يعتقدون ان فى المسيح اقنومين ، كما أن فيه طبيعتين ، ويقولون ايضا بأن هذين الاقنومين ، وهاتين الطبيعتين قد التصقتا حتى صار منهما رؤية واحدة » .

وهذا الكلام يدل على أمرين : احدهما ان الكنيسة الرومانية التى كانت تشدد فى القرون الخالية فى طرد كل من يخالف معتقدها ، وتعده كافرا لا يلج الايمان قلبه قد تساهلت فى هذه الأعصر ، فوسعت صدرها للمخالفين لها ، وتأولت لهم ، لتدخلهم فى حظيرتها بعد سابق الحرمان والطرد واللعن والتكفير .

ثانيهما : أن النسطوريين قد انحرفوا عن مبادىء نسطور ، لأن نسطور كما قررت صاحبة كتاب تاريخ الأمة القبطية ، وكما قرر ابن البطريق لا يرى أن الأقنوم الثانى مازج المسيح قط ، بل هو يرى أن بنوة المسيح بالموهبة والمحبة لا بالحقيقة ، واستنبطنا كما استنبط غيرنا أنه يرى أن المسيح خال من العنصر الالهى خلوا تاما ، وهو يصرح بأن مريم ولدت الانسان فقط ، بينما غيره يقرر أنها ولدت الاله والانسان ، وهذا اختلاف جوهرى فى الحقيقة والمعنى لا فى الشكل واللفظ ، واذا كان النسطوريون فى هذا الزمان قد قالوا بامتزاج اللاهوت فى الناسوت كما يقول غيرهم ، فقد انحرفوا عن مقالة نسطور .

والنسطوريون يقيمون كما ذكرنا فى بلادهم بلاد العراق والموصل ، ومنهم طائفة تقيم فى الهند ، واخرى تقيم فى بلاد العجم ، وهم جميعا يلتزمون بتقاليد وطقوس دينية مما يلتزم به عند غيرهم من الكنسيين ، وليس عندهم من تقليد الا أن اساقفتهم يلتزمون التبتل ، والامتناع عن الزواج ، وذلك منذ سنة ١٨٣٠ م وهذا كما جاء فى كتاب سوسنة سليمان .

اليعقوبيون :

١٠٤ — هم اتباع يعقوب البراذعى ، وهم الذين يقولون بأن المسيح ذو طبيعة واحدة قد امتزج فيه عنصر الاله بعنصر الانسان وتكون من الاتحاد طبيعة واحدة جامعة بين اللاهوت والناسوت ، ونسبة ذلك المذهب الى يعقوب البراذعى لانه من انشط الدعاة اليه ، لا لأنه مبتدعه ومنشئه ، فان ذلك المذهب اسبق من يعقوب هذا ، فان أول من اعلنه بطريرك الاسكندرية فى منتصف القرن الخامس الميلادى .

وبسبب ذلك الاعلان انعقد مجمع خليكدونية ، وقرر أن المسيح ذو طبيعتين لا طبيعة واحدة ، وبسبب ذلك القرار انفصلت الكنيسة المصرية عن الكنيسة الرومانية . أما يعقوب فقد وجد فى القرن السادس الميلادى ، ويقرر صاحب سوسنة سليمان فى اطلاق اسم اليعقوبيين على اصحاب هذا الرأى « يطلق عليهم اسم يعقوبيين نسبة الى يعقوب البراذعى الذى اعاد هذه الشيعة ، ورتبها فى القرن السادس للتاريخ المسيحى ، بعد أن كادت تتلاشى » .

وقد فصلنا الكلام فى هذه النحلة والأدوار التى مرت عليها عند الكلام فى مجمع افسس الثانى الذى تسميه الكنيسة الكاثوليكية مجمع اللصوص .

في مجمع خليكدونية فلا نعيد ما ذكرناه ، حتى لا نقع في التكرار الممل .

والذين يقولون ان المسيح ذو طبيعة واحدة ، ينقسمون الى آسيويين وأفريقيين ، ولكل قسم رياسة دينية خاصة به .

فرئيس الآسيويين هو بطريرك السريان ، ومن هؤلاء الآسيويين من اعترفوا برياسة الكنيسة الكاثوليكية ، فتبلهم وان استمروا على رأيهم .

ورئيس الأفريقيين هو بطريرك القبط المقيم بالقاهرة ، ويتبعه في هذه الرياسة سكان الحبشة المسيحيون ، فهم خاضعون لبطريرك الكنيسة القبطية ، وهو يعين لهم أسقفا يسوسهم .

ومن الذين يعتقدون أن المسيح ذو طبيعة واحدة — ويتحدون مع الكنيسة القبطية في ذلك الاعتقاد ، ولكن لهم تقاليد دينية وطقوس ، ولهم بطاركة يرأسونهم ، ولا يندمجون في كنيسة القبط ، ولا كنيسة السريان بآسيا — الأرمن .

المارونية :

١٠٥ — هم أتباع يوحنا مارون ، وقد اشتهر يوحنا هذا برأيه سنة ٦٦٧ ، ودعا اليه وشايعه بعض القسيسين فيه ، ومعهم بعض من مسيحيي آسيا ، وهو أن المسيح ذو طبيعتين ، ولكنه ذو ارادة أو مشيئة واحدة ، ومن أجل هذه النحلة الجديدة اجتمع المجمع العام السادس بمدينة القسطنطينية سنة ٦٨٠ من بعد الميلاد ، وقرر حرمان مارون ، ولعنه وتكفيره وكل من يذهب مذهبه ، وينتحل نحلته ، وقد أشرنا الى ذلك المجمع ، ونقلنا لك قراره في المذهب ، فلا نعيد نقله .

ويظهر أن المنتحلين لهذا الرأي لم يكونوا ذوي شوكة وقوة حتى يكونوا بمنجاة من الأذى والاضطهاد ، فقد نزلت بهم اضطهادات شديدة لم يكن لهم من يدفعها عنهم الا الفرار ، فلم يجدوا لهم مأمنا يعتصمون به الا بعض البلاد في جبل لبنان ، فاعتصموا بها ، وقد استمروا على اعتصامهم وبعدهم ، حتى أدنتهم اليها الكنيسة الرومانية وقربتهم منها ، وأعملت الحيلة والسياسة ، حتى أعلنوا الطاعة للكنيسة الكاثوليكية والاتحاد معها على أن يبقوا على رأيهم ، ولقد كان اتحادها مع الكنيسة الرومانية سنة ١١٨٢ بعد الميلاد ، وما زالت هذه الطائفة متوطنة بجبل لبنان ، ولها بطريرك خاص ، وان كانت تقر بالرياسة لبطريرك روما .

الكنيسة الشرقيــة والكنيسة الغربيــة

أساس انقسام الكنيسة الى شرقية وغربية :

١٠٦ — كان فيما ذكرناه أعظم الانقسامات القديمة شــــأنا ، وابعدها إثرا ، ان استثنينا الكنيسة القبطية ، انقســـام الكنيسة الى يونانية ولاتينية وما يتبع ذلك الانقســـام من انشقاق فى المسيحية كلها ، وما تفرع عن الأولى من فروع وفرق ، وانا نكتفى بهذا القدر من القــول فى الفرق القديمة التى ما زال منها بقايا الى ايامنا الحاضرة ، ونختم القــول فيها بانقسام الكنيسة الى يونانية شرقية ولاتينية غربية ، وقد نوهنا الى الانقسام عند الكلام فى المجامع ، واشرنا الى اسبابه بالاجمال .

وقد تبين من هذا أن أساس الخلاف بين كنيسة القسطنطينية التى آلت اليها رياسة الكنيسة الشرقية اليونانية قاطبة ، وكنيسة رومـــة التى آلت اليها رياسة الكنيسة الغربية اللاتينية أمران :

أحدهما — يتعلق بالاعتقاد — وهو ان كنيسة القسطنطينية ومن والاها من بعد اعتقدوا أن الروح القدس من الآب وحـــده ، لا من الآب والابن ، وكنيسة روما ومن والاها قد اعتقدوا ان الروح القدس منبثق من الآب والابن معا ، وعقد كل فريق مجمعا شايع اعتقاده وتابعه فيما اقتنع به ، وكان المجمع المشايع لرومة سنة ٨٦٩ ، والمشايع للأخرى بعده بعشر سنوات سنة ٨٧٩ .

ثانيهما — لا يتعلق بالاعتقاد — ولكن يتعلق بالرياسة الكهنوتيـــة ، أهى لكنيسة القسطنطينية أم لكنيسة رومة ؟ لقد قرر المجمع الذى شايع رومة أن تكون لرومة ، فرئيس كنيســـــتها هو الحبر الأعظم والرئيس الروحى للمجمع ، وقرر المجمع الذى شــــايع القسطنطينية رفض تلك الرياسة وعدم الاعتراف بهـــا ، ويعتبرون رئيس القسطنطينية رئيسا عاما للكنيسة .

ولقد تبع هذا الاختلاف فى هاتين المسالتين الرئيسيتين خـــلاف فى مسائل أخرى أوجدها تتابع السنين واستمرار الشقاق ، فقد كثرت أوجه الاختلاف فى مسائل فرعية منها :

١ — استعمال الفطير في العشاء الرباني بدل الخبز ، فان ذلك اقرته الكنيسة الغربية ، ولم تعترف به الكنيسة الشرقية .

٢ — اكل الدم والمخنوق ، فان الكنيسة الغربية اباحته وهو مخالف لمجمع الرسل في اورشليم الذى انعقد بعد مفارقة المسيح بنحو اثنين وعشرين سنة .

٣ — اكل الرهبان دهن الخنزير ، فهو مباح عند الكاثوليك دون الكنيسة الشرقية .

٤ — لبس الاساقفة الخواتم في اصابعهم وحلق الكهنة لحاهم .

وجاء في حاشية لكتاب سوسنة سليمان ما نصه : « يوجد اختلافات غير هذه بين الروم واللاتين لم يصرح بها هؤلاء البطاركة . وربما كان ذلك لكونها ما كانت تحددت وقتئذ كقاعدة دينية في كنيسة رومة ، كالمطهر الذى لم يثبت إلا في مجمع فلورنسا المنعقد في سنة ١٤١٩ ، ثم اوجب قبوله على كل الكنائس الغربية المجمع التريدنتيني في القرن السادس عشر .

اما الفرق بينه وبين عقالات جهنم التي يقررها الروم ، فهو أن المطهر نار مطهرة يتخلص منها الخاطىء بعد أن يقاص فيها بمقدار جرم ذنوبه .

اما عقالات الجحيم ، وهى نظير حبس يقيم فيه الخطاة الى يوم الدينونة الذى به ينالون القصاص الأبدى في جهنم ، والصلوات التى يقدمونها لأجل الموتى ، يعتقدون انها تلطف نوعا أحوال هذا الحبس عليهم تلطيفا وقتيا فقط .

وكذلك منع الشعب من الاشتراك في الكأس اذا لم تثبته كنيسة رومية الا في مجمع كنستانس بسنة ١٤١٥ » .

تقادم الزمن يوسع الخلاف :

١٠٧ — كان كلما تقادم الزمن على النقطة التى ابتدأ منها الخلاف اتسعت فرجاته ، وكبرت زاوية الانفراج ، وكلتا الكنيستين ذات بأس وقوة ، وكانت في القديم لها دولة تحميها ، إذ كانت دولة الرومان منقسمة الى شرقية وغربية . فكان استقلال كل واحدة من الدولتين وانفصالها عن الأخرى مما اكد الفرقة وقوى الانقسام .

ولقد كان يأتى الفينة بعد الأخرى صوت يدعو الى الوحدة والالتئام بدل الاستمرار على الفرقة والانقسام ، فتعقد لأجل هذا مجامع ، وترسل الوفود . ولكن ما أن يتلاقى المتخاصمان ، حتى تعاد أسباب النزاع جذعة اذ كل واحدة ترغب فى أن تنزل الأخرى عن رأيها ، فتلاحى كل واحدة عما تعتقد ، فيشتد الجدل ، ويحمى وطيس القول ، فتفترقان ، وقد زادت القطيعة قوة واحتداما .

محاولة ازالة الخلاف :

حاول أحد بطارقة روما فى منتصف القرن الحادى عشر أن يجمع الشتات ، ويلم الشمل ، وعرض مبادىء تكون أساسا للمصلحة ، رفضها بطريرك القسطنطينية ، وأصدر الأول قرارا بحرمان الثانى ، فاصدر هذا قرارا بحرمان الوفد الذى عرض عليه الشروط .

وهكذا ازدادت الفرقة بسبب ذلك التلاقى ، وأغرى الله بينهم العداوة والبغضاء الى يوم القيامة ، ويظهر أن السبب فى ذلك ما تعتقده كل واحدة منها ان الأخرى خارجة على الدين ، ورغبة كل واحدة فى أن تجتذب الأخرى اليها كما بينا .

انتقاد مسيحى للكنيسة الغربية :

ويقول فى ذلك صاحب سوسنة سليمان : « ان الكنيسة الرومانية تدعى أن كل المذاهب المسيحية على وجه الاطلاق هى شيع هرطوقية خارجة منها ، ومنفصلة عن شركتها . وهذه الدعوى تصح لأية كنيسة أمكنها أن تثبت لذاتها الاقدمية فى الثبات على المعتقدات الصحيحة الأصلية . أما كنيسة رومة ، فليس لها فى هذه الدعوى إلا الاستيلاء على أمانة صندوق التقليدات .

غير ان سلامة الذوق تقتضى بانه كلما قلت التقاليد فى كنيسة من الكنائس دل على أقدميتها بالنسبة التى تزيد عليها فيما هو من هذا القبيل ، لأن التقاليد على ما يستبين من مجريات رومة قابلة للزيادة ، والزيادة احداث ، والاحداث فى الدين لا ريب فى انه بدعة ، والابداع هو عين ما يسميه المسيحيون هرطقة » .

ونرى من هذا أن صاحب هــذا الكتاب ينتقد الكنيسة الغربية بكثرة ولعل السبب فى ذلك النقد ليس مجرد الحق ، بل كونه ليس من مذهبها ، والا كان كل ما تقوله مقدسا لا بدعة فيه .

١٠٨ — وقــد بينا البلاد التى تتبع الكنيسة الغربية ، وكانت فيما مضى كل أوربا تقريبا ، وبعض طوائف فى آسيا .

بطارقة الكنيسة الشرقية :

اما البلاد التى تتبع الكنيسة الشرقية ، فأكثرها فى الشرق كما أسلفنا من القول ، ولها بطاركة .

أولهم بطريرك القسطنطينية ، وهو كبيرهم ويضيفون الى لقبه وصف انه البطريق المسكونى ، ويقــول صاحب ســوسنة سليمان : « انه ليس الا لقبا تشريفيا فقط ، فليس له تسلط على غيره من البطارقة أو الأساقفة المستقلة بوجه قانونى أصلا » .

ويليه فى الرتبــة والمكانة الدينية بطريرك الاســكندرية للأروام الأرثوذكس ثم بطريرك انطاكية ، ثم بطريرك أورشليم ، ثم المجمع الروسى ، ثم عدة مجامع لأسقفيات مستقلة أخرى كأسقفية أثينا ، وأسقفية قبرص وغــيرها .

وقد ظهرت فى روسيا التى كانت تسودها هذه الكنيسة شيع وفرق كثيرة بلغ عددها نحو مائتى نحلة ، وتعداد أصحاب هذه الفرق الجــديدة مجتمعة لا يزيد عن خمسة عشر مليونا .

فمنهم فرقة لا ترى تعميد الأطفال ، ومنهم شــيعة تحسن للنصرانى أن يقتــل نفسه فى حب المســيح ، ومنهم شيعة يحرقون أنفسهم لتعمدهم النار ، فيتطهروا بها ، ومنهم شيعة تلتزم الختــان باعتباره كان المسيحية الأولى ، وفى التوراة التى تعتبر النصرانية مجددة لها ، وهكذا تختلف النحل وتتباين ، وكل واحدة تعتقد أن رأيها هو محض الحق المبين .

الاسلام يظلل الكنائس الشرقية بالحرية الدينية :

١٠٩ — ذكرنا أن العلاقة بين الكنيستين على اشد ما يكون الخلاف، كل تعد الأخرى قد خرجت عن نطاق الدين ، وقد كانت الحال من قبل كذلك بين كنيسة القبط بمصر والكنائس الأوربية . ونزل بمصر اشد البلاء ، ولم ينقذهم الا الفتح الاسلامى ، فمن وقت حكم المسلمين لمصر والشام الى الآن شعرالمصريون بحريتهم التى لم يستمتعوا بها من قبل ، حتى اهداها اليهم الأسلام السمح الكريم .

ولما اختلفت الكنيسة الغربية مع الكنيسة الشرقية كان من المنتظر أن تنزل احداهما بالأخرى اشد البلاء ، ولكن ذلك لم يتم أول الأمر لانقسام الدولة الرومانية الى شرقية وغربية ، واعتصام كل واحدة منهما بدولة ، لذلك لم تتمكن واحدة منهما من رقبة الأخرى . فلم تقبض على ناصيتها .

ولكن لما أخذت الدولة الشرقية فى الانحلال ، وخلفها المسلمون على بعض أملاكها ، وأخذوا يقصونها من اطرافها . أخذت ترجح احدى الكفتين على الأخرى فقويت الغربية ، وصارت لها السيادة . واعترف بطريرك القسطنطينية له بالتقدم عليه فى الجلسة ، وان لم يعترف بانها على حق فيما يختلفان فيه ، وما اختلفا فيه من قبل ، والبلاد التى اقتطعها المسلمون كانت تنعم بالحرية الدينية كشأن المسلمين فى معاملتهم لغيرهم .

ولما جاءت الحروب الصليبية ، استولى الصليبيون على أورشليم التابعة كنيستها للكنيسة الشرقية وغيرها من المدن الاسلامية التى يعيش فى ربوعها المسيحيون آمنين مطمئنين ، لا يزعجهم اضطهاد ، ولا يرنق صفاءهم ضغط ، ثم ثنى أولئك الصليبيون اتباع الكنيسة الغربية ، فاستولوا على دولة الرومان الشرقية نفسها ، فانزلوا باخوانهم من البلاء ما لم يكونوا يعرفون .

ولنترك الكلمة للمسيحى صاحب سوسنة سليمان ، فهو يقول : « حرك البابا أنوسنت الثالث قواد الصليبيين لنزع المملكة الشرقية من يد اليونان ، فافتتحوا القسطنطينية سنة ١٢٠٤ ، وداموا متسلطين عليها الى سنة ١٢٦١ م فاستعملوا ما أمكنهم من البربرية فى الأراضى التى

امتلكوها من بلاد سورية وفلسطين ، ليخضعوا بطارقة أورشليم ، وجميع الاكليرس اليونانى بواسطة الحبس واقفال الكنائس الى أن أحوجوهم أن يفضلوا مودة العرب حكام البلاد الأصليين على موادتهم ويختاروا تسلط شعب يرضى بجزية على أن يتسلط عليهم ملك روحى طمعه وطمع قصاده لا يشبعان » .

حينئذ احس اولئك المسيحيون بنعمة الاسلام عليهم ، ونعمة حكم المسلمين لهم ، فقد سامتهم الكنيسة الغربية وملوكها الخسف والهوان ، ونقبوا عن قلوبهم ، وبحثوا عما تكنه الصدور ، ولكن نعمة الاسلام كانت تلاحقهم ، فلم ينقض زمن طويل ، حتى جاءهم الاسلام فى القسطنطينية واعطاهم الأمن والدعة والقرار والاطمئنان ، حتى لقد قالوا كما حكى صاحب السوسنة : « عمامة السلطان محمد الفاتح ، ولا تاج البابا المثلث » .

وهكذا كان الاسلام رحيما تسع رحمته المخالفين .

الفرقة الحديثة « البروتستانت » (١)

او الاصلاح الدينى

حال الكنيسة قبل الاصلاح :

شدة الكنيسة على الناس والعلماء :

١١٠ — اشتد ضغط الكنيسة الكاثوليكية على المسيحيين ، وبالغت فى فرض آرائها عليهم مبالغة تجاوزت حد الغلو ، ولم تسلك فى ذلك سبيل الموعظة الحسنة ، والدعوة الصالحة ، والارشاد القويم ، ومخاطبة الأرواح والنفوس ، وتمكينها من ان تتبعها ، وهى حرة مريدة مختارة ، بل سلكت سبيل العنف وركبت متن الشدة ، فجعلت كل راى فى العلوم الكونية يخالف رايها كفرا ، ولا تدعو معتنقيه الى الهداية ، وترشده الى الرشاد ، كما يليق برجال الدين مع من يرونه ضالا ، بل تكفر لأوهى الأسباب ، وتحرق أو تعذب من تراه كافرا بلا رفق ولا هوادة .

فهذا المجمع الثانى عشر من مجامع الكنيسة وهو المجمع المسمى باللاتيرانى الرابع المنعقد سنة ١٢١٥ يقرر استئصال الهراطقة ، ويعنون بذلك كل من يرى رأيا مخالفا للكنيسة ، ولو كان رايا فى الكون او طبائع الاشياء ، ولم تكتف الكنيسة بقتل من يجهرون بآراء تخالف آراءها ، بل اخذت تنقب على القلوب وتستكنه خبايا النفوس ، وتكشف عن سرائر الناس بما أسماه التاريخ محاكم التفتيش ، التى دنست تاريخ الأديان بما ارتكبت من آثام ، وما أزهقت من أرواح ، وما سفكت من دماء ، وما عذبت من احياء .

---

(١) سمى الذين اعتنقوا مبدأ الاصلاح الكنسى ، وخرجوا على الكنيسة الكاثوليكية بروتستنت ، لأنهم عندما أريد تنفيذ قرار الحرمان عليهم أعلنوا احتجاجا يسمى بالانجليزية برتست ، فسمى الذين امضوا القرار بروتستنت ، اى المحتجين .

وان جهر رجل من رجال الدين بالدعوة الى الاصلاح ، داعيا رجال الكنيسة الى اخذ الناس برفق ، وحاشا رجال الدين على الأخـذ بهديه كان عقابه الحرمان والقتل .

حدث فى اوائل القرن الخامس عشر أن احس اساقفة فرنسا بوجوب اصلاح حال البابوات ، فانعقد لذلك مجمع مؤلف من ١٥٠ اسقفا ، و١٨٠٠ من رجال الدين ، ولكن هذا المجمع انتهى فى قراراته بالأمر باحراق يوحنا هوس مصلح كنيسة بوهيميا ورفيقه جيروم .

ولقد حرق وعذب فى هذا السبيل علماء استشهدوا فى سبيل العلم بسبب مظالم تلك الكنيسة ، وضيق صدر القوامين عليها .

ومما يذكر فى هذا ان احد العلماء واسمه ابيلارد كان له رأى فى تكفير المسيح عن خطيئة آدم خالف به رأى الكنيسة فقال : ليست حياة المسيح وصلبه وما لاقى فى ذلك من تعذيب سبيلا لارضاء الله وانزال عفوه عن خطيئة الانسان ، فعفو الله أيسر من ذلك واقرب ، وانما لاقى المسـيح ما لاقى اعلانا لما يكنه قلبه من حب الله ، وعسى أن يثير فى الناس عاطفة الشكر وعرفان الجميل ، فيعيدهم الى طاعة الله . ولكنه ما أن قال ذلك القول حتى انعقد مجلس لمحاكمته ، فكان نصيب كتبه التحريق ، ونصيبه السجن الدائم ، حتى وافته منيته .

وجاليليلو يرى رايا فى الكون فيسجن لذلك الراى ، مع أن رأيه ليس من أمور الدين فى شىء .

فرض سلطانها على الملوك :

١١١ — بلغت الكنيسة فى شدتها ، كما رأيت ، ولم ينج حتى الملوك من طغيانها ، فقد كان انقسام الدولة الرومانية الغربية الى ممالك مختلفة ، واعتبار كل مملكة وحدة سياسية لا تتصل بالأخرى الا اتصـال محبة وسـلام ، أو حرب وخصام — كان ذلك سببا فى ان صـار البابا لا سلطان لأحد من ولاة الامر عليه ، وقد تقرر هذا من بعد كما صار تعيين البابوات باختيار المجامع ، لا بتعيين ملك أو امير ، مهما تكن قوته وسطوته وصار البابوات بعد تعيينهم غير خاضعين بأى نوع من أنواع الخضوع لأى ملك من الملوك ، وعلى النقيض من ذلك لهم هم السلطان الذي لا يرد على

كل مسيحى ، مهما تكن مكانته ، يستوى فى ذلك الأمير والخفير ، والراعى والرعية ، فليس لأى ملك سلطان على البابا ، والبابا له سلطان على كل ملك ، لانه مسيحى ، وله السلطان الكامل على كل المسيحيين ، ولأن البابا خليفة لبطرس الرسول وبطرس الرسول اقامــــه المسيح رئيسا على الحواريين من بعده ، فالبابا على هذا الأساس خليفـــة للمسيح ينطق باسمه ، ويتكلم بخلافته ، وينفذ بسلطانه ، ومن خرج عن طاعته فقــد خرج عن طاعة المسيح ، وحارب دينه .

قرارات الحرمان تنال الملوك :

وبهذا المنطق فرضوا اوامرهم على الملوك ، كما فرضوها على سائر الناس ، ولذا لم ينج بعض الملوك من قرارات المجامع بحرمانهم ، وطردهم من حظيرة المسيحية ، ولعنهم ، فقــد جاء فى كتاب سوسنة سليمان : « المجمع الثالث عشر انعقد فى ليون من أعمال فرنسا ســنة ١٢٤٥ بأمر البابا اينوسنت الرابع لأجل عزل فردريك ملك فرنسا وحرمانه ، وهــذا المجمع لم تسلم كنيسة فرنسا حتى الآن بصحته أو بسلطانه مطلقا » .

لم ينج اذن الملوك من قرارات الحــرمان والطرد ، وان لذلك اثره فى نفوس شعوبهم ، كما انه يحفز الملوك على العمل من جانبهم على حماية أنفسهم ، وهم فى ذلك لا يتمنعون عن أن يثيروا الثالة فى رجال الكهنوت ، ويكبروا صــــغائرهم ، ويروجوا عنهم ما يحط من قداستهم ، حتى ينفردوا بالاحترام ، ولا يكون سلطان لأحد غيرهم .

١١٢ ـــ هذه هى الكنيسة فى معاملتها للناس ، عنف وزجر وقسوة ، لا ارشاد وهداية واصلاح ، وهى تضرب كل من يعترض طريقها ـ لاتفرق بين سائس ومسوس ، وحاكم ومحكوم ، وراع ورعية .

وقد احتكمت لهــذا بذوى السلطان ، فكان لابد من مغالبة بينهما . ولم يكن الأمر مقصورا على الأذى البدنى تنزله بمن يخالفها ، ولو فيما ليس بينه وبين الدين نسب ، ولا يتصل به بسبب . بل تجاوز ذلك الى ارهاق المسيحيين باتاوات مالية يفرضونها ، وضرائب كبيرة ياخذونها ، وعلى ذلك صار المسيحيون قاطبــة يئنون تحت نير ثقيل ، ســواء فى ذلك من خالف ومن وافق ، فالمخالف بالعذاب يهرأ به جسمه ، والموافق بالمال يثقل به ، وتفرض عليه ضرائب لأسباب غير معقولة وغير مقبولة احيــانا وما يجمع

من اموال الفقراء والمحدودين التى حصلوا عليها بالكد واللغوب يتوزعنه رجال الدين بينهم ، وينفقونه اسرافا وبدارا فى سبيل تحقيق رغباتهم ، وبذلك كانوا يجمعون المال من غير حله ، وينفقونه فى غير حله أيضاً ، وبذلك انغمسوا فى شر ما فى هذه الدنيا ، وتركوا لب الدين .

استبداد الكنيسة بفهم الكتب المقدسة :

١١٣ — ولقد احتجزت الكنيسة لنفسها الحق فى فهم الكتب المقدسة عندهم ، واستبدت بتفسيرها دون سائر الناس ، ولا معقب لما تقول فى هذا التفسير ، أو فى رأى تبديه ، أو امر تعلنه ، وعلى الناس أن يتلقوا قولها بالقبول وافق العقل أو خالفه ، وعلى المسيحى اذا لم يستسغ عقله قولا قالته أو مبدأ دينيا أعلنته أن يروض عقله على قبوله ، فان لم يستطع ، فعليه أن يشك فى العقل ، ولا يشك فى قول البابا . لأن البابا خليفة لسلسلة الخلافة التى بيناها .

ولقد كانت تعلن أمورا ما جاء بها الكتاب المقدس عندهم ، وما تعرض له المسيحيون الأولون ، لا المجامع الأولى ، وهى امور غريبة جد الغرابة ، بعيدة عن القبول فى أحكام العقل جد البعد ، وتلزم المسيحيين بها ، وتفرضها عليهم فرضا ، ومن قال كلمة فيها فالويل له ، ينزلونه به فى الدنيا ولا ينتظرون حساب الديان فى الآخرة .

ونذكر القارىء على سبيل المثال مسألتين كان لهما اثر فى الفكر المسيحى ، وبسببهما هما وغيرهما تقدم المصلحون فى جراة ، داعين الى اصلاح الكنيسة بالحسنى أو بغير الحسنى . هاتان المسألتان هما مسألة الاستحالة ، ومسألة الغفران .

مسألتا الاستحالة والغفران :

١١٤ — أما مسألة الاستحالة فالأساس فيها ما علمت فى شرح الشعائر النصرانية ، من أن المسيحيين يأكلون يوم الفصح خبزا ويشربون خمرا ، ويسمون ذلك العشاء الربانى ، ولقد زعمت الكنيسة أن ذلك الخبز يستحيل الى جسد المسيح ، وذلك الخمر يستحيل الى دم المسيح المسفوك فمن اكلهما وقد استحالا هذه الاستحالة فقد ادخل المسيح فى جسده بلحمه ودمه ، وذلك أمر غريب فى العقل ، لا يستطيع أن يستسيغه احد

بيسر وسهولة ، بل لا يستطيع أن يستسيغه قط . اذ كيف يتحول الخبز لحما ، وكيف يصير لحم شخص معين معروف . وكيف تتحول الخمر دما ، وتصير دم شخص معين معروف ؟ ذلك غريب . بل مستحيل التصور والقبول في العقل ، ولكن الكنيسة فرضت على الناس قبوله ومنعتهم من مناقشته ، والا عرضوا للطرد والحرمان . وهل ورد هذا الأمر في الكتب المقدسة ، حتى يجب الاخذ به من غير تفسير او تأويل . انه أمر استقلت به الكنيسة واعلنته وابدته في احد مجامعها ، غير معتمدة في ذلك على نص صريح من الكتب المقدسة عندهم .

ولقد خالفت في بعض شأنه الكنيسة الكاثوليكية غيرها من الكنائس، فالكنيسة الشرقية ترى أن العشاء الربانى لا يكون بالفطير ، بينما تراه الكنيسة اللاتينية ، ووجد من احرار الفكر من ينكرون هذه الاستحالة ، ويعتقدون انها غير ممكنة في العقل ولا سائغة في الفكر .

١١٥ — اما المسألة الثانية فهى مسألة امتلاك الكنيسة حق الغفران للمسىء في الدنيا ، فقد قررته الكنيسة حقا لنفسها في المجمع الثانى عشر ايضا .

وقد جاء في كتاب تاريخ الكنيسة في بيان قرار المجمع في هذا الشأن : « انهى المجمع تعليمه فيما يتعلق بأمر الغفران فقال : « ان يسوع المسيح ما كان قد قلد الكنيسة سلطان منح الغفرانات . وقد استعملت الكنيسة هذا السلطان الذى نالته من العلا منذ الأيام الأولى ، قد اعلم المجمع المقدس ، وأمر بأن تحفظ للكنيسة في الكنيسة هذه العملية الخلاصية للشعب المسيحى ، المثبتة بسلطان المجامع » .

ثم ضرب بسيف الحرمان من يزعمون ان الغفرانات غير مفيدة ، او ينكرون على الكنيسة سلطان منحها ، غير انه قد رغب في أن يستعمل هذا السلطان باعتدال واحتراز حسب العادة المحفوظة قديما ، والمثبتة في الكنيسة ، لئلا يمس التهذيب الكنسى تراخ بفرط التساهل .

افراط الكنيسة في استعمال حق الغفران :

هذا قرار المجمع ، وفيه تمكين للكنيسة من سلطان قوى جبار ، وهو سلطان مسح الذنوب ، وغفرانها مهما يكن مقدارها ، ومهما تكن

قد دنست النفس ، واركست القلب ، ولكنه قد اوصى الكنيسة بالاعتدال والاحتراس ، حتى لا يؤدى الافراط فى منح الغفران الى ترك التهذيب الدينى ، وهجر تعاليم الكنيسة ، والعبث بهدى الدين ، فهل أخذت الكنيسة بما اعطاها المجمع ، وراعت حق الرعاية ما اوصاها به من عدم الافراط فى الاعطاء والمنح ؟ لقد اتى حين من الدهر من بعد أن أعطى رجال الدين انفسهم ذلك الحق ، أن افرطوا فى اعطائه افراطا شديدا وانشأوا له صكوكا تباع وتشترى ، فباعوها كأنها عرض من أعراض الدنيا ، ومتعة من متعتها ، وبذل العصاة فى سبيلها المال ، وما كان عليهم من حرج فى أن يرتكبوا ما شاءوا من الموبقات ، وينالوا ما تهوى الأنفس من معاص . ما دام ذلك يفتدى بمال قل أو جل ، وهذا نص صك الغفران الذى يباع بيع السلعة .

صورة من صك الغفران :

« ربنا يسوع المسيح يرحمك يا فلان ، ويحلك باستحقاقات آلامه الكلية القداسة ، وانا بالسلطان الرسولى المعطى لى أحلك من جميع القصاصات ، والأحكام والطائلات الكنسية التى استوجبتها ، وأيضا من جميع الافراط والخطايا والذنوب التى ارتكبتها مهما كانت عظيمة وفظيعة ، ومن كل علة ، وان كانت محفوظة لأبينا الأقدس البابا ، والكرسى الرسولى ، وامحو جميع اقذار المذنب وكل علامات الملامة التى ربما جلبتها على نفسك فى هذه الفرصة ، وارفع القصاصات التى كنت تلتزم بمكابدتها فى المطهر واردك حديثا الى الشركة فى إسرار الكنيسة واقرنك فى شركة القديسين ، واردك ثانية الى الطهارة والبر اللذين كانا عند معموديتك ، حتى انه فى ساعة الموت يغلق أمامك الباب الذى يدخل منه الخطاة الى محل العذاب والعقاب ، ويفتح الباب الذى يؤدى الى فردوس الفرح ، وان لم تمت سنين مستطيلة فهذه النعمة تبقى غير متغيرة ، حتى تأتى ساعتك الأخيرة باسم الآب والإبن والروح القدس » .

هذه صورة من صور صك الغفران تذكر أنها تمحو الآثام ، وتغفر ذنوب العاصى ما تقدم منها وما تأخر ، تغسله من ذنوبه الماضية حتى يصير طاهرا ، ثم لا يصير قابلا لأن تؤثر فيه الذنوب مهما يرتكب من خطايا ، ومهما ينغمس فى المعاصى . كان ذلك الصك جواز المرور الى النعيم المقيم ، لا يعوق حامله عائق ، ولا يرده عن الوصول خازن أو حارس .

هذا ما يدل عليه الصك ، وهذا ما كانت تحاول الكنيسة ان تلقيه فى روع الناس تمكينا لسلطانها ، ورغبة فى نقودهم التى يبذلونها للكنيسة فى سبيل الحصول على ذلك الصك الذى يكون سر الامان ، وطريق الوصول الى الغـاية .

لقد ابتدات الكنيسة صك الغفران بمسالة الاعتراف بالذنوب عند الموت والتوبة ، ثم تولى التسيس مسح هـذه الذنوب والشخص لم يودع الدنيا . ثم انتقلت من ذلك الى ان جعلت لنفسها الحق فى الغفـران ، والشخص قوى يستقبل الحياة ، ولا يودعها ويقبل على متعها ، ولا يدبر عنها ، وغالت فجعلت لنفسها غفران ما تقدم وما تأخر من الذنوب ، ثم اغرقت فى المغالاة فاتخذها رجال الدين بابا من أبواب الكسب للكنيسة . ثم انهم ينفقون ما يجمعون من مال فيما يحله الدين والأخلاق ، وما قد يحرمانه ، وبذلك طم السيل ، حتى جاوز الحزام الطبيين .

سلوك رجال الدين الشخصى :

١١٦ — وهـل كان رجال الدين فى سـلوكهم الشخصى ، وفى استمساكهم بعروة الأخـلاق ، ومدى الدين يستحقون ان يبذل الناس فى طاعتهم ما يبذلون ويروضوا انفسهم على الخضوع لآرائهم ، وقبولهـا بقبول حسن ، متهمين العقول ان حاولت التمرد والعصيان ، لأن حال رجال الدين بعيدة عن الظنة ، منزهة عن الريبة ، قد سـموا بأنفسهم ، حتى ساموا فى العلو القديسين والشهداء والصالحين ، وجعلوا انفسهم عنوان العفة ، وبخع النفس عن الشر ، وافتدوا الفضيلة بأنفسهم أو عرضـوا انفسهم للفداء كما كانوا يرون أن المسيح قد فعل من قبل ؟ لقد كانت حال رجال الدين تحوطها الريب من كل جانب ، وتأخذهم الأنظار المتعقبة من كل ناحية من نواحى الحياة . حرموا على انفسهم الزواج اذ سادت الرهبانية وسيطرت على نفوسهم ، فجعلوا زواجهم حراما ، لينصرفوا لخدمة كنيسة الرب ، ويقوموا على سدانتها ، ويرعوها حق رعايتها ، ولكن ما ان توردت عليهم الاموال ، وكثرت أمامهم اسباب النعيم ، حتى فكهوا فيها مترفين وانغمسوا فى الملاذ يستطيبون أطيبها ، ويطلبون اشـدها ، ولـما مكنوا لانفسهم من السلطان ، اندفع بعضهم فى طلبها اندفاعا ، ومنهم من استهتر فى سبيلها استهتارا ، وخرجت حال بعض اولئك المنغمسين فى الخطايا من

السر الى الجهر ، ومن التستر الى التفحش ، ومن الخفية الى الاعلان ، واتصل بعضهم بالنساء اتصال سفاح ، بعد ان حرموا على انفسهم النكاح؟ ولم تتمنع النساء المتصلات بهم من ان يعلن ذلك مفاخرات به ، وجاء من ذلك الاتصال الآثم أولاد لا آباء لهم ، ولكن لهم حظوة ، لأن بعض رجال الدين يعرفون آباءهم ، كما يعرفون أبناءهم ، فيمكنون لهم بسلطانهم الدينى سلطانا دنيويا .

ولقد كانت تلك الحياة اللاهية العابثة الفاسقة ميزة اختص بها بعض رجال الطبقة العالية الدينية انفسهم ، أما التحوت من رجال الدين ففى فقر مدقع ، وفى حياة هى اقرب الى الدين المسيحى من حياة كبرائهم ، وذوى السلطان فيهم وفى الشعب .

ابتداء الاصـــلاح :

١١٧ — هـــذا سلطان الكنيسة ، وتلك حال رجالها ، يتدخلون فى كل شىء ، ينقبون عن القلوب ، وقد سترها عـــلام الغيوب ، ويرهقون من يتهمونهم بأقسى أنواع العـــذاب ، ويفرضـــون سلطانهم على الراعى والرعية ، حتى يتململ من تحكمهم الملوك والامراء ، وذوو الفكر من الشعوب ويجبـــون الاتاوات ويفرضون الضرائب حتى كأنهم الجبـــاة المشارون لا رجال الدين المهذبون ، ويعطون انفسهم حق مسح الخطايا بعد اعتراف المذنب فى آخر ايامه فى الدنيا ، وأول أيامه فى الآخرة ، ثم يغالون ، فيمنحون انفسهم حق غفران الذنوب السابقة واللاحقة للقوى الصحيح ، ويكتبون فى ذلك صكوكا يبيعونها بثمن قليل أو كثير ، ثم يقضون أو بعضهم حيـــاة كلها لهو ، وحولهم الناس ينظرون .

ولقد بلغ السيل الزبى فى العصر المشهور فى التاريخ الأوربى بعصر النهضة ، وفيـــه نهضت الارادة الانسانية ، والعقـــل الانسانى يفرضون وجودهما ، وفيه استطاع الأوربيون أن يروا نور الله فى الاسلام ، والتدين الحقيقى فيما يدعو اليه هذا الدين ، اذا اتصل الشرق بالغرب فيما قبس الغرب من دراســـات يلقاها على أساتذة من المسلمين بشـــكل خاص ، ومن الشرقيين بشـــكل عام ، وفيه علم أن لا سلطان لاحد من رجال الدين على القلب ، وان لا وساطة بين الله والعبد ، وأن الله قريب ممن يدعوه ، ويجيب دعوة الداعى اذا دعاه .

دعوة بعض رجال الدين الى الاصلاح :

حينئذ اخــذت الانظار المتربصة تحصى على رجال الدين ما يفعلون، ووجد من بينهم من استنكروا حالهم ، واخذوا يدعون زملاءهم الى اصلاح حالهم ، ليردوهم الى حكم دينهم قبل أن يفوت الوقت ، وقبل أن ينفض الناس ، وقبل ان يحملهم العامة على الاصلاح .

ولقد جاهر بذلك جيروم وهوس ، ولكن كان نصيبهما ان اعــدما تحريقــا بالنيران ، وكان ذلك بقرار من مجمع كونستانس الذى انعقــد من سنة ١٤١٤ الى سنة ١٤١٨ ، ولقد قرر ذلك المجمع قتل هذين العالمين حرقا بالنار ، لانهما دعوا الكنيسة الى عدم الأخذ بما يسمى سر الاعتراف ، مبينين أن الكنيسة ليس لها سلطان فى محو الاثم أو تقريره ، وانما التوبة مع رحمة الله هى التى تمحو الآثام ، وتطهر النفس من الخطايا ، ولقد تقدم الى المجمع يوحنا هوس ليدافع عن آرائه ، وهذا ما قاله كاتب متعصب للكاثوليك فى ذلك الدفاع :

« لدى دخوله أخذ يعلن غواياته قبل انتظاره حكم المجمع على تعليمه فقر الرأى على القــاء القبض عليه ، وفوض المجمــع الى بعض اعضائه أن يفحصوا مؤلفاته والحوا عليه ان يقلع عنها ، ولكنهم لم يستفيدوا شيئا ووجدوا فى مؤلفاته فصولا كثيرة تتضمن اضاليل ، وقد خولوه الحــرية ليوضح اقواله فى كل منها ، وحرضوه على الخضوع لحكم المجمع ، وعرضوا عليه صورة الرجوع عن ضلاله ، فأبى أن يمضيها ، وبقى مصرا على غيه، ولم يشأ المجمع أن يتوصل معــه الى المضايقة الأخيرة ، بل حاول مرارا أن يرده عن عناده فحكموا أولا على كتبه بالتحريق رجاء أن يخيفوه بذلك ، لكنه لبث مصرا على عنــاده ، فحينئذ حطوه عن الدرجات المقدسة حطا احتفاليا ، واسلموه لحكومته فحكمت عليه بالحرق حيــا بمقتضى نواميس المملكة ثم نال جيروم تلميذه وقرينه فى العناد هذا العقاب نفسه .

اما المجمع فلم يطلب قط هذا العقاب بل ترك للقضاء المدنى أن يعمل بموجب شرائع المملكة التى كانت تعطى الملك حقا فى أن يعاقب من يفسدون النظام المدنى بينهم بتعاليم سيئة تقلق راحة الجمهور » .

هـذا ما يقوله الكتاب المدافعون عن الكنيسة ، ومهما يكن قولهم في براءتها من دم أولئك الذين حاولوا من رجال الدين اصلاحا ، فمما لا شك فيه انها لم تصغ الى اقوالهم ، بل عاقبتهم عليها بالحرمان ، فسلبتهم المنصب الديني ، ثم عاونت بذلك على قتلهم افظع قتلة ، ان لم تكن هي الفاعلة .

ابتداء الاصلاح من غير رجال الدين :

١١٨ — كانت ارهاصات الاصلاح تبدو الوقت بعد الآخر ، ويظهر به رجال استعدوا للفداء زمنا بعد زمن ، وكانت البلاد التي تظهر فيها آراء الاصلاح في شمال اوربا وانجلترا ، وفرنسا ، لأن فرنسا قد ذاق بعض ملوكها اذى الحرمان من الكنيسة ، وأحس الفرنسيون بشدتها ، وانجلترا رأت من سلطان البابا عليهـا تدخلا في شـئونها ، ولأن أمم شمال أوربا قد اقترنت حضارتها بالدين فكانت شـديدة الغيرة عليه ، قوية الرغبة في فهمه على وجهه ، جاعلين قبلتهم الكنيسة ورجالها ، فعثروا بما أوتوا من رغبة دينية وعقل فاحص على عيوبهم ، فأرادوا أن يصلحوها من غير ان يهدموها ، لذلك ظهرت حركات الاصلاح ووجدت آذانا مصغية في تلك البقاع ، ولم ينبثق فجر القرن السادس عشر حتى انبثقت معـه اصوات قوية جريئة تدعو الى اصلاح الكنيسة ، وتنقد حالها وتندد بأعمالها ، وتنشر عيوب القوامين عليها ، وعساهم يصلحون أمرهم ، ويعـودون الى آداب الدين وتهذيبه .

الدعـوة الهادئة :

وقد ظهر في فجر القرن السادس في ازمان متقاربة اصـوات رجال مصلحين ، ومن أشدها ظهورا صوت أرزم ، وقد ظهر بالأراضي المنخفضة ، وعاش من سنة ١٤٦٥ الى سنة ١٥٣٦ . وقد اخذ يدعو الناس الى قراءة الكتاب المقدس عندهم ، والى تهذيب عقولهم ، وتنمية مداركهم ، ليستطيعوا فهمه ، والانتفاع به ، وادراك مراميه وغاياته ، واخـذ يدعو الى اصلاح الكنيسة ، وظهر انه لم يوجه دعوته الى الشعب ، بل وجهها الى الحكام المستنيرين ، والى رجال الكنيسة انفسهم ، فقـد كان البـابا ليو العاشر صديقه ، وكان ممن يقدرون آراءه ، ويعجبـون بتفكيره ويوافقون بالأولى على وجهة نظره ، وقد سار في طريق ذلك الاصلاح السلمي مجتهدا الاجتهاد

كله فى أن يحافظ على مركز البابا وقداسته ، حريصا على الا ينال احـد منهما ، والا يخلط دعاة الاصلاح بين اصلاح الكنيسة ومراكز رجالها ، وما يستحقون من اجلال وتقديس ، فهو يرى أن الاصلاح واجب على ان تقوم به الكنيسة فى داخلها ، أو يعاونها الحكام على اصلاح نفسها ، ولذلك عندما رأى ثورة لوثر العنيفة ، وما ادت اليه من مس سـلطان الكنيسة ونقص ما لها من قداسة ، نبذ آراءه ولم يعاونه .

وظهر كذلك فى هذا الابان تومس مور من ١٤٧٨ الى ١٥٣٥ ، وقـد ظهر بانجلترا ، ودعا الى اصلاح الكنيسة أيضا بالطريق السلمى ، ولذلك دعا بنفسه الى وجوب احترام سيادة البابا ، وان يكون له السـلطان الدينى على الجميع .

النقـد العنيف :

١١٩ — ولكن دعوات أولئك السلمية لم تفد فائدتها ، ولم تنتج ثمراتها ، وان شئت فقل ان تحول الأفكار وانتقال الفكرة الى الشعوب ، واصطدام الكنيسة بالمفكرين وبعض الأمراء جعـل نقد الكنيسة عنيفا ، وجعل خطوات الدعاة أسرع مما يريد أولئك السلميون .

واشـد من ظهر من أولئك تأثيرا وأقواهم نفـوذا : مارتن لوثر ، وزونجلى ، وكلفن . ولنتكلم عن كل واحد من هؤلاء بكلمة موجزة .

لوثـر :

أما مارتن لوثر ، فقد ولد سنة ١٤٨٢ من ابوين فقيرين ، ولكن أباه اجهد نفسه ، واراد أن يصل به الى اقصى درجات الثقافة ، ومكن له ليكون قانونيا ، فارسله الى الجامعة ، ولكنه عجز عن أتمام دراسته القانونية ، وعكف على دراسة اللاهوت ، وانصرف اليهـا لأنه احس بنزعة دينية قوية تدفعه الى الانقطاع لذلك ، وقد كان شديد التورع ، مبالغا فى تقدير سيئاته ، قد سيطرت على مشاعره نفسه اللوامة ، حتى لقد قال بنفسه انه لن ينجو من عذاب الجحيم الا برحمة الرب الرحيم ، وكان لهـذا الاحساس الدينى الدقيق ، وذلك النزوع اللاهوتى موضع رعاية رجال الكنيسة ، حتى لقد أوصوا به خيرا أولى الأمر من رجال الدنيا ، فعين مدرسا للفلسفة ، وظـل عاكفا على هذه الدراسة التى كان يشـك

فى صلاحيتها ، اذ كان يدرس فلسفة أرسطو ، وما كان فى نظره الا من عبدة الأوثان ، ويجب ان يلاحظ أن دراسة الفلسفة فى ذلك العصر كانت تحت ظل الدين ، وفى خدمته ، ويقوم بها رجال الدين انفسهم ، ولذلك لم تكن دراسته الفلسفية مبعدة له عن دراسته الدينية ، بل كانت تتميما لها .

ولقد دفعته نزعته الدينية الخالصة ، واجلاله للكنيسة ورجالهـا الى ان يحج الى روما ، ليتيمن بلقاء رجال الدين ، ولكى تحل عليه بركات روما موطن المسيحية ومقر الكنيسة المقدسـة ، ولكنه ما أن وطئت قدماه أرض روما حتى رأى ما صدم حسه ، وأزعج نفسه ، لقد توقع أن يرى النسك والعبادة والزهادة ، فوجد مدينة لاهية عابثة ، ووجد رجال الدين قد دنست بعضهم المفاسـد ، وحاطت بهم الريب ، وظنت بهم الظنون ، وجد جرأة على الخطايا ، واستهانة بأحكام الدين . ووجـد الذين تخيلهم قديسين صالحين ، وانهم ملائكة الله تسـير على الأرض ، قد انغمسوا فى الرذيلة ، ورتعوا فى حماها زاعمين أن سحائب الرضوان قد نزلت عليهم ، وغفر لهم سابق ذنوبهم ولاحقها ، وأن بيدهم مفاتيح الملكوت فى السماوات والأرض وسر التوبة ، وأبواب الغفران ، يغفرون لمن شـاءوا ما تقدم من ذنبه وما تأخر .

رأى لوثر كل هذا وهو المرهف الحس الدينى ، ذو النفس اللوامة ، الذى يرى أن خطايا الانسان اكبر من أن يمحوها هو ، وأنه لا سـبيل لغفرانها الا ان تسعها رحمة الله .

لذلك شده من هول ما رأى ، وتحير بين ما تخيله فى رجال الدين من زهادة ، والواقع المستقر الذى صدمه صدمة عنيفة ، ولكنه لم يلبث الا قليلا حتى انتقل من الحيرة الى الاستنكار ، لذلك عاد الى المانيا حانقا متستنكرا بعد ان ذهب راضيا مقدسا .

ولقد أخذ يعلن من ذلك الابان أن التبرك بالمقدسات ، والحج اليها وتكرار الصلاة لا يجدى العاصى ، ولا يغنيه عن توبة نصوح ، وقدم مطهر ، ورجاء رحمة الرحيم ، وأن احدا من الخلق مهما تكن قدسيته لايملك لاحد غفرانا ، ولا يستطيع أن يستر ذنبا قد ارتكب .

١٢٠ — كان لوثر بعد عودته مأخوذاً بهذه الافكار ، قد استولت على نفسه ، وسوغ له كل هذا انه قد عرا ثقته برجال الدين ضعف ، وان لم يعتزم الثورة عليهم او على آرائهم ، ولكن الحوادث كانت تدفعه الى أن يعلن استنكار آراء رجال الدين ، والجهر بذلك . وذلك لأن البابا ليو اراد ان يعيد بناء كنيسة بطرس فى روما ، وذلك يحتاج الى مقـدار من المال غير يسير . فقرر أن يجمعه من صكوك الغفران ببيعها ، فذهب الراهب تنزل الى المانيا ، ومعه تلك الصكوك التى نقلنا لك نموذجا منها فيما اسلفنا من القول ، واخذ يعلن من أمرها . ويبالغ فى قدسها وسرها .

عندئذ ثار لوثر الذى لا يعرف ان شيئا يستر الذنب الا النـــدم على ماكان ، والاقلاع عنه فيما يكون ، ورجاء رحمة الديان ، والذى رأى فى رجال الدين ما راى ، ثار لوثر على تلك الصكوك وكتب فى بطـــلانها احتجاجا علقه على باب الكنيسة .

ولقد كان لذلك اثره فى العامة والخاصة ، ولم يكن من المعقول أن تقابل الكنيسة ذلك بالصمت او الاغضاء ، فقد أرسلت اليه تدعوه الى الحضور لمحاكمته امام محكمة التفتيش التى كانت تدبيرا اتخذته المجامـع ذريعة للقضاء على مخالفيها .

ثورة لوثر على الكنيســة :

وهنا نجد بعض الامراء [illegible] ، [illegible] الا بحسب طلبها ، فلم [illegible] البابا بدا من أن يصدر قرارا بحرمانه ، ويعده زائغا ، وهنا تاخذ الحمية لوثر ، ويشتد فى دعوته ، ويجاهر بالاستهانة بأمر الحرمان ، حتى انه ليحرق فى وسط وتبرج — والجموع حاشدة — حرمان البابا وقرار زيفه ، ولم يبق الا أن تنفذ السلطة المدنية قرار الحرمان ، فتحرمه من الحقوق القانونية والمدنية ، اثرا لقرار الحرمان الدينى ، فاجتمع مجمع ورمز سنة ١٥٢١ لمحاكمته ، ولكنه طالب البابا بأن يقنعه بخطئه فيما ارتأى . فلم يجب الى ما طلب ، فانفض المجمع من غير نتيجة فى هذا ، ولكن الامبراطور أعلن حرمانه من الحقوق المدنية الا أن امير سكسونية حماه .

ومن هذا الوقت اخذت تخضع دعوة لوثر لحكم الاحداث السياسية ، فتجد سلما من الدولة ، اذا كان الامبراطور مشغولا بحرب ، ولا يريد

اثارة فتنة ، وتجد حربا اذا خلا الامبراطور لهم ، وفي كلتا الحالتين تزداد الدعوة حدة ويزداد اتباعها عددا ، ويشتد ساعدهم بموالاة امراء اعزاء في التفـرة .

وفي سنة ١٥٢٩ حاول الامبراطور أن ينفذ قرار الحرمان الصادر سنة ١٥٢١ ولكن أنصار لوثر يحتجون على ذلك ، ومن ذلك الحين سموا البروتستنت أي المحتجين ، ثم جرت الامور سلما فحربا متداولين ، حتى اذا مات لوثر ، وكان الامبراطور قدخلص من كل الحروب التي تشغله أنزل بالبروتستنت اقسى العذاب واشده بلاء ، ثم يعقب ذلك صلح بين الفريقين .

لوثر لم يرد هدم الكنيسة :

١٢١ — لم يكن لوثر من الغلاة الذين يرمون الى هدم الكنيسة ، ولا الى محاربة سلطانها ، بوصف كونها مرشدة وواعظة ومبينة للناس شئون دينهم ، ولكنه كان يريد اصلاح حال الكنيسة ورجالها ، وحملهم على الجادة واعطاءهم من الحق ما أعطته الكتب المقدسة ، ووصايا رسلهم ، والمأثور عنهم ، وهو لم ينظر الى البابا على انه خليفة المسيح لا يخطىء ، ولا يأتي الباطل الى قوله ، بل نظر اليه على انه كبير المرشدين الواعظين .

ولما اراد لهم الصلاح — وكان يائسا من أن يقوموا هم بذلك — دعا الامراء الى ان يتدخلوا ، وقرر ان لهم عليهم سلطانا ، وأن لهم الحق في عزل رجل الدين اذا لم يقم بما يأمره به الدين ، ووجد أن جزءا من فساد رجال الدين يرجع الى عدم الزواج .

ورأى ان المنع منه لم يكن في المسيحية في عصورها الأولى ، فقرر حقهم في الزواج ، وتزوج هو فعلا مع انه من رجال الدين . وكان زواجه من راهبة .

ووجد ان الكنيسة تحتفظ لنفسها بحقهم الانجيل، وذلك من اسباب غلوها وفقدها الرقيب ، فجعل لكل مسيحي متقف الحق في فهمه، واشتغل بترجمته الى الالمانية ليقراه كل ألماني .

وانكر ان المسيح يحل في بدن من يأكل العشاء الرباني . فقد أنكر

استحالة الخبز الى عظام المسيح المكسورة . وانكر استحالة الخمر الى دم المسيح ، وحلولهما فى جسم الآكل . واكتفى بكون العشاء الربانى تذكيرا لما قام به المسيح من فداء للخليقة فى زعمهم . وأن يعتقد المسيحى ان المسيح معه بجسده عند تناول هذا العشاء .

هذا كله مع انكاره حق الكنيسة فى الغفران ، ذلك الحق الذى كان عود الثقاب الذى اشعل ثورة لوثر ، وكانت منها تلك النـــيران التى لم تستطع الكنيسة لها اطفاء .

زونجلى واعماله :

١٢٢ — وفى الوقت الذى كان يغالب فيه لوثر الكنيسة وانصارها من ذوى السلطان ، كان فى سويسرة صـــوت قوى آخر ينادى بما يقارب ما نادى به لوثر ، ذلك هو زونجلى (١٤٨٤ — ١٥٣١) فقد آلمته حال الكنيسة ودعا الى مثل ما دعا اليه لوثر فى مسائل الدين . وقد ابتـــدأت ثورته بالثورة على صكوك الغفران كما ابتدأ لوثر ، وقد مات اثناء صراع وقع بين انصاره المعتنقين لمبادئه وانصار الكاثوليك .

وآراؤه فى الجملة تتقارب من آراء لوثر ، ولقد كان يرى أن العشاء الربانى مناولة تذكارية لموت المسيح وفدائه لخطيئة الخليقة فى زعمهم ، وأن المسيح يحضر ذلك العشاء بروحه فقط . ويفسر ماجاء خاصا بالعشاء الربانى فى انجيل متى بمعناه المجازى . وهذا نص ما جاء فى ذلك الانجيل فى اصحاحه السادس والعشرين : وفيما ياكلون أخذ يسوع الخبز وبارك. وكسر ، واعطى للتلاميذ ، وقال : « خذوا ، كلوا هذا هو جسدى » وأخذ الكأس وشكر ، واعطاهم قائلا : « اشربوا منها كلكم ، لان هذا هو دمى الذى للعهد الجديد الذى يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا » .

ودعوة زونجلى هذه، وان كانت تتلاقى فى مبادئها فى الجملة مع مبادىء لوثر كانت منفصلة عنها ، فلم تتوحد الدعوتان ، بل كانت كلتاهما تعمل فى محيط اقليمها ، بيد ان حركة لوثر كانت أوسع دائرة واسرع انتشارا ، لسعة الاقليم الذى نشأت فيه ، ولرعاية بعض الامراء لها ، بل لاعتناقهم مبادئها ، ولأن الأحوال السياسية فى المانيا كانت تسمح لمثل هـــذه الدعوة بالذيوع والانتشار .

اثارة فتنة ، وتجد حربا اذا خلا الامبراطور لهم ، وفى كلتا الحالتين تزداد الدعوة حدة ويزداد اتباعها عددا ، ويشتد ساعدهم بموالاة أمراء أعزاء فى النفـرة .

وفى سنة ١٥٢٩ حاول الامبراطور ان ينفذ قرار الحرمان الصادر سنة ١٥٢١ ولكن أنصار لوثر يحتجون على ذلك ، ومن ذلك الحين سموا البروتستنت اى المحتجين ، ثم جرت الامور سلما فحربا متداولين ، حتى اذا مات لوثر ، وكان الامبراطور قدخلص من كل الحروب التى تشغله أنزل بالبروتستنت اقسى العذاب واشده بلاء ، ثم يعقب ذلك صـلح بين الفريقين .

لوثر لم يرد هدم الكنيسة :

١٢١ — لم يكن لوثر من الغلاة الذين يرمون الى هدم الكنيسة ، ولا الى محاربة سلطانها ، بوصف كونها مرشدة وواعظة ومبينة للناس شئون دينهم ، ولكنه كان يريد اصلاح حال الكنيسة ورجالها ، وحملهم على الجـادة وإعطاءهم من الحق ما أعطته الكتب المقدسة ، ووصـايا رسلهم ، والمأثور عنهم ، وهو لم ينظر الى البابا على انه خليفة المسيح لا يخطىء ، ولا ياتى الباطل الى قوله ، بل نظر اليه على انه كبير المرشدين الواعظـين .

ولما اراد لهم الصـلاح — وكان يائسا من أن يقوموا هم بذلك — دعا الإمراء الى ان يتدخلوا ، وقرر ان لهم عليهم سلطانا ، وأن لهم الحق فى عزل رجل الدين اذا لم يقم بما يأمره به الدين ، ووجد أن جزءا من فساد رجال الدين يرجع الى عدم الزواج .

ورأى ان المنع منه لم يكن فى المسيحية فى عصورها الاولى ، فقرر حقهم فى الزواج ، وتزوج هو فعلا مع انه من رجال الدين . وكان زواجه من راهبة .

ووجد ان الكنيسة تحتفظ لنفسها بحقهم الانجيل، وذلك من اسباب غلوها وفقدها الرقيب ، فجعل لكل مسيحى مثقف الحق فى فهمه، واشتغل بترجمته الى الالمانية ليقراه كل المانى .

وانكر ان المسيح يحل فى بدن من ياكل العشاء الربانى . فقد أنكر

استحالة الخبز الى عظام المسيح المكسورة . وانكر استحالة الخمر الى دم المسيح ، وحلولهما فى جسم الآكل . واكتفى بكون العشاء الربانى تذكيرا لما قام به المسيح من فداء للخليقة فى زعمهم . وان يعتقد المسيحى أن المسيح معه بجسده عند تناول هذا العشاء .

هذا كله مع انكاره حق الكنيسة فى الغفران ، ذلك الحق الذى كان عود الثقاب الذى اشعل ثورة لوثر ، وكانت منها تلك النيران التى لم تستطع الكنيسة لها اطفاء .

زونجلى واعماله :

١٢٢ — وفى الوقت الذى كان يغالب فيه لوثر الكنيسة وانصارها من ذوى السلطان ، كان فى سويسرة صوت قوى آخر ينادى بما يقارب ما نادى به لوثر ، ذلك هو زونجلى (١٤٨٤ — ١٥٣١) فقد آلمته حال الكنيسة ودعا الى مثل ما دعا اليه لوثر فى مسائل الدين . وقد ابتدأت ثورته بالثورة على صكوك الغفران كما ابتدأ لوثر ، وقد مات أثناء صراع وقع بين أنصاره المعتنقين لمبادئه وانصار الكاثوليك .

وآراؤه فى الجملة تتقارب من آراء لوثر ، ولقد كان يرى أن العشاء الربانى مناولة تذكارية لموت المسيح وفدائه لخطيئة الخليقة فى زعمهم ، وأن المسيح يحضر ذلك العشاء بروحه فقط . ويفسر ماجاء خاصا بالعشاء الربانى فى انجيل متى بمعناه المجازى . وهذا نص ما جاء فى ذلك الانجيل فى اصحاحه السادس والعشرين : وفيما يأكلون أخذ يسوع الخبز وبارك، وكسر ، وأعطى للتلاميذ ، وقال : « خذوا ، كلوا هذا هو جسدى » وأخذ الكأس وشكر ، وأعطاهم قائلا : « اشربوا منها كلكم ، لان هذا هو دمى الذى للعهد الجديد الذى يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا » .

ودعوة زونجلى هذه، وان كانت تتلاقى فى مبادئها فى الجملة مع مبادىء لوثر كانت منفصلة عنها ، فلم تتوحد الدعوتان ، بل كانت كلتاهما تعمل فى محيط اقليمها ، بيد أن حركة لوثر كانت أوسع دائرة وأسرع انتشارا ، لسعة الاقليم الذى نشأت فيه ، ولرعاية بعض الامراء لها ، بل لاعتناقهم مبادئها ، ولأن الأحوال السياسية فى المانيا كانت تسمح لمثل هذه الدعوة بالذيوع والانتشار .

كلفن واثره فى الاصـــــلاح :

١٢٣ — فى الوقت الذى كان فيه هذان الرجلان يعملان ويجاهدان، كل بطريقته ، فلوثر بطريقته السلمية التى خالطها العنف، وزنجلى بطريقة الصراع والمنازلة ، حتى مات فيه .

فى هذا الوقت كان رجل آخر ظهر فى فرنسا وهو كلفن (١٥٠٩ — ١٥٦٤) قد ولد بفرنسا ، ونشأ بها ، وتثقف ثقافة قانونية ، ولكنه مال بعد تخرجه فى القانون الى الدراسات الدينية ، وقد كانت حـــركة لوثـــر قد ذاعت وشاعت فى ربوع أوربا ، وما أن اعلن كلفن آراءه حتى اضطر الى الفرار بعقيدته الى جنيف فى سويسرا ، وهناك الف وكتب، وأخذ يعمل على نشر مبادىء المذهب البروتستنتى ، وينظمها بعد موت لوثر، فتنظيمها على الشكل الاخير يرجع الى كلفن اكثر مما يرجع الى اى رجل آخر ، وان كان باذر البذرة سواه ، بل ان بذور ذلك المذهب قدكانت أقدم تاريخيا من لوثر نفسه ، وقد نوهنا الى بعض هذا الكلام فى المجامع .

ويرى كلفن أن الكنيسة يجب أن تحكم نفسها بنفسها ، وعلى الحاكم المدنى مساعدتها ومعاونتها وحمـــــايتها ، وذلك ليكون الســــلطان الدينى غير خاضع لحكم الحكام ، وهو يرى أن المســــيح لا يحضر لا بشــخصه ولا بروحه فى العشاء الربانى ، ويعتبر تناول العناصر المادية رمزا للايمان . ويقول كما يقرر صاحب كتاب الاصول والفروع فى العشـــــاء الربانى : « يشير العشاء الربانى أيضا الى مجىء المسيح ، كما يشير الى موته ، فيكون تذكارا للماضى والمستقبل ، فالعبرة فى العشاء الربانى للذكرى ، لا حضور المسيح ماديا اوروحيا » .

انشـــاء كنائس للمصـــلحين :

١٢٤ — كانت جهود هؤلاء القادة وأتباعهم ، وعيوب الكنيسة ، وسوء حالها وحال القوامين عليها ، وشدة ضغطهم سببا فى ذيوع الآراء التى تخالف رأى الكنيسة ، وقد ابتدأت الحركة بطلب اصـــلاح الكنيسة على أن يقوم بالاصلاح رجال الكنيسة أنفسهم ولكنهم أنغضوا رءوسهم ، وأصروا واستكبروا استكبارا ، ورفضوا كل دعوة للاصـــلاح ، وقابلوا أصحابها بقرارات الحرمان احيانا كثيرة ، والاهمال احيانا قليلة . فلمـــا

استيأس مريدو الاصلاح من أن يقوم الكنسيون باصلاح حالهم، وان يرعوا الديانة حق رعايتها اتجهوا الى الحكام طالبين أن يتدخلوا لاصلاح الكنيسة، كما حاول لوثر ، فقد أعطى الحكام حق الهيمنة على الكنيسة ليصلحوها ، ولكن الحكام تقاعسوا ، ومنهم من لم يحاول اصـــلاح الكنيسة ، بل حاول القضاء على طلاب اصلاحها ، وانزل بهم اضطهادات وبلايا وشـــدائد ومذابح ، كما حدث لبروتستنت فرنسا ، وكان ذلك اما تعصبا للكنيسة ، واما ماجملة ، واما كراهة للمصلحين ، لأن منهم من كانت لهم آراء اصلاح نظم الحكم بجوار آرائهم فى اصلاح الكنيسة ، وقد كان الحـكم استبداديا مطلقا ، بلا نظام يقيد الحاكم ، ويلزم المحكوم .

فلما يئس طـــلاب الاصلاح من الحكام ويئسوا من رجال الكنيســة اتجهوا الى أن يجعلوا لآرائهم جماعة ، ووحدة دينية منفصلة عن الكنيسة وآراؤها غير خاضعة للكنيسة . ورافضة كل ما لها من سلطان ، وانشأوا لهم كنائس ليست معترفة لروما بأى سلطان ، وسلطة رجال الدين فيها محدودة ، ولرجال الدين من الحقوق ماقرروا من مبادىء، وسميت كنائسهم كنائس انجيلية (١) أى أنها لاتخضع الا لحكم الكتاب المقدس، ويقيد بأحكامه رجل الدين أمام رجل الشعب ، وجميعهم مسئول أمام ذلك الكتاب ، وليس لرئيس الكنيسة خلافة تجعل كلامه مقدسا ، مساويا لاحكام الكتاب المقدس فى الرتبة والاعتبـــار .

وقد انتشر المذهب الجديد فى المانيا والدانمرك والنرويج وهولنـــدا وانجلترا وأمريكا الشمالية وسويسرا ، وان لم تصر كلها على المذهب .

اهم مبـــادىء الاصـــــلاح :

١٣٥ — والآن نلخص المبادىء التى أتى بها ذلك المذهب الجديد ، نكتفى بذكر أصولها التى يرجع اليها غـــيرها من الفروع ، واعظم تلك الاصــــول شـــأنا :

---

(١) وتسمى الكنائس الاخرى التى تجعـــل لرئيس الكنيسة سلطانا يعتبر نيـــه خليفة المسيح الكنسى التقليدية وهى كنيســـة الكاثوليك ، والكنيسة الارثوذكسية اليونانية والكنيسة الارثوذكسية المرقسية ، وهى كنيسة القبط وغير ذلك .

(أ) جعل الخضوع التام الواجب على المسيحى لنصوص الكتاب المقدس وحدها (١) وجعله الحكم وحده الذى لا ترد حكومته ، ولا ترفض اوامره ، وقياس كل أوامر الكنيسة القديمة وقرارات المجامع على ما نص عليه فى ذلك الكتاب فما وافقه قبل على ان الكتاب قد ورد به ، وما خالفه رفض، ولو كان قد صدر عن اكبر رجال الكنيسة شانا فى الماضى أو الحاضر .

ولذلك يقول صاحب كتاب سوسنة سليمان فى ذلك : « انهم جميعا متفقون فى المعتقدات على مجرد ما فى الكتاب المقدس فقط ، فلا يخضعون لشىء من التقاليد التى لايوجد لها فيه رسم اصـــلا ، ولا الى أقوال أحد من الآباء او المجامع الا اذا كان موافقا لنصوصه لفظا ومعنى ، أما تفسير الآيات الغامضة والتى لم يوضحها الوحى الالهى ، فلا يمارون أحدا فيها الا اذا كان التفسير ينافى ما كان معناه واضحا فى غيرها من تعاليم الكتاب» .

فهم لا يعترفون بسلطان لغير الكتاب وقد كان تحكيم الكتاب وحده سببا فى جعل رجل الدين غير مطاوع الا فيما ورد فى الكتاب .

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية ، والكنيسة الشرقية وغيرهما من الكنائس التقليدية لا يعتبرون الكتاب المقدس وحده هو المصدر للدين المسيحى ، بل يعتبرون معه الرسائل غير المسطورة فى ذلك الكتاب وتعاليم المسيح التى نقلت الى البابوات خلفا عن سلف مصدرا أيضا . ويســـــمون ذلك المصادر التقليدية .

ويقول فى ذلك صاحب كتاب تاريخ الكنيسة الذى ترجمه يوسف البستانى فى ذكر قرارات المجمع الترنديتى: «ان المجمع الترنديتى المقدس الملتئم بتدبير الروح القدس والمصدر فيه صفات الكرسى الرسولى لاعتباره أن حقائق الايمان ورسوم الآب متضمنة فى الصحف المكتوبة وفى التقليدات المكتوبة ، وهى المنقولة عن فم يسوع بواسطة الرسل ، أو المنزلة على الرسل انفسهم بالروح القدس ، وقد اتصلت الينا تسليما اقتفاء بأثر الآباء الارثوذكسيين قد قبل جميع اسفار العهدين القديم والجديد ، ثم التقليدات ايضا المتعلقة بالايمان والآداب بما انها بارزة من فم يسوع المسيح ، أو ملقنة من الروح القدس ، ومحفوظة فى الكنيسة بالخلافة المتواصلة ويعتنقها بنفس الاكرام والاحترام الذى تعتنق به الكتب المقدسة » .

.. وقد كان جعل سلطان الكتاب شاملا لرجل الدين ، ولرجل الشعب سببا فى ان حق التفسير والفهم لم يعد مقصورا على رجال الدين ، فأزيل ذلك الحجاب الذى اقيم بين المسيحى وبين كتابه . اذ اقامه رجال الدين ليحتجزوا حق تفسير الكتاب لانفسهم . وبذلك يكون الدين ما تنطق به أفواههم وليس لأحد ان يعقب على قولهم ، لأن باب التفسير قد اقفل دون غيرهم فلا يستطيعون ازالة رتاجه ، ولا فتح اغلاقه، فالغى المذهب الجديد ذلك الحجاب وفتح باب التفسير لكل مثقف ذى فهم ، واذا كان ثمة نص لم يفهم توقفوا عن فهمه ، فان أبدى رجل الدين رايا فى فهمه قبلوه الا اذا خالف نصا ظاهرا لا مجال للتأويل فيه .

عـــــدم الرياســـــة فى الدين :

(ب) ليس لكنائسهم من يترأس عليها رياسة عامة ، بل لكل كنيسة رياسة خاصة بها، والرياسة الكنسية التىتستمد الخلافة منأحد الحواريين او من المسيح نفسه لا وجـــــود لها عندهم ، بل ان الكنيسة فى كل مكان ليس لها الا سلطان الوعظ والارشاد، والقيام علىتأدية الفروض والتكاليف الدينية وبيان الدين لمن لا يستطيع معرفته من تلقاء نفسه ، ولم يكن عنده من الثقافة ما يمكنه من ذلك .

ليس لرجـــل الدين الغفـــــران :

(جـ) واذا كانت الكنيسة لها سلطان الا البيان لمن لا يســــتطيع بيانا والارشاد لمن لا يستطيع معرفة أوامر الدين من تلقاء نفسه ، فليس لها سلطان فى محو الذنب او ستره . او تلقى الاعتراف بالذنوب ومســـحها سواء أكانت تلك هى المسحة الاخيرة عند الاحتضار . أم كانت قبل ذلك . فكل ذلك ليس لها فيه سلطان . لانه من عمل الديان. وقد علمت ان صكوك الغفران وحق الكنيسة فيه كانت الثقاب الذى اندلعت منه الثورة على الكنيسة ، وتبعها تقصى عيوبها ، وتتبع نقائصــــــها . وقد ذكرنا ببعض التفصيل ما كانت تفعله الكنيسة ، وبينا انها غالت فيما زعمته لنفســـها فى ذلك من حق ، والاساس فى رفض الكنيسة فى هذا : كل نفس لهـــــا ما كسبت وعليها ما اكتسبت .

وكما أن ذلك الاساس أدى الى سلب الكنيسة ما زعمته لنفسها من حق الغفران أدى الى أمر آخر . وهو منع الصلاة لاجل الموتى، واعتبار أن ذلك لا يفيدهم لانه ليس للانسان الا ما سعى . وان سعيه سيحاسب عليه ان خيرا فخير ، وان شرا فشر ، وادى ايضا الى أن طلب شفاعة القديسين لا قيمة له ، لانه لا يغير عمل الشخص من صالح الى طالح .

وفى الجملة انهم اعتبروا غفران الذنوب يرجع الى عمل الشخص وعفو الاله، وتوبة العاصى وندمه على ما فات ولومه نفسه على ما كان، وكل قول يجعل غفران الذنب اساسه غير ذلك رفضوه ، ولم يلتفتوا اليه .

عدم الصـــــلاة بلغة غير مفهومة :

(د) ولقد كان ذلك المبدأ الذى يجعل الانسان يدين بعمله وحده ، ومبدأ ان لا سلطان للكنيسة على القلب والعبادة، كان هذان المبدآن سببا فى أن رفض اولئك المسيحيون الصلاة بلغة غير مفهومة للمتعبد، لان الصلاة دعاء من العابد للمعبود وانصراف القلب اليه ، والقيام بالخضـــوع الكامل له ، والنطق بما يدل على الخضوع والالتجاء الى المعبود ، فوجب أن تكون بألفاظ يفهمها العابد ليردد معانيها ويقصد مراميها ، وقد كانت صلاة القسيس بلغة لا يفهمها المصلون مقبولة لدى الكاثوليك . لأن أساس ذلك ان عبادة القسيس عبادة لمن هم تحت سلطانه .

رأيهم فى العشـــــاء الربانى :

(هـ) انتهى البروتستنت بالنسبة للعشاء الربانى الى أنه تذكار بفداء المسيح للخطيئة التى ارتكبها آدم ، وتحملت الخليقة منبعد وزرها ، وتذكار لمجيئه ليدين الناس، فهو تذكار للماضى والمستقبل كماجاء فىبعض الرسائل، وهم ينكرون ان يتحول الخبز الى جسد المسيح . والخمر الى دمه .

والكنيسة قد أصرت على ذلك اصرارا . وهذا قرارها فى المجمـــع الترنديتى فى ذلك الشأن، فهى تقول بلسان اعضائه . «قد اعتقدت كنيسة الله دائما بأنه بعدالتقديس يوجدجسد ربنا الحقيقى ودمه الحقيقى معنفسه ولاهوته تحت أعراض الخبز والخمر، وان كلامن الشكلين يحتوى مايحتوى كلاهما ، لان يسوع المسيح هو بكماله تحت شكل الخبز ، وتحت أصغر اجزاء هذا الشكل ، كما أنه هو كله أيضا تحت شكل الخمر وجميعأجزائه،

وقد اعتقدت الكنيسة أيضا اعتقادا ثابتا بأنه بتقديس الخبز والخمر يستحيل كامل جوهر الخبز الى جوهر جسد ربنا . وكامل جوهر الخمر الى جوهر دمه تعالى ، وهذا التعبير قد دعى بكل صواب . فيلتزم اذن جميع المؤمنين بأن يعدوا هذا السر المقدس العبادة المستوجبة للاله الحقيقى . لأننا نعتقد بأنه يوجد فيه الله نفسه الذى عبدته الملائكة على امره تعالى . حينما أتى على العالم ، وهو نفسه الذى سجدت له المجوس خارين على اقدامه ، وله نفسه سجدت الرسل فى الجليل » .

هذه عقيدة الكنيسة فى العشاء الربانى ، لم يستسغها لوثر واشياعه، وخلفاؤه من بعده ، وانتهى أمرهم الى ان رفضوا ذلك التحول الذى تفرضه الكنيسة ، وتلتزم به ، وان كان بعيدا عن المعروف المألوف ، وبعد أن رفضوا ذلك قر قرارهم الأخير على اعتبار العشاء الربانى تذكارا بالفداء وتذكارا للمجىء وفى ذلك عظة واستبصار .

انكار الرهبنة :

(و) أنكر أولئك المصلحون لزوم الرهبة التى يأخذ رجال الدين انفسهم بها ويعتبرونها شريعة لازمة . يفقد رجل الدين صفته الكهنوتية أن تخلى عنها ، ولقد رأوا ما أدى اليه ذلك الحظر من كبت للجسد الانسانى، وتعذيب له من غير ضرورة ، ولا نص من الكتب قديمها وجديدها يفيد ذلك، بل لقد رأوا ما أدى اليه ذلك الكبت من انفجار غريزة الانسان فى رجل الدين فانطلق يكرع اللذة من شفتها الحرام بعد أن حرم على نفسه الحلال، وطفق يغترف من ورد معتكر بالآثام ، مرنق بالمفاسد ، وترك المنهل العذب الذى حللته الشرائع ، ويتفق مع ناموس الاجتماع الانسانى .

عدم اتخاذ الصور والتماثيل :

(ز) منع البروتستنت اتخاذ الصور والتماثيل فى الكنائس والسجود لها ، معتقدين أن ذلك قد نهى عنه فى التوراة ، فقد جاء فى سفر التثنية : « لا تصنع لك تمثالا منحوتا ، ولا صورة مما فى السماء من فوق ، وما فى الأرض من أسفل ، وما فى الماء من تحت الأرض ، لا تسجد لهن ولا تعبدهن لأنى أنا الرب الهك غيور أفتقد ذنوب الآباء فى الأبناء فى الجيل الثالث والرابع من مبغضى ، واصنع احسانا الى الوف من محبى ، وحافظى وصاياى » .

ولا شك ان ما نهت عنه التوراة يجب الأخذ به ما دام الجميع يؤمنون بالتوراة ، وكتب العهد الجديد ، وما دام لم يرد عن المسيح أو عن الرسل ما يبطل ما جاء في التوراة .

ولقد اثبت الأستاذ امين الخولى بالسند التاريخى أن ذلك التحريم قد قبسه النصارى المصلحون من نور الاسلام .

المسيحيون لم يسيروا في منطقهم الى اقصى مداه :

١٢٦ — هذه اعظم المسائل التى خالف بها المصلحون في المسيحية ما عليه الكنيسة ، وهى لا شك خلع لسلطان الكنيسة على النفوس وقضاء على سلطان المجامع ، واذا كان للحوادث منطق تسير عليه ، فهل لنا أن نستنبط منطق تلك الحوادث ، وما كان عساه يكشف عنه لو سار في طريقه الى اقصى مداه ؟ لقد علمت في سياقنا التاريخى الذى بيناه عن أدوار المسيحية أن ذلك السياق يعلن في عباراته وفى فحواها أن تلك الديانة كانت ديانة توحيد ، حتى جاءت المجامع ، فقررت الوهية غير الله ، وطردت من حظيرة المسيحية المستمسكين بعروة التوحيد الذين رفضوا دعوى الوهية المسيح ، وناصرتهم الشعوب المسيحية في الابان .

فاذا كان المصلحون قد قرروا أن ياخذوا مذهبهم الدينى من الكتب الصحيحة ، وقرروا أن يرفضوا سلطان المجامع والكنيسة معا ، فإن المنطق الذى يسيرون عليه كان يوجب عليهم أن يرفضوا اقوال المجامع القديمة ، ومنها الوهية المسيح ، والوهية الروح القدس .

وقد كنا نود أن يدرسوا قرارات هذه المجامع ، وينظروا الى سندها وقوتها فان لم يروا السند قويا رفضوا ذلك القرار ، ولكنهم لم يسيروا في منطقهم الى أقصى مداه ، فرفضوا آراء الكنيسة في أمور ، اعظمها شأنا ما بيناه ، ولم يتجهوا الى لب العقيدة ، وهو لم يتجاوز أنه قرار مجمع فيدرسوه من جديد على ضوء ما فتحوه لأنفسهم من نور مبصر ، وهو أن يكون لكل شخص له قدرة على فهم الكتاب حق في تفسيره ، واستخراج الأوامر والنواهى منه من غير أن يتخذوا الأحبار والقسيسين وسائط في فهمه ، ويحكموا بذلك في ضمائرهم واعتقاداتهم .

عقول مسيحية تنكر الوهية المسيح :

١٢٧ — ولكنا وقد يئسنا من أن يسير البروتستنت فى طريقهم الى اقصى مداه وجدنا العقول المسيحية قد تنبهت ، والدراسة العلمية والفلسفية قد سارت ونور الاسلام قد انبلج ، فوجدنا علماء كثيرين قد صرحوا فى قوة بأن المسيح لم يكن الا رسولا ، وانه لم يكن اكثر من بشر ، قد تبسوا ذلك من الانلجيل نفسها ، فهذا رينان قد جهر بذلك فى قوة وجراة ولم يمنعه حرمان الكنيسة له من الاصرار على رايه والذود عنه ، وهذا تولستوى ينكر على المسيحيين الوهية المسيح ، وتنتهى نتائج بحثه الى ان بولس لم يفهم تعاليم المسيح ، بل طمسها ، والكنيسة زادت تعاليم المسيح بالنسبة للاعتقاد غموضا واخفاء .

ولنترك الآن الكلمة لذلك الفيلسوف ، فهو يقول : « انه ينبغى لفهم تعليم يسوع المسيح الحقيقى ، كما كان يفهمه هو أن نبحث فى تلك التفاسير والشروح الطويلة التى شوهت وجه التعليم المسيحى ، حتى اخفته عن الابصار تحت طبقة كثيفة من الظلام ، ويرجع بحثنا الى ايام بولس الذى لم يفهم تعليم المسيح ، بل حمله على محمل آخر ، ثم مزجه بكثير من تقاليد الفريسيين ، وتعاليم العهد القديم ، وبولس كما لا يخفى كان رسولا للأمم ، أو رسول الجدال والمنازعات الدينية ، وكان يميل الى المظاهر الخارجية الدينية ، كالختان وغيره فأدخل امياله هذه على الدين المسيحى فأفسده ، ومن عهده ظهر التلمود المعروف بتعاليم الكنائس ، وأما تعليم المسيح الأصلى الحقيقى فخسر صفته الالهية الكمالية ، بل اصبح احدى حلقات سلسلة الوحى التى اولها منذ ابتداء العالم ، وآخرها فى عصرنا الحالى ، والمستمسكة بها جميع الكنائس ، وان اولئك الشراح والمفسرين يدعون يسوع الها دون أن يقيموا على ذلك الحجة ، ويستندون فى دعواهم على أقوال وردت فى خمسة اسفار : موسى ، والزبور ، واعمال الرسل ، ورسائلهم ، وتآليف آباء الكنيسة ، مع أن تلك الأقوال لا تدل اقل دلالة على أن المسيح هو الله .

هو اذن ينكر الوهية المسيح ، وينكر الوهية روح القدس ، ويعتقد بأن الله واحد أحد فرد صمد ، وينكر أن تكون كتب النصارى كتبت بالهام ،

ويعلن فى جراة انها حرفت وعراها التغيير والتبديل ، فيقول فى صراحة المستمسك بالعروة الوثقى : « ان المسيحيين واليهود والمسلمين يعتقدون جميعهم بالوحى الالهى ، فالمسلمون يعتقدون بنبوة موسى وعيسى ولكنهم يعتقدون كما اعتقد بانه دخل التحريف والتشويه على كتب الديانة النصرانية ، وهم يعتقدون بأن محمدا خاتم الأنبياء ، وانه قد أوضح فى قرآنه تعاليم موسى وعيسى الحقيقية ، كما قالاها دون زيادة ولا نقص ، وأن كل مسلم أمامه القرآن يقرؤه ، ويتمسك به ويسير بموجب أحكامه ، ولا يعترف بغيره من الكتب مهما اشتهر واتسموها بالتقوى والصلاح ، ويسمى المسلمون ديانتهم بالمحمدية ، لأن محمدا وضعها بخلاف الكنيسة المسيحية التى تسير الآن بموجب تاليف الآباء الذين يدعون بأن ما كتبوه هو من روح القدس ، فكان الأحرى بالمسيحيين أن يسموا كنيستهم بالروحية القدسية أولى من تسميتها بالمسيحية » .

خاتمـــــة

١٢٨ — قد ظهر اذن مسيحيون يدعون الى التوحيد ، وانك لترى بريق الاسلام يلمع بين السطور التى دونوها والأقوال التى نشروها ، ولكن قد طردتهم المسيحية الحاضرة من حظيرتهم كما فعلت المجامع من قبـل ، ولقد كان الأمر لا يسترعى النظر لو كان مقصورا على العلماء . بل انك لترى المسيحيين الذين تجادلهم أو تخالطهم بالمودة — ان استثنيت رجال الدين منهم — يصرحون فى بهرة المجالس وفى جهـر من غير اسرار بانهم لا يستطيعون ان يتصوروا المسيح الا رجلا عظيما رسـولا من عند الله ، وليس هو الله ، ولا ابن الله وليس ذا صلة بالألوهية الا صـلة الرسـول بمن أرسـله .

فهل لنا أن نعتقد ان شيوع هذا على السنة أولئك المثقفين يؤدى الى اصلاح كامل للعقيدة ، يكون شاملا للأصل ، ولا يكون مقتصرا على الفرع كما فعل الاصلاح السابق واقتصر عليه ؟ .

ان الأجدر لهذا أن يتجه أولئك المثقفون الى دراسة دينهم ، وأن يتجه الذين يحاولون ارشادهم — الى بيان الأدوار التاريخية التى مرت بدينهم ، والى ما أحدثته المجامع من أحداث ، وكل حـدث فى الدين هو بدعة فيه ، فان دراسة تلك الأدوار تريهم الحقائق عارية ، وتكشفها لهم غير مستورة برسوم وطقوس كنسية أو غير كنسية ، وقد حاولنا فى أثناء بحثنا أن نبين أن الوهية المسيح والوهية الروح القـدس فكرتان عرضتا على العقـل المسيحى ، ولم تكونا فى المسيحية الأولى ، وذكرنا السند التاريخى فى ذلك وانه لمسيحى خالص ، وانه بهـذه المحاولة نريد أن ندعو الذين يهمهم رد العالم المسيحى الى التوحيد — الى العناية بدراسة تاريخ المسيحية واعلانه لأهلها ، ونريد أن ندعو الذين يريدون نشر الاسـلام بين ربوع المسيحيين الى اعلان ذلك التاريخ ، فانهم ان دخلوا فى التوحيد ، دخلوا فى الاسلام بأيسر مجهـود ، لأن الخطـوة التالية لا تحتاج الى أكثر من الاعـلام ، والحمد لله رب العـالمين .

(تم بحمـــد الله وتوفيقه)

ما يشتمل عليه الكتاب

٦٨ — رسـائل رسلهم

٧٧ — نظرة فاحصة فى الكتب

٩٩ — النصرانية كما هى عنـد النصارى وفى كتبهم

١٢٠ — المجـــامع المسيحية

تاريخهـــا — واسبابها — وقـــراراتها

١٢٠ — كيف وجدت فكرة جمع المجامع ١٢١ — المجامع العامـــة والمجامع الخاصة .

١٢٢ — مجمع نيقية : ٣٢٥

١٢٢ — سبب انعقاده العام ، الاختلاف بينهم فى شخص المســيح ١٢٣ — الاختلاف الخاص الذى انعقد المجمع بعده — كلام اريوس — انتشار رأى اريوس وطرق محاربته . ١٢٤ — تدخل قسطنطين وجمـــع مجمع نيقيا ١٢٥ — موقف قسطنطين من المتناظرين — انحيازه لرأى مؤلهى المسيح مع انهم ليسوا الكثرة — العقيدة التى فرضها المجمـــع ١٢٦ — قراءاته تؤيد رهبة الســـلطان — النقد الموجه الى المجمـــع ١٢٧ — الرغبة والرهبة من السلطان لهما دخل فى القرارات — المجمع فرض لنفسه سلطانا كهنوتيا على النـــاس — أمره بتحريق ما يخالفه ١٢٨ — قسطنطين يتدخل ذلك التدخل وهو لم يتنصر ١٢٩ — تلقى المسيحيين لقرارات المجمع — مجمع صور يرفض بالاجماع قرار مجمـــع نيقية ١٣٠ — ما يستنبط من هذا — نشاط الموحدين .

١٣٢ — المجمع القسطنطينى الأول سنة ٣٨١

١٣٢ — سبب انعقاده — عـــدد المجمـــع والطعن فى كـــونه عاما ١٣٣ — بطريرك الاسكندرية هو الذى يقرر الوهيـــة روح القدس — قرار المجمع يوافق رأى بطريرك الاسكندرية — نظرة فاحصة .

١٣٥ — مجمع افسس الأول سنة ٤٣١

١٣٥ — سبب انعقـــاده — النسطوريون ينكرون الوهية المســيح ١٣٦ — قرار المجمع والاحتجاج عليه — انتشار النسطورية فى الشرق .

١٣٧ — مجمـــع خلقدونية سنة ٤٥١

١٣٧ — كنيسة الاسكندرية تعلن أن المسيح اله قد اتحد فيه اللاهوت والناسوت وصارا طبيعة واحدة — طلب انسحاب بطريرك الاســـكندرية ورفض الطلب ١٣٨ — الشغب فى المجمع — قـــرار المجمع أن المسيح

له طبيعتان — الانشقاق ومداه ١٣٩ — عدم اعتراف المصريين بقرار المجمع ١٤٠ — المصريون يرفضون تعيين بطريرك على غير مذهبهم — يعقوب البراذعى ونسبة المذهب المصرى اليه ١٤١ — انفصال الكنيسة المصرية نهائيا .

١٤٢ — المجامع الباقية

١٤٢ — المجامع السابقة تقرر المسيحية الحاضرة — المجمع القسطنطينيى الثانى وسبب انعقاده ١٤٣ — المارونية — مجمع القسطنطينية الثالث ١٤٤ — مجمع تحريم اتخاذ الصور ١٤٥ — انفصال الكنيسة الشرقية عن الغربية وسببه ١٤٦ — الكنيسة الغربية أم الكنائس ١٤٧ — المجامع اللاحقة كلها غير مسكونية الا فى نظر الكنيسة الغربية — محاولة تقريب بين الكنيستين .

١٤٩ — الفرق المسيحية

١٥٠ — الفرق التى ظهرت فى عصر التوحيد — فرقة اريوس ١٥١ — أصحاب بولس الشمشاطى ١٥٢ — دخول الوثنية على التوحيد — اتباع مرقيون ١٥٣ — البربرانية — نحل أخر ١٥٤ — ضياع التوحيد سبب تحريق الكتب .

١٥٦ — الفرق القديمة فى عهد التثليث

١٥٦ — فرقة مقدونيوس ١٥٧ — النسطوريون ١٥٩ — اليعقوبيون ١٦٠ — المارونية .

١٦١ — الكنيسة الشرقية والكنيسة الغربية

١٦١ — أساس انقسام الكنيسة الى شرقية وغربية ١٦٢ — تقادم الزمن يوسع الخلاف ١٦٣ — محاولة ازالة الخلاف — انتقاد مسيحى للكنيسة الغربية ١٦٤ — بطارقة الكنيسة الشرقية — الاسلام يظل الكنائس الشرقية بالحرية الدينية .

١٦٧ — الفرقة الحديثة « البروتستانت »

أو الاصلاح الدينى

١٦٧ — حالة الكنيسة قبل الاصلاح .

مؤلفات فضيلة الامام الشيخ

محمد ابو زهرة

- خاتم النبيين (٣ أجزاء) .
- المعجزة الكبرى — القرآن الكريم .
- تاريخ المذاهب الاسلامية — جزءان .
- العقوبة فى الفقه الاسلامى .
- الجريمة فى الفقه الاسلامى .
- الاحوال الشخصية .
- ابو حنيفة — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- مالك — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الشافعى — حياته وعصره — اراؤه وفقهه .
- ابن حنبل — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الامام زيد — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- ابن تيمية — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- ابن حزم — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الامام الصادق — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- احكام التركات والمواريث .
- علم اصول الفقه .
- محاضرات فى الوقف .
- محاضرات فى عقد الزواج وآثاره .
- الدعوة الى الاسلام .

- مقارنات الأديان .
- محاضرات فى النصرانية .
- تنظيم الاسلام للمجتمع .
- فى المجتمع الاسلامى .
- الولاية على النفس .
- الملكية ونظرية العقد .
- الخطابة « أصولها . تاريخها فى أزهر عصورها عند العرب » .
- تاريخ الجدل .
- تنظيم الأسرة وتنظيم النسل .
- شرح قانون الوصية .
- الوحدة الاسلامية .

رقم الايداع ٨٧/٨٧٥١

مطبعة عقل

٣٠ شارع العطار - شبرا مصر
ت ٩٤٢٠٨١



تطلب جميع منشوراتنا من فروعنا

الفرع الرئيسي

١٠٦ شارع جواد حسني - القاهرة

ت : ٧٥٠١٦٧

فرع مدينة نصر

٩٤ شارع عباس العقاد - المنطقة السادسة

فرع الدقي

٢٧ شارع عبد العظيم راشد - متفرع من

شارع الدكتور شاهين - بالعجوزة

ت : ٧١٧٤٩٨

مؤسسة

دار الكتاب الحديث

للطبع والنشر والتوزيع

الكويت شارع فهد السالم عمارة السوق الكبير

بجوار المخازن الكبرى محل رقم ٢٥٠ أرضي

ت : ٤٣٦٧٦٥ ص . ب ٢٢٧٥٤